

12 декабря 2012 г.

г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя Комиссии: <.....>, заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии: <.....>, главный государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа;

<.....>, государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа;

при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии <.....>, рассмотрев жалобу ООО «Восток» на действия заказчика и котировочной комиссии при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку аппаратуры связи для нужд СОГБУ КО «База охраны лесов» (извещение № 0341200001413000005), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам 20.11.2013 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении запроса котировок на право заключения контракта на поставку аппаратуры связи для нужд СОГБУ КО «База охраны лесов» (извещение № 0341200001413000005), с указанием даты и времени начала подачи котировочных заявок - 21.11.2013 г. 09:00 и даты и времени окончания подачи котировочных заявок - 29.11.2013 г. 17:00.

ООО «Восток» (далее – Заявитель) в своей жалобе обжалует действия заказчика - СОГБУ КО «База охраны лесов» (далее - Заказчик), который, по мнению Заявителя, не принял, не зарегистрировал, и в результате чего котировочная комиссия не рассмотрела котировочную заявку ООО «Восток» при размещении вышеуказанного заказа.

Представитель Заказчика и котировочной комиссии доводы жалобы ООО «Восток» не признаёт, нарушение Закона о размещении заказов отрицает, при этом до заседания Комиссии Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов Заказчиком было представлено письмо с пояснениями о том, что заявка от ООО «Восток» при размещении данного заказа в указанное в извещении о запросе котировок время и место не поступала и поэтому не была рассмотрена котировочной комиссией.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссией Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный

орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

Согласно части 3 статьи 46 Закона о размещении заказов поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка регистрируется заказчиком, уполномоченным органом. По требованию участника размещения заказа, подавшего котировочную заявку, заказчик, уполномоченный орган выдают расписку в получении котировочной заявки с указанием даты и времени ее получения.

В своей жалобе ООО «Восток» поясняет, что 29.11.2012 г. в 16:58 на электронную почту Заказчика была отправлена котировочная заявка в электронном виде. Однако котировочная заявка «была заблокирована фильтром электронной почты Заказчика, в результате чего Заказчик не имел технической возможности ознакомиться и зарегистрировать указанную заявку на участие в запросе котировок, что было выяснено в ходе телефонного разговора между Заказчиком и участником размещения заказа ООО «Восток» после размещения протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0341200001413000005-П от 02.12.2013 г.».

Из содержания жалобы также следует, что в адрес Заказчика участник размещения заказа ООО «Восток» «отправил письмо по электронной почте с просьбой рассмотреть котировочную заявку и вести «исправления в протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0341200001413000005-П от 02.12.2013 г., на что в телефонном разговоре с участником размещения заказа ООО «Восток» ответил отказом».

В ходе заседания Комиссии Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов начальник СОГБУ КО «База охраны лесов» пояснил, а также из вышеуказанного письма Заказчика следует, что по результатам рассмотрения котировочных заявок на поставку аппаратуры связи было получено и зарегистрировано три котировочных заявки (копия журнала регистрации приложена к письму): две заявки – в электронном виде и одна – в письменном, через курьера. На дату и время окончания подачи заявок – 29 ноября 2013 года в 17:00 заявки от ООО «Восток» «ни в бумажном виде, ни во входящих письмах электронного почтового ящика» Заказчика не было (к письму приложен скриншот входящих писем за данный период).

Далее, как поясняет Заказчик, «после рассмотрения заявок и опубликования протокола поступил телефонный звонок от представителя ООО «Восток» с вопросом о том, где их заявка? Им было сообщено, что от них заявок не поступало. Они продублировали заявку, но она опять до нас не дошла. Когда стали детально разбираться, оказалось, что их заявка попала в папку «спам» (папка для рекламы и нежелательных рассылок). Точно назвать причину, почему заявка попала в «спам» сложно, но большая вероятность, что по вине отправителя (возможно, составлена с какими-либо нарушениями и сервер почты ее автоматически туда отправил), тем более заявки других участников приходили с первого раза и без проблем, а именно их заявка дважды попала в «спам» Вследствие чего мы не могли видеть их заявку и принять ее к рассмотрению».

Заказчик при этом отмечает, что ООО «Восток» отправку котировочной заявки осуществлял на последней минуте, в то время как другие участники размещения заказа отправляли заявки «заблаговременно и удостоверившись в получении заявок телефонным звонком».

В материалах дела также имеется письмо ООО «Восток» от 03.12.2013 г. на имя начальника СОГБУ КО «База охраны лесов» с сообщением о том, что «Причиной,

почему электронное письмо с котировочной заявкой попало в папку «спам» может быть множество: из-за бесплатного почтового клиента, который не пропускает больше 1-го сообщения в минуту и до спам-фильтров, которым не понравилось содержимое письма. Также можно не исключать сбой работ почтовых серверов. Какая истинная причина попадания котировочной заявки в «спам» нам не известна».

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0341200001413000005-П от 02.12.2013 г. и Журналу регистрации поступления котировочных заявок к сроку окончания подачи котировочных заявок были предоставлены 3 (три) котировочные заявки, а именно: № 1 – Максименко К.В. (на бумажном носителе); № 2 – ООО «Лесхозснаб» (электронный документ); № 3 - ООО «Варгус» (электронный документ).

Исходя из вышеизложенного, а также исследовав материалы дела, заслушав представителя Заказчика, члена котировочной комиссии, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов не усматривает в действиях заказчика - Специализированного ОГБУ Костромской области «Костромская база авиационной и наземной охраны лесов» и котировочной комиссии нарушения норм Закона о размещении заказов при размещении заказа на право заключения контракта на поставку аппаратуры связи для нужд СОГБУ КО «База охраны лесов» (извещение № 0341200001413000005).

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 17, 57, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Восток» необоснованной.

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Заместитель председателя Комиссии
Члены Комиссии

<.....>
<.....>

<.....>

- [k_101_12_2013_reshenie_vostok.doc](#)