

РЕШЕНИЕ

№ 460-ФАС52-КТ-67-09/04-15 (184-НБ)

27 апреля 2015 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Балабина Н.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа,

при участии:

- Конончук Т.В. - представителя ГБУЗ НО «Дзержинский
Перинатальный Центр» (доверенность от 27.04.2015
б/н),
генерального директора ООО «АйТи системы»,
- Теленкова М.Ю. -

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью общества с ограниченной ответственностью «АйТи системы» (далее – ООО «АйТи системы», заявитель) на действия аукционной комиссии Государственного казенного учреждения здравоохранения Нижегородской области «Дзержинский Перинатальный Центр» (далее - ГБУЗ НО «Дзержинский Перинатальный Центр», заказчик) при определении подрядчика путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ для нужд учреждения,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «АйТи системы» о нарушении аукционной комиссией ГБУЗ НО «Дзержинский Перинатальный Центр» требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку, монтаж, пуско-наладка и сдача в эксплуатацию системы видеонаблюдения для нужд ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр», номер извещения 0332300237915000012 (далее по тексту – электронный аукцион).

По мнению заявителя, аукционная комиссия ГБУЗ НО «Дзержинский Перинатальный Центр» неправоммерно не рассмотрела заявку ООО «АйТи системы» на участие в электронном аукционе при повторном рассмотрении заявок на основании Предписания Нижегородского УФАС России № 460-ФАС52-КТ-67-09/04-15 (184-НБ) от 30.03.2015, что не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

Генеральный директор ООО «АйТи системы» на заседании комиссии Нижегородского УФАС России поддержал позицию и требования, изложенные в жалобе, в полном объёме.

Представитель ГБУЗ НО «Дзержинский Перинатальный Центр» на заседании комиссии Нижегородского УФАС России с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, факт нарушения требований Закона о контрактной системе в сфере закупок не признал, считает жалобу ООО «АйТи системы» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Административного регламента

Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 (далее также – Административный регламент), пришла к следующим выводам.

1) 27.02.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и электронной площадке www.etp-micex.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку, монтаж, пуско-наладка и сдача в эксплуатацию системы видеонаблюдения для нужд ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр», номер извещения 0332300237915000012, и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр».

Оператором электронной площадки является ЗАО «ЭТС».

Предметом контракта является поставка монтаж, пуско-наладка и сдача в эксплуатацию системы видеонаблюдения для нужд заказчика с начальной (максимальной) ценой контракта – 979169,00 рублей.

2) Частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать среди прочих следующую информацию:

- срок, в течение которого победитель аукциона или иной участник, с которым заключается контракт при уклонении победителя такого аукциона от заключения контракта, должен подписать контракт.

Между тем на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России установлено, что документация об электронном аукционе не содержит такие сведения.

Следовательно, заказчик, разработав подобным образом требования к составу первой и второй части заявок, нарушил положения части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в нарушение части 3 статьи 66 закона о контрактной системе документация рассматриваемого аукциона содержит неправомерное требование к составу первых частей заявок (без учета изменений от 31.12.2014).

3) Частью 4 статьи 34 и частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что в проект контракта включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что в

случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила).

В соответствии с частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Однако проект названного контракта не содержит условия об ответственности в виде пени и штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком и поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом.

Таким образом, заказчиком нарушены требования частей 4, 5, 7, 8 статьи 34 и части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

4) 30.03.2015 комиссия Нижегородского УФАС России в рамках дела № 299-ФАС52-КТ-67-09/03-15 (107-АС) рассмотрела жалобу ООО «Строительная компания Белинка» о нарушении аукционной комиссией БУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр» требований Закона о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку, монтаж, пуско-наладка и сдача в эксплуатацию системы видеонаблюдения для нужд ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр», номер извещения 0332300237915000012.

По результатам рассмотрения указанной жалобы Комиссия Нижегородского

УФАС России признала жалобу ООО «Строительная компания Белинка» обоснованной, заказчика нарушившим требования частей 4, 5, 7 и 8 статьи 34, частей 1 и 4 статьи 64, части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе: аукционную комиссию заказчика нарушившей требования частей 3 и 4 статьи 67, частей 3 и 8 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Предписание заказчику не выдавалось в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты осуществления закупки; аукционной комиссии и оператору электронной площадки выдано предписание об устранении допущенных нарушений.

5) Во исполнение предписания Нижегородского УФАС России № 299-ФАС52-КТ-67-09/03-15 (107-АС) от 30.03.2015 аукционной комиссией повторно рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в данном электронном аукционе, о чем составлен протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0332300237915000012-1 от 13.04.2015).

В соответствии с названным протоколом до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступило 18 заявок на участие в электронном аукционе, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера (по мере поступления).

Согласно протоколу № 0332300237915000012-1 от 13.04.2015 аукционная комиссия допустила к участию и признала участниками электронного аукциона участников закупки, подавших заявки под порядковыми номерами 2, 3, 9, 11, 18, 20, 25, 28, 29.

Участникам закупки, подавшим заявки под порядковыми номерами 1, 4, 6, 10, 13, 15, 23, 24, 26, отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Заявки, поданные под порядковыми номерами 5, 7, 8, 12, 14, 16, 17, 19, 21, 22, 27, 30, - отозваны.

Согласно пояснениям генерального директора ООО «АйТи системы» 02.04.2015 в 11.00 ООО «АйТи системы» был произведен вывод средств обеспечения заявки данного электронного аукциона.

10.04.2015 в 16:26 оператор электронной площадки (ЗАО «ЭТС») направил ООО «АйТи системы» уведомление о проведении работ по исполнению предписания Нижегородского УФАС России. Доказательства отправки названного уведомления в материалах дела имеются.

В уведомлении о возобновлении аукциона, направленном оператором электронной площадки ООО «АйТи системы», сообщалось, что заявка ООО «АйТи системы» отклонена оператором в связи с отсутствием на лицевом счете денежных средств в размере обеспечения заявки.

В соответствии с частью 16 статьи 44 Закона о контрактной системе участие в электронном аукционе возможно при наличии на лицевом счете участника закупки, открытом для проведения операций по обеспечению участия в таком аукционе на счете оператора электронной площадки, денежных средств, в отношении которых не осуществлено блокирование операций по лицевому счету в соответствии с частью 18 названной статьи, в размере не менее чем размер обеспечения заявки на участие в таком аукционе, предусмотренный документацией о таком аукционе.

Частью 17 статьи 44 Закона о контрактной системе установлено, что поступление заявки на участие в электронном аукционе является поручением участника закупки оператору электронной площадки заблокировать операции по лицевому счету этого участника, открытому для проведения операций по обеспечению участия в таком аукционе, в отношении денежных средств в размере обеспечения указанной заявки.

Согласно части 18 статьи 44 Закона о контрактной системе в течение одного часа с момента получения заявки на участие в электронном аукционе оператор электронной площадки обязан осуществить блокирование операций по лицевому счету, открытому для проведения операций по обеспечению участия в таком аукционе данного участника, подавшего указанную заявку, в отношении денежных средств в размере обеспечения указанной заявки. При этом в случае, предусмотренном пунктом 5 части 11 статьи 66 названного Федерального закона, блокирование не осуществляется.

В силу части 19 Закона о контрактной системе в случае отсутствия на лицевом счете, открытом для проведения операций по обеспечению участия в электронном аукционе участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, денежных средств в размере обеспечения указанной заявки, в отношении которых не осуществлено блокирование в соответствии с названным Федеральным законом, оператор электронной площадки возвращает указанную заявку в течение одного часа с момента ее получения данному участнику закупки.

Поскольку Закон о контрактной системе не регламентирует порядок действия оператора в случае повторного рассмотрения на основании предписания контролирующего органа заявок, поданных на участие в электронном аукционе применяя аналогию закона, можно сделать вывод о том, что отношения связанные с обеспечением участия в электронном аукционе участников, заявки которых повторно рассматриваются единой комиссией, регулируются образом, аналогичным изложенному в названных нормах.

Таким образом, участники закупки в подобных случаях обязаны сами обеспечить себе участие в таком аукционе, в том числе при повторном рассмотрении первых частей заявок.

Порядок рассмотрения первых частей заявок регулируется статьей 67 Закона о контрактной системе.

Как установлено на заседании Нижегородского УФАС России, ООО «АйТи системы» до момента повторного рассмотрения заявок во исполнение предписания Нижегородского УФАС России № 299-ФАС52-КТ-67-09/03-15 (107-АС) от 30.03.2015 денежные средства на свой лицевой счёт не зачислило. Данный факт не отрицается генеральным директором ООО «АйТи системы», присутствующими на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России. Следовательно, данное общество не обеспечило себе участие в данном электронном аукционе надлежащим образом.

Довод генерального директора ООО «АйТи системы» о том, что организация не была заблаговременно проинформирована о предстоящем рассмотрении заявок признается несостоятельным ввиду несоответствия действительности.

Довод том, что ООО «АйТи системы» не имела возможности для выполнения требований об оплате обеспечения в срок до рассмотрения заявок, а также относительно ограничения количества участников закупки в связи с отсутствием такой возможности отклоняется за недоказанностью.

В связи с вышеизложенным аукционная комиссия ГБУЗ НО «Дзержинский Перинатальный Центр» не рассмотрев повторно в соответствии с выданным предписанием заявку ООО «АйТи системы», положений действующего законодательства не нарушила. Изложенное свидетельствует о необоснованности жалобы ООО «АйТи системы».

б) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать государственному заказчику, единой комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения требований частей 4,5,7 и 8 статьи 34, частей 1 и 4 статьи 64, части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, допущенные заказчиком, не повлияли на результаты электронного аукциона, в связи с чем необходимость выдачи ему предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента

Вместе с этим существует необходимость выдачи соответствующего предписания о прекращении приостановления определения подрядчика оператору электронной площадки, на которой проведен рассматриваемый электронный аукцион (ЗАО «ЭТС»).

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

1. Признать жалобу ООО «АйТи системы» о нарушении аукционной комиссией ГБУЗ НО «Дзержинский Перинатальный Центр» требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку, монтаж, пуско-наладка и сдача в эксплуатацию системы видеонаблюдения для нужд ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр», номер извещения 0332300237915000012, необоснованной.

2. Признать ГБУЗ НО «Дзержинский Перинатальный Центр» нарушившим требования частей 4,5,7 и 8 статьи 34, частей 1 и 4 статьи 64, части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

3. Предписание ГБУЗ НО «Дзержинский Перинатальный Центр» не выдавать в связи

с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты определения подрядчика.

4. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «ЭТС») предписание о прекращении приостановления осуществления закупки.

5. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

Н.В. Балабина

Д.В. Рыжов

ПРЕДПИСАНИЕ

№ 460-ФАС52-КТ-67-09/04-15 (184-НБ)

27 апреля 2015 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Балабина Н.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа,

на основании своего решения от 27.04.2015, принятого по жалобе общества с ограниченной ответственностью общества с ограниченной ответственностью «АйТи системы» о нарушении аукционной комиссией Государственного казенного учреждения здравоохранения Нижегородской области «Дзержинский Перинатальный Центр» (далее - ГБУЗ НО «Дзержинский Перинатальный Центр», заказчик) требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку, монтаж, пуско-наладка и сдача в эксплуатацию системы видеонаблюдения для нужд ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр», номер извещения 0332300237915000012, частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

предписывает:

1. Оператору электронной площадки - ЗАО «ЭТС» - **в срок до 12 мая 2015 года** прекратить приостановление процедуры определения подрядчика в части заключения контракта на поставку, монтаж, пуско-наладка и сдача в эксплуатацию системы видеонаблюдения для нужд ГБУЗ НО «Дзержинский перинатальный центр», номер извещения 0332300237915000012.

2. Оператору электронной площадки - ЗАО «ЭТС» - **в срок до 13 мая 2015 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по

Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его выдачи.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

Н.В. Балабина

Д.В. Рыжов