

ОАО «Фирма Медполимер»
195279, Санкт-Петербург, шоссе
Революции, 69
fas_medpolimer@medp.spb.ru
МАУЗ ОЗП ГKB №8
454071, ОБЛАСТЬ
ЧЕЛЯБИНСКАЯ, ГОРОД
ЧЕЛЯБИНСК, УЛИЦА
ГОРЬКОГО, ДОМ
28
zakaz.gkb8@yandex.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 074/07/3-1804/2021

15 июля 2021 года

г.

Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председателя Комиссии: <...> – руководителя Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии: <...> – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу № 074/07/3-1804/2021 ОАО «Фирма Медполимер» (далее – Заявитель) вх. 8964-ЭП/21 от 29.06.2021 на действия МАУЗ ОЗП ГKB №8 (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на поставку лекарственных средств (натрия хлорид) (извещение № 32110408228) (далее – Закупка),

в присутствии представителя МАУЗ ОЗП ГKB № Петрученко Я.И. по доверенности б/н от 12 марта 2021 года,

в отсутствие представителя ОАО «Фирма Медполимер», надлежащим образом извещенного и времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ОАО «Фирма Медполимер» вх. 8964-ЭП/21 от 29.06.2021 на действия МАУЗ ОЗП ГKB №8 при проведении аукциона в электронной форме на поставку лекарственных средств (натрия хлорид) (извещение №32110408228).

Заявитель считает, что Заказчик в документацию включил дополнительные требования к упаковке, обязательность которых не предусмотрена действующим законодательством, что нарушает пп. 6.1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил пояснения, которые приобщены к материалам жалобы.

Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В силу части 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг, отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Из толкования указанной нормы и сложившейся практики антимонопольного органа следует, что жалобы на положения документации о закупке могут быть поданы до окончания сроков подачи заявок на участие в закупке.

Жалоба ОАО «Фирма Медполимер» вх. 8964-ЭП/21 от 29.06.2021 на документацию поступила в Челябинское УФАС России 29.06.2021.

Датой окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) является 09.07.2021 в 09:00 (МСК+2).

Таким образом, жалоба ОАО «Фирма Медполимер» подана на положения документации о закупке до окончания сроков подачи заявок на участие в закупке.

В связи с этим Челябинское УФАС России имеет правовые основания для рассмотрения доводов жалобы на положения закупочной документации в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

2. Приложение № 1 к информационной карте закупки «Спецификация» содержит показатель (наименование характеристики) по 5 позициям (Натрия хлорид):

Лекарственная форма;

Дозировка;

Форма выпуска;

Объем;

Фасовка.

Показатели которые **не могут изменяться** – дозировка, объем.

Заявитель указывает, что ОАО «Фирма Медполимер» имеет лицензию на изготовление лекарственных средств в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 06.07.2012 N 686 «Об утверждении Положения о лицензировании производства лекарственных средств», включающую в себя также хранение и реализацию лекарственных средств.

В связи с установлением в документации, помимо требований к самому лекарственному средству, избыточных и необоснованных обязательных требований к упаковке, **характеристики которых не могут быть изменены**, Заявитель лишается права производителя, на реализацию изготовленной продукции.

В обоснование своей позиции Заявитель ссылается на письма ФАС России от 07.10.2015 № АЦ/54631/15, от 23.09.2016 № РП/65863/16 «О взаимозаменяемости лекарственных препаратов с МНН «Натрия хлорид», от 26.08.2016 № ИА/58910/16.

Доводы Заявителя, Комиссия не принимает, поскольку, указанные Заявителем письма ФАС регулируют вопросы закупок лекарственных препаратов и медицинских изделий в рамках 44-ФЗ, а не 223-ФЗ.

Заявитель представил информационное письмо о препарате МНН «Желатин», торговое наименование «Гелоплазма Баланс», распечатки из государственного реестра лекарственных средств этого же препарата, таблицу с информацией о препарате «Гелофузин» производителя – Б.Браун Медикал АГ, Швейцария и т.д..

При этом в жалобе не приведены какие-либо доводы в обоснование чего Заявителем представлены данные материалы

По мнению Комиссии, указанные материалы не имеют отношения к предмету

закупки, в связи с этим Комиссия считает нецелесообразным давать им какую-либо оценку.

Заявитель в жалобе ссылается на часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции» и приводит доводы об ограничении конкуренции.

Челябинское УФАС России не имеет правовых основания для рассмотрения указанных доводов жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Порядок обращения с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства предусмотрен статьей 44 Закона о защите конкуренции.

При наличии оснований полагать, что в действиях МАУЗ ОЗП ГКБ №8 содержатся признаки нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции Заявитель вправе обратиться в антимонопольный орган с соответствующим заявлением в порядке статьи 44 Федерального закона «О защите конкуренции».

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках (в редакции Закона N 505-ФЗ), рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Комиссия не приходит к выводу, что характеристики товара, установленные Заказчиком, на которые ссылается Заявитель, являются избыточными либо ограничивают количество участников закупки и конкуренцию, а Заявитель не представил доказательств обратного. В данном случае, определяющим фактором при формировании технического задания и описания объекта закупки являлась потребность Заказчика на поставку товара «Натрия хлорид».

Как усматривается из материалов по жалобе на участие в закупке уже поданы заявки двух участников.

В связи с изложенным, Комиссия Челябинского УФАС России не установила в действиях МАУЗ ОЗП ГКБ № 8 нарушение Закона о закупках.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ОАО «Фирма Медполимер» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>