

РЕШЕНИЕ

В полном объеме решение изготовлено 13.09.2012г. Комиссией Пермского УФАС России рассмотрено дело № 589-12-а, возбужденное в отношении ООО «Коммунал» по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном прекращении 12.04.2012 и 13.04.2012г. перетока электрической энергии на нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Соликамск, ул. Северная, 72 (магазин «Матрона»), в результате чего ущемлены интересы индивидуального предпринимателя.

РЕШЕНИЕ

по делу № 589-12-а

о нарушении антимонопольного законодательства

г. Пермь

Резолютивная часть оглашена 30.08.2012г.

В полном объеме решение изготовлено 13.09.2012г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела № 589-12-а о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>

в присутствии представителей:

- ответчика: Общества с ограниченной «Коммунал» (далее по тексту - ООО «Коммунал», Общество) – <...>

- заинтересованного лица: Открытого акционерного общества «Пермская энергосбытовая компания» (далее по тексту - ОАО «Пермэнергосбыт», гарантирующий поставщик) – <...>;

- заинтересованного лица: Открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее по тексту – ОАО «МРСК Урала») – <...>;

в отсутствии заявителей: <...>, <...>, уведомленных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения настоящего дела (почтовые уведомления),

рассмотрев дело № 589-12-а по признакам нарушения Обществом с ограниченной

ответственностью «Коммунал» (618547, Пермский край, г. Соликамск, ул. Матросова, 39) пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованном прекращении 12.04.2012 и 13.04.2012г. перетока электрической энергии на нежилое помещение, расположенное по адресу: Пермский край, г. Соликамск, ул. Северная, 72 (магазин «Матрона»), в результате чего ущемлены интересы <...> ,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю поступили заявления <...> (исх. от 24.04.2012г. б/№, вх. от 27.04.2012г. № 5858-12) и ИП <...> (исх. от 18.07.2012г. б/№, вх. от 18.07.2012г. № 10115-12/Ф) о проверке действий ООО «Коммунал» по отключению 12.04.2012г. и 13.04.2012г. электроснабжения нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Соликамск, ул. Северная, 72 (магазин «Матрона»), на предмет соблюдения антимонопольного законодательства.

Заявители считают действия ООО «Коммунал» (его главного инженера <...>) самоуправными неправомерными, противоречащими статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), абзацу 2 части 1 статьи 38 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике), части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ущемляющими их интересы.

Ответчик факт нарушения антимонопольного законодательства не признал. В то же время факт отключения электроснабжения 12.04.2012г. и 13.04.2012г. не отрицает.

Рассмотрев представленные заявителем и полученные в ходе проведения расследования документы и материалы, а также заслушав доводы сторон, комиссия установила следующее.

ООО «Коммунал» является хозяйствующим субъектом, целью деятельности которого является получение прибыли (п.2.2 Устава). Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 14.03.2012г. № 575 основным видом деятельности Общества является управление эксплуатацией жилого фонда (код ОКВЭД 70.32.1).

<...> является главным инженером ООО «Коммунал» (приказ от 04.07.2005г. № 63л/с).

Обществом с жителями многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Соликамск, ул. Северная, 72, заключен договор управления многоквартирным домом со сроком действия с 16.08.2006г. Договор управления, а также другие договоры между ООО «Коммунал» и <...> не заключены.

В соответствии с указанным договором в зону ответственности ООО «Коммунал» входит внутридомовая электрическая сеть (вх. от 01.06.2012г. № 7661-12). ВРУ, через которое осуществляется электроснабжение дома, находится в 5 подъезде.

В то же время ООО «Коммунал» договоры на поставку электрической энергии (мощности), в том числе на содержание общедомового имущества с гарантирующим поставщиком или другими энергоснабжающими организациями не заключены и никогда ранее не заключались (пояснения ОАО «Пермэнергосбыт» исх. от 06.07.2012г. № 1372, вх. от 12.07.2012г. № 9849-12).

Отношения между ОАО «Пермэнергосбыт» и бытовыми потребителями, проживающими по адресу: г. Соликамск, ул. Северная, 72, регулируются договором гражданина в соответствии со ст. 540 ГК РФ (пояснения ОАО «Пермэнергосбыт» исх. от 23.08.2012г. № 1629, вх. от 30.08.2012г. № 12186-12).

Кроме того ОАО «Пермэнергосбыт» заключены договоры электроснабжения и других объектов, расположенных на территории многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Соликамск, ул. Северная, 72, принадлежащих: Муниципальному бюджетному медицинскому учреждению «Городская детская больница» (№ С-199 от 17.02.2012г.), ИП Я. (№ С-177 от 01.02.2011г.), ИП Х. (№ С-389 от 01.05.2011г.), Т. (№ С-169 от 09.12.2011г.), ИП М. (№ С-109 от 01.03.2011г., **ИП <...> (№ С-630 от 01.02.2011г.)**.

Нежилое помещение общей площадью 81,6 кв м на 1-м этаже многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Соликамск, ул. Северная, 72 принадлежит <...> на праве собственности (свидетельство о государственной регистрации права от 14.12.2009г. 59 ББ № 445642).

Ранее указанное помещение принадлежало <...> на праве собственности и было переведено из жилого помещения в нежилое для организации магазина промтоваров постановлением главы города Соликамска от 18.03.2008г. № 370.

ООО «Коммунал» <...> выданы технические условия № 1 от 18.01.2008г. **для учета при разработке проекта** на перевод жилого в нежилое помещение и перепланировке квартир, подписанные главным инженером Общества <...> В разделе 2.4 данных технических условий указаны необходимые для выполнения электротехнические работы, в том числе: подключение выполнить из ВРУ на соединениях кабеля от ТП отдельным кабелем (п. 2.4.2).

Выполненный рабочий проект «Реконструкция жилого дома № 72 по ул. Северная (в границе кв. № <...>) под магазин промтоваров» шифр 05/08 **согласован** с заинтересованными лицами, в том числе с ООО «Коммунал», **о чем свидетельствует подпись главного инженера <...> на листе согласования 23.08.2008г.**

Заключением Инспекции государственного строительного надзора Пермского края от 01.09.2009г. подтверждено, что объект капитального строительства «Реконструкция жилого дома № 72 (в границах кв. 16,17) по ул. Северная, 72 под магазин промтоваров», расположенный по адресу: 618500, Пермский край, г. Соликамск, ул. Северная, 72, **СООТВЕТСТВУЕТ требованиям, установленным техническим и регламентами (нормами и правилами) и проектной документации шифр 05/08.**

Администрацией г. Соликамска 10.09.2009г. <...> выдано разрешение на ввод в эксплуатацию (№ RU 59304000-21/2009) названного объекта заявителя.

17.11.2009г. нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Соликамск, ул.

Северная, 72, по договору купли-продажи продано <...>.

14.12.2009г. <...> указанное помещение передано ИП <...> по договору безвозмездного пользования.

ИП <...> (Арендодатель) передал названное помещение по договору аренды № 1 от 02.01.2012г. ИП К. (Арендатор) для организации торговой деятельности (магазин «Матрона»). В соответствии с пунктами 2.1.11, 2.1.12 указанного договора аренды Арендодатель по поручению Арендатора **обязуется от своего имени заключить договоры** на предоставление коммунальных услуг отопления, **освещения**, водоснабжения. За неисполнение, либо ненадлежащее исполнение обязательств по настоящему договору стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (п. 4.1).

В целях электроснабжения указанного помещения и исполнения условий договора аренды № 1 ИП <...> на основании договора поручения <...> заключен с ОАО «Пермэнергосбыт» (Гарантирующий поставщик) договор электроснабжения № С-630 от 01.02.2011г. со сроком действия с 01.01.2011г. Сетевой организацией, оказывающей Гарантирующему поставщику услуги по передаче электрической энергии (мощности) в интересах потребителя в соответствии с указанным договором является ОАО «МРСК Урала».

Согласно акту разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности к указанному договору, составленному между сетевой организацией ОАО «МРСК Урала» и ИП <...>, граница ответственности установлена на кабельных наконечниках питающего кабеля ВРУ дома № 72 по ул. Северная. **Коммутационный аппарат принадлежит эксплуатирующей компании**, кабельные наконечники и отходящий кабель принадлежит потребителю, кабельные наконечники на питающем кабеле принадлежат Сетевой организации.

По состоянию на 12.04.2012г. задолженность ИП <...> за поставленную по договору № С-630 электрическую энергию перед ОАО «Пермэнергосбыт» **отсутствовала** (письмо ОАО «Пермэнергосбыт» вх. от 30.05.2012г. № 7518-12, акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 12.04.2012г.).

12.04.2012г. в 15-00 **по устному распоряжению главного инженера ООО «Коммунал» <...> без уведомления** ИП <...> электроснабжение помещения магазина «Матрона» было прекращено путем отключения электромонтером Общества <...> рубильника в ВРУ, находящегося в 5 подъезде многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Соликамск, ул. Северная, 72. Отключение подтверждено письмом ООО «Коммунал (исх. от 30.05.2012г. № 174, вх. от 01.06.2012г. № 7662-12, актом от 12.04.2012г.). Электроснабжение восстановлено ИП <...> самостоятельно в 18-00.

13.04.2012г. в 10-00 ООО «Коммунал» **повторно** прекратило электроснабжение помещения магазина «Матрона», что также подтверждается Обществом (пояснения вх. № 9849-12, акт от 13.04.2012г.). Электроснабжение восстановлено ИП <...> самостоятельно в 16-00.

Арендатором помещения магазина «Матрона» ИП К. предъявлена претензия ИП <...> о возмещении убытков от простоя в связи с отключением электроснабжения указанного помещения на сумму 30 000 руб. Указанная сумма оплачена 25.05.2012г. (квитанция к приходному кассовому ордеру № 1037). Общая сумма

понесенных убытков составила 49 000 руб. (расчет убытков).

ОАО «Пермэнергосбыт» в рамках действующего договора электроснабжения № С-630 от 01.02.2011г. не давало заявок на отключение электрической энергии на объект ИП <...> на 12.04.2012г. и 13.04.2012г.

Информация о производстве ремонта объектов сетевого хозяйства от Сетевой организации (ОАО «МРСК Урала») в адрес ОАО «Пермэнергосбыт» не поступала (пояснения исх. от 28.05.2012г. № 88, вх. от 30.05.2012г. № 7518-12). Обращения иных потребителей электрической энергии кроме ИП <...> по адресу: г. Соликамск, ул. Северная, 72, связанных с отключением электрической энергии 12,13 апреля 2012 года, также у Гарантирующего поставщика отсутствуют (пояснения вх. от 12.07.2012г. № 9849-12).

20.04.2012г. собственником помещения магазина «Матрона» <...> в адрес ООО «Коммунал» направлена претензия по поводу отключения электроснабжения и просьбой предоставить документы, подтверждающие статус Общества в качестве управляющей организации. Ответ на указанную претензию не представлен.

Основанием отключения электроснабжения магазина «Матрона» указано отсутствие договора на обслуживание данного нежилого помещения с ООО «Коммунал» (пояснения <...> от 20.04.2012г. б/№, вх. от 27.04.2012г. № 5858-12).

Фактические обстоятельства, явившееся предметом рассмотрения настоящего дела № 589-12-а, были предметом рассмотрения мирового судьи 141 судебного участка Соликамского городского суда по делу 5-711/2012. Действия главного инженера <...> по самовольному отключению электрической энергии без уведомления ИП <...> признаны незаконными.

Постановлением судьи <...> от 25.01.2012г. по делу № 5-711/2012 главный инженер ООО «Коммунал» <...> признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.1 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 300 (триста) рублей.

При вынесении решения Комиссия руководствовалась следующим

Принципы недопустимости использования своих прав в нарушение прав других лиц, а также недопущение экономической деятельности, направленной на монополизацию, установлены статьями 17, 34 Конституции Российской Федерации.

В соответствии со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также **злоупотребление доминирующим положением на рынке.**

Организационные и правовые основы защиты конкуренции определены

Федеральным законом от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

В соответствии со статьей 3 Закона о защите конкуренции, настоящий закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица.

Согласно п. 1 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и(или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и(или) **затруднять доступ** на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Согласно п. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции положение субъекта естественной монополии на товарном рынке признается доминирующим.

Статьей 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ "О естественных монополиях" (далее - Закон № 147-ФЗ) определено, что естественная монополия это состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров; субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект (юридическое лицо), занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

Субъекты естественных монополий обязаны предоставлять доступ на товарные рынки и(или) производить (реализовывать) товары и услуги, в отношении которых применяется регулирование в соответствии с Законом № 147-ФЗ, на недискриминационных условиях согласно требованиям антимонопольного законодательства (п. 3 ст. 8 Закона № 147-ФЗ).

Согласно п. 1 ст. 4 Закона № 147-ФЗ к сфере деятельности субъектов естественных монополий относятся услуги по передаче электрической энергии.

Услуги по передаче электрической энергии согласно п. 1 ст. 4 Закона № 147-ФЗ отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий. **Лицо, занятое производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии, является субъектом естественной монополии.** При этом, согласно ст. 3 Федерального Закона от 26.03.2003г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон № 35-ФЗ), под услугой по передаче электрической энергии подразумевается комплекс организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических

сетей в соответствии с требованиями технических регламентов.

В силу пункта 2 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускается по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан. О перерыве в подаче, прекращении или об ограничении подачи энергии **энергоснабжающая организация** должна предупредить абонента.

Прекращение или ограничение передачи энергии без согласования с абонентом – юридическим лицом, но с соответствующим его предупреждением допускается в установленном законом или иными правовыми актами порядке.

Согласно п.161 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 N 530, в редакции, действовавшей по состоянию на 12,13 апреля 2012г. (даты прекращения электроснабжения объекта ИП <...>) (далее – Основные положения) ограничение режима потребления может вводиться в следующих случаях:

а) неисполнение или ненадлежащее исполнение потребителем обязательств по оплате электрической энергии и услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса снабжения электрической энергией потребителей, в том числе по предварительной оплате, если такое условие предусмотрено соответствующим договором с потребителем (далее - неисполнение или ненадлежащее исполнение потребителем своих обязательств);

б) прекращение обязательств сторон по договору, на основании которого осуществляется энергоснабжение потребителя, поставка электрической энергии и (или) оказание услуг по передаче электрической энергии потребителю (далее - прекращение обязательств сторон по договору);

в) выявление фактов бездоговорного потребления электрической энергии или безучетного потребления электрической энергии;

г) выявление неудовлетворительного состояния энергетических установок (энергопринимающих устройств) потребителя, удостоверенного органом государственного энергетического надзора, которое угрожает аварией или создает угрозу жизни и здоровью людей;

д) возникновение (угроза возникновения) аварийных электроэнергетических режимов;

е) возникновение вне регламентных отключений;

ж) наличие обращения потребителя.

Доказательств наличия вышеуказанных оснований для введения ограничения режима потребления электрической энергии по состоянию на 30.08.2012г. сторонами на запросы Пермского УФАС России не представлено.

В соответствии с пунктом 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 N 861 (далее – Правила № 861), **собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя** и требовать за это оплату.

Согласно абз. 3 п. 1 ст. 38 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закона № 35-ФЗ) запрещается ограничение режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, в отношении потребителей электрической энергии, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии и исполняющих иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства.

В силу положений абз. 3 п. 4 ст. 26 Закона № 35-ФЗ сетевая организация или **иной владелец объектов электросетевого хозяйства**, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, **не вправе препятствовать передаче электрической энергии** на указанные устройства или объекты и(или) от указанных устройств или объектов.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции наложен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) **ущемление интересов других лиц**, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос при наличии возможности его рентабельного производства, а также, если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Таким образом, в силу вышеприведенных правовых норм злоупотребление доминирующим положением заключается в таком поведении хозяйствующего субъекта, при котором, в том числе ущемляются права другого хозяйствующего субъекта.

Действия Общества по прекращению перетока электрической энергии на магазин «Матрона» привели к невозможности ИП <...> выполнять свои обязательства по договору аренды № 1 перед ИП К., а также финансовым потерям. Указанное подтверждается обращением индивидуального предпринимателя в Пермское УФАС России за защитой своих интересов (вх. № 10115-12/ф), а также Соликамскую городскую прокуратуру (ответ исх. от 02.05.2012г. № 259ж-2012).

Поскольку ООО «Коммунал» является иным законным владельцем (на основании договора управления) объектов электросетевого хозяйства (коммутационного аппарата), посредством которого осуществляется переток электроэнергии на

объект <...>, в действиях Общества и его должностного лица - главного инженера ООО «Коммунал» <...>, содержатся признаки нарушения п. 4 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Как разъяснено в [пункте 4](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", исходя из системного толкования положений [статьи 10](#) ГК РФ и [статей 3](#) и [10](#) Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением **достаточно наличия (или угрозы наступления)** любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или **ущемления интересов других лиц**.

Также надлежит иметь в виду, что **суд** или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных [частью 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения [статьи 10](#) ГК РФ, [части 2 статьи 10](#), [части 1 статьи 13](#) Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав **либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав**.

Незаконность действий главного инженера ООО «Коммунал» <...> установлена Постановлением судьи <...> от 25.01.2012г. по делу № 5-711/2012.

Основания для пере квалификации нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Основания для принятия антимонопольным органом других мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства, обеспечению конкуренции отсутствуют.

В связи с тем, что нарушение антимонопольного законодательства со стороны ООО «Коммунал» на дату принятия решения устранено (электроснабжение объекта ИП <...> осуществляется), принято решение предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях Общества с ограниченной ответственностью «Коммунал» нарушение пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-

ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в необоснованном прекращении 12.04.2012 и 13.04.2012г. перетока электрической энергии на нежилое помещение, расположенное по адресу: г. Соликамск, ул. Северная, 72 (магазин «Матрона»), в результате чего ущемлены интересы <...>.

2. Прекратить рассмотрение дела о нарушении Обществом с ограниченной ответственностью «Коммунал» антимонопольного законодательства № 589-12-а в связи с его добровольным устранением.

3. Основания для выдачи предписания отсутствуют в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...> <...>

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.