

**Департамент здравоохранения и
социальной защиты населения
Белгородской области**

(заказчик)

308005, г. Белгород, Свято-Троицкий
бульвар, д.18

**Управление государственного заказа и
лицензирования Белгородской области**

(уполномоченный орган)

308000, г. Белгород, Белгородский
проспект, д. 85а

**Аукционная комиссия Управления
государственного заказа и
лицензирования Белгородской области**

308000, г. Белгород, Белгородский
проспект, д. 85а

ООО «Биофарм»

(заявитель)

248033, г. Калуга, ул. Академическая, д.4

ООО «РТС-тендер»

127006, г. Москва, ул. Долгоруковская,
д. 38, стр. 1

119049, г. Москва, 4-ый Добрынинский
пер., 8 (БЦ «Добрыня», 9 этаж) 119049, г.
Москва, 4-ый Добрынинский пер., 8 (БЦ
«Добрыня», 9 этаж)

119049, г. Москва, 4-ый Добрынинский
пер., 8 (БЦ «Добрыня», 9 этаж)

Дело № 232-15-Т

119049, г. Москва, 4-ый Добрынинский пер., 8 (БЦ «Добрыня», 9 этаж)

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 23.06.2015

г. Белгород

Решение в полном объеме изготовлено 26.06.2015

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 18.06.2015 № 178 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалобы ООО «Биофарм» (далее – Комиссия), в составе:

Председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя управления - начальник отдела Белгородского УФАС России.

Члены Комиссии: <...> – главный специалист-эксперт Белгородского УФАС России, <...> – главный специалист-эксперт Белгородского УФАС России,

при участии представителей заказчика – Департамента здравоохранения и социальной защиты населения Белгородской области <...> (доверенность от 19.06.2015 б/н), <...> (доверенность от 19.06.2015 б/н), <...> (доверенность от 19.06.2015 б/н), уполномоченного

органа – Управления государственного заказа и лицензирования Белгородской области <...> (Доверенность от 15.09.2014 № 01-06/781), <...> (Доверенность от 12.02.2015 № 01-06/101), <...> (Доверенность от 21.01.2015 № 01-06/25), в отсутствие представителей заявителя - ООО «Биофарм» (о времени и месте рассмотрения жалобы надлежаще уведомлено), рассмотрев материалы дела № 232-15 Т по жалобе ООО «Биофарм» на действия заказчика, уполномоченного органа и аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата с международным непатентованным наименованием Тиоктовая кислота для централизованного обеспечения медицинских организаций области на 2015г. (закупка № 0126200000415001739), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ООО «Биофарм» на действия заказчика, уполномоченного органа и аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата с международным непатентованным наименованием Тиоктовая кислота для централизованного обеспечения медицинских организаций области на 2015г. (закупка № 0126200000415001739) (далее – Электронный аукцион).

Заявитель считает неправомерным решение аукционной комиссии об отказе ООО «Биофарм» в допуске к участию в Электронном аукционе в связи с несоответствием показателей предлагаемого лекарственного средства требованиям документации об аукционе в части дозировки лекарственного средства. Поясняет, что в поданной им заявке указана вся необходимая заказчику информация и содержится предложение о поставке лекарственного препарата, соответствующего требованиям документации об Электронном аукционе.

Из жалобы также следует, что при проведении Электронного аукциона нарушены положения части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе. А именно, на официальном сайте в сети интернет не опубликован ответ на запрос ООО «Биофарм» о даче разъяснений положений документации об Электронном аукционе, направленный им в установленном законом порядке. Заявитель утверждает, что указанное обстоятельство повлияло на содержание заявки, поданной им для участия в Электронном аукционе, и как следствие, на ее дальнейшее отклонение.

Заказчик - Департамент здравоохранения и социальной защиты населения Белгородской области не согласен с жалобой ООО «Биофарм». Считает действия аукционной комиссии по отказу заявителю в допуске к участию в Электронном аукционе законными и обоснованными. В представленном возражении на жалобу ООО «Биофарм» заказчик ссылается на несоответствие дозировки предлагаемого заявителем лекарственного препарата требованиям документации об Электронном аукционе. Так, заявителем предложен препарат с объемом наполнения ампулы 10 мл, что соответствует дозе действующего вещества 300 мг, в то время как заказчику требуется препарат с иной дозировкой - 600 мг.

Заказчик считает необоснованными доводы ООО «Биофарм» о нарушении части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе при проведении Электронного аукциона. Утверждает, что поданный заявителем запрос не касался разъяснений положений документации об Электронном аукционе, а фактически был направлен на предварительное изучение решения аукционной комиссии.

Уполномоченный орган – Управление государственного заказа и лицензирования Белгородской области поддержал позицию Департамента здравоохранения и социальной защиты населения Белгородской области, считает жалобу ООО «Биофарм» необоснованной. Представил возражение на жалобу заявителя, в котором также указал на несоответствие показателей предложенного ООО «Биофарм» лекарственного средства значениям, установленным документацией об Электронном аукционе. Кроме того, уполномоченный орган утверждает, что отсутствие ответа на поданный ООО «Биофарм» запрос не свидетельствует о нарушении части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе. Указанный запрос касался возможности предложения товара с определенными характеристиками и не относился к положениям, которые регламентируются документацией об Электронном аукционе.

Комиссия, рассмотрев жалобу ООО «Биофарм», заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет www.zakupki.gov.ru 26.05.2015 размещены извещение и документация об Электронном аукционе.

Объект закупки – лекарственный препарат с международным непатентованным наименованием Тиоктовая кислота для централизованного обеспечения медицинских организаций области на 2015г.

Начальная (максимальная) цена контракта – 644 115,36 рублей.

На момент рассмотрения жалобы ООО «Биофарм» контракт по результатам Электронного аукциона не заключен.

ООО «Биофарм» подало заявку на участие в Электронном аукционе, которой присвоен номер <...> (порядковый номер в протоколе рассмотрения заявок – 2).

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в Электронном аукционе от 11.06.2015 участнику закупки, подавшему заявку под номером 2, отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, в связи с несоответствием информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации об Электронном аукционе.

Из указанного протокола следует, что данное решение принято аукционной комиссией по причине несоответствия предлагаемых в заявке № 2 лекарственных препаратов с торговыми наименованиями «Тиолипон» и «Октолипен» требованиям заказчика в части дозировки.

В соответствии с частью 1 статьи 67 закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак

обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Требования к характеристикам закупаемых при проведении Электронного аукциона лекарственных средств установлены в Приложении № 1 к документации об Электронном аукционе «Описание объекта закупки».

В соответствии с указанным приложением, к поставке требуется лекарственный препарат с МНН Тиоктовая кислота, концентрат для приготовления раствора для инфузий, 30 мг/мл, 20 мл, № 10, 371 упаковка с возможностью пересчета фасовки товара в упаковке при условии кратности.

Следовательно, заказчиком определена требуемая доза действующего вещества в ампуле в количестве 600 мг (30 мг/мл x 20 мл).

Как следует из материалов дела, участником закупки ООО «Биофарм» в заявке на участие в Электронном аукционе предложены следующие лекарственные средства:

- с торговым наименованием Тиолипон (МНН Тиоктовая кислота), 30мг/мл концентрат для приготовления раствора для инфузий, 10 мл, № 10, ампулы, в количестве 371 упаковки, производства ОАО «Бисинтез», Россия;

- с торговым наименованием «Октолипен» (МНН Тиоктовая кислота), 30мг/мл концентрат для приготовления раствора для инфузий, 10 мл, № 10, ампулы в количестве 371 упаковки, производства Фармстандарт-УфаВИТА, Россия.

Таким образом, в заявке ООО «Биофарм» на участие в Электронном аукционе предложены к поставке лекарственные препараты с иным объемом наполнения ампулы, чем требовалось в документации об аукционе, и следовательно, с иным количеством действующего вещества в ампуле (30 мг/мл x 10 мл = 300 мг).

При рассмотрении дела представители заказчика пояснили, что дозировка приобретаемого лекарственного препарата - 600 мг определена в документации исходя из потребности заказчика и является наиболее оптимальной. Указанная дозировка отвечает врачебным назначениям (препарат назначается эндокринологами по 600 мг 1 раз в день внутривенно, капельно), соответствует требованиям асептики (вскрывается одна ампула вместо двух), а также способствует экономии времени в работе медицинского персонала, учитывая, что Тиоктовая кислота используется в наиболее загруженных отделениях. Кроме того, установленное требование по дозировке не влечет ограничения количества участников закупки, поскольку соответствует лекарственным средствам нескольких производителей.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

При таких обстоятельствах, решение аукционной комиссии об отказе ООО «Биофарм» в допуске к участию в Электронном аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, в связи с несоответствием требованиям документации об Электронном аукционе конкретных показателей (дозировки) предлагаемых лекарственных средств, является законным и обоснованным.

Между тем, при рассмотрении дела по жалобе ООО «Биофарм» Комиссией установлено следующее.

В силу части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) статьи 65 Закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Пунктом 30 Раздела 2 «Информационная карта электронного аукциона» документации об Электронном аукционе определена дата окончания срока подачи заявок на указанном аукционе – 08.06.2015.

В соответствии с пунктом 34 Раздела 2 «Информационная карта электронного аукциона» документации об Электронном аукционе установлены даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе – с 26.05.2015 по 05.06.2015.

ООО «Биофарм» 28.05.2015 на адрес электронной площадки РТС-тендер направлен запрос (скриншот электронной страницы площадки РТС-тендер имеется в материалах дела) следующего содержания: *просим дать разъяснения о положениях в Техническом задании: определен к поставке лекарственный препарат с МНН Тиоктовая кислота концентрат для приготовления раствора для инфузий, 30мг/мл; 20 мл №10 в количестве 371 упаковка. Возможно ли участнику размещения заказа предложить в качестве эквивалента в рамках МНН лекарственный препарат с формой выпуска «30мг/мл концентрат для приготовления раствора для инфузий (внутривенного введения) 10мл №10» в количестве 742 упаковки? При этом общий объем лекарственного средства будет не менее требуемого.*

Из пояснений заказчика, подтвержденных представленными скриншотами со страниц площадки РТС-тендер, следует, что данный запрос поступил заказчику 28.05.2015, то есть с соблюдением сроков, предусмотренных Законом о контрактной системе и документацией об Электронном аукционе.

Между тем, в нарушение части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе ответ на указанный запрос ООО «Биофарм» заказчиком дан

не был.

Доводы заказчика, уполномоченного органа о том, что запрос ООО «Биофарм» не требовал ответа, поскольку касался не разъяснений положений документации об Электронном аукционе, а имел целью предварительное изучение решения аукционной комиссии, является несостоятельным.

Указанный запрос направлен на уточнение соответствия потребностям заказчика, изложенным в документации, предложения о поставке лекарственных средств с предлагаемыми характеристиками. Определение потребностей в части закупаемого товара относится к исключительной компетенции заказчика и находит свое выражение при формировании заказчиком технической части документации. При этом вопросов о решениях аукционной комиссии, которые будут приняты при проведении Электронного аукциона, запрос ООО «Биофарм» не содержал.

Отсутствие ответа на запрос ООО «Биофарм», как следует из жалобы заявителя, повлияло на содержание заявки общества и, как следствие, на ее дальнейшее отклонение.

Нарушение порядка разъяснения положений документации об аукционе указывает на событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Биофарм» обоснованной в части нарушения порядка разъяснения положений документации об электронном аукционе.
2. Признать в действиях заказчика - Департамента здравоохранения и социальной защиты населения Белгородской области нарушение части 4 статьи 65 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.
4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Белгородского УФАС России, уполномоченному на составление протоколов об административных правонарушениях, для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по основаниям, предусмотренным в мотивировочной части настоящего решения.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>