

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5733/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.04.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителя от КУ "...", в отсутствие представителей от ООО «Электронный Брокер», извещённых надлежащим образом письмами Московского УФАС России от 05.04.2021 № ЕИ/18561/21, от 13.04.2021 № ЕО/20536/21,

рассмотрев жалобу ООО «Электронный брокер» (далее также - Заявитель) на действия КУ "...", (далее - Организатор) при проведении торгов в электронной форме по продаже имущества ООО «Ливиз» (дебиторской задолженности) посредством публичного предложения (сообщение № 5741238, лот № 2, 6) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора при проведении Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны

несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.12.2016 г. по делу № А56-40916/2015 в отношении ООО «Ливиз» открыто конкурсное производство.

Определением суда от 14.08.2017 г. конкурсным управляющим ООО «Ливиз» утверждена "...", член ААУ «ЦФОП АПК».

Заявитель в своей жалобе считает неправомерным отклонение его заявки на участие в Торгах.

Заявитель от имени принципала ИП (...) подал заявки в две процедуры на ЭТП «Центр дистанционных торгов»:

1. №072943 - Требование к ООО «Лидер» (ИНН 2543010439) в размере 2 001 684,94 рублей

2. №072947 - Требование к ООО «Сигма-М» (ИНН 2455017883) в размере 2 701 887,58 рублей.

Как было установлено на заседание Комиссии, Организатором Торгов было отказано Заявителю в участии, поскольку представленные документы не соответствуют установленным требованиям ввиду того, что агентским договором предусмотрены действия агента от имени принципала, в соответствии с положениями ст. 975, 1011 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее –ГК РФ) данная заявка не может быть допущена к торгам из-за отсутствия доверенности на имя Агента.

Согласно пункту 1 Договора Агент обязуется за вознаграждение по поручению Принципала, от имени и за счет Принципала либо за счет агента (в случаях, предусмотренных договором) участвовать в электронных торгах в соответствии с приложением № 2 Договора.

Таким образом, Заявитель действовал на основании Агентского договора №108-2021 (далее - Договор) от 19.03.2021 от имени и за счет имущества Принципала (ИП (...)).

Как следует из статьи 1005 ГК РФ, по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

К отношениям, вытекающим из агентского договора, соответственно применяются правила, предусмотренные главой 49 или главой 51 настоящего Кодекса, в зависимости от того, действует агент по условиям этого договора от имени принципала или от своего имени, если эти правила не противоречат положениям настоящей главы или существу агентского договора (статья 1011 ГК РФ).

Следовательно, к правоотношениям между ООО «Электронный брокер» и ИП (...) должны применяться правила, предусмотренные главой 49 ГК РФ, о договоре поручения.

Согласно статье 971 ГК РФ по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают

непосредственно у доверителя.

В соответствии со статьей 975 ГК РФ доверитель обязан выдать поверенному доверенность на совершение юридических действий, предусмотренных договором поручения.

Согласно статье 185 ГК РФ документом, подтверждающим полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя является доверенность.

В соответствии со статьей 11 статьи 110 Закона о банкротстве к заявке на участие в торгах должны прилагаться копии следующих документов:

- выписка из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), документы, удостоверяющие личность (для физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица);

- документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя.

Исходя из вышеизложенного Комиссия делает вывод, что законодательством определено, что для совершения юридически значимых действий, в том числе участия в торгах и заключения сделки по итогам торгов, необходима доверенность, которая подтверждает наличие у поверенного прав действовать от имени доверителя, а также определяет условия и границы реализации этих прав.

Также пунктом 2.1.1.2 Договора установлено, что Принципал обязуется предоставить Агенту документы необходимые для участия в торгах с учетом требований организатора торгов, электронной торговой площадки и непосредственно Агента.

К тому же из совокупного толкования Договора Агенту не предоставлено право действовать от своего имени, в том числе подавать заявки и быть признанным победителем торгов, а значит заявка на участие в торгах подается от имени Принципала, а именно от ИП (...)

При этом в соответствии с протоколом об определении участников торгов №72947 от 25.03.2021 заявителем на участие в торгах является именно ООО «Электронный брокер» (Заявитель).

В свою очередь доказательств, свидетельствующих о невозможности подачи заявки от имени ИП (...) к жалобе не приложены.

Таким образом, приложенный Заявителем Договор не может рассматриваться как документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя. Также доверенность в составе заявки отсутствовала, в связи с чем заявка Организатором была отклонена правомерно.

На основании вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.04.2021 № ЕИ/18561/21, от 13.04.2021 № ЕО/20536/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.