

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 73

01 июля 2010 год г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии - Гофман Э.Р., руководитель управления;

Члены комиссии: Козгова Н.П., ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Алехина А.А., специалист 2 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Северина Е.С. старший специалист 3 разряда отдела антимонопольного законодательства и рекламы,

при участии со стороны:

1). Муниципального заказчика – Управления жилищно-коммунального хозяйства, промышленности, энергетики, транспорта, архитектуры, связи администрации муниципального образования Усть-Абаканский район (далее Управление ЖКХ ПЭТСА администрации МО Усть-Абаканский район):

- Дырда Вадима Викторовича, на основании доверенности от 28.04.2010 года б/н;

2). Специализированной организации МБУ «Усть-Абаканская районная правовая служба»:

- Дырда Вадима Викторовича, на основании доверенности от 21.04.2010 б/н;

3). ООО «Строительное управление № 29» (далее ООО «СУ № 29»):

- Шабаяева Дмитрия Дмитриевича, по доверенности от 24.06.2010г. № 118;

4). ООО «Абаканстройсервис»:

- Бодягиной Светланы Георгиевны, на основании доверенности от 01.07.2010 № 91,

рассмотрев жалобу № 73 ООО «СУ № 29» на действия аукционной комиссии муниципального заказчика - Управление ЖКХ ПЭТСА администрации МО Усть-Абаканский район при размещении заказа на капитальный ремонт кровли школы-интернат а. Чарков путем проведения открытого аукциона, и результаты проведения внеплановой проверки действий указанного заказчика и его комиссии, содержащие признаки нарушения Федерального Закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 24.06.2010 года (вх. № 1786а) поступила жалоба ООО «СУ № 29» на действия аукционной комиссии муниципального заказчика - Управление ЖКХ ПЭТСА администрации МО Усть-Абаканский район при размещении заказа на капитальный ремонт кровли школы-интернат а. Чарков путем проведения открытого аукциона.

В своей жалобе заявитель указывает, что аукционной комиссией необоснованно допущены заявки участников, полученные после окончания приема заявок на участие в аукционе, к участию в аукционе. Кроме того один из таких участников стал победителем аукциона.

Кроме того заявитель считает, что не все участники аукциона имеют свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, а именно допуск по производству работ по огнезащите деревянных конструкций.

Заявитель просит признать незаконными действия аукционной комиссии и просит отменить протокол рассмотрения заявок и протокол аукциона.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель ООО «СУ № 29» Шабаяев Д.Д. устно подтвердил доводы, изложенные в жалобе.

29.06.2010 года (вх. № 1838) в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступили документы, информация по жалобе ООО «СУ № 29» и пояснения, о том, что в журнале регистрации заявок на участие в аукционе (Приложение № 1 к Протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 22.06.2010г. № 1) в строке 9 и в строке 11в столбце «Время поступления» допущена опечатка.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель заказчика Дырда В.В. согласился с пояснениями.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов установила, что все истребованные документы и материалы по открытому аукциону на право заключить муниципальный контракт на капитальный ремонт кровли школы-интернат а. Чарков представлены в полном объеме.

Анализ документов и информации при рассмотрении жалобы № 73 ООО «СУ № 29» по существу установил следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

20.05.2010 года на сайте Государственный заказ Республики Хакасия <http://zakaz.r-19.ru> была размещена информация (Извещение от 21.05.2010 № 10, Документация об аукционе, техническое задание) о проведении открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт на капитальный ремонт кровли школы-интернат а. Чарков.

Начальная (максимальная) цена контракта 1 700 000, 00 рублей.

В извещении от 21.05.2010г. № 10 указано начало рассмотрения заявок на участие в аукционе – 15 июня 2010г. в 8 часов 05 минут местного времени.

Одновременно на эту же дату 15 июня 2010г. и в это же время 8 часов 05 минут назначено рассмотрение заявок по двум другим аукционам: Извещение от 21.05.2010г. № 11 о проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на капитальный ремонт крыши и усиление строительных конструкций детского сада «Родничок» с Вершино-Биджа; Извещение от 21.05.2010г. № 9 о проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта капитальный ремонт школы № 2 пгт. Усть-Абакан.

Комиссия антимонопольного управления считает невозможным рассмотрение одной и той же аукционной комиссией заявок участников размещения заказов одновременно по трем различным аукционам.

В Приложении № 1 к Протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 22.06.2010г. № 1, размещенном на сайте Государственный заказ Республики Хакасия <http://zakaz.r-19.ru> 22.06.2010г., представлен журнал регистрации поступления заявок на участие в аукционе (выписка из журнала). Из которого следует, что пятая заявка поступила 11.06.2010г в 15 часов 46 минут, шестая заявка поступила в этот же день в 15 часов 16 минут, девятая заявка поступила 15.06.2010 в 08 часов 30 минут, десятая заявка поступила в этот же день 03 часа 03 минуты, одиннадцатая заявка поступила в 08 часов 40 минут 15.06.2010г.

На рассмотрение жалобы были представлены подлинники заявок участников размещения заказа.

При анализе данных документов, установлено, что на первом листе пятой заявки указано 11.06.2010 15ч. 46мин., на первом листе шестой заявки указано 11.06.2010 15ч. 16мин., на первом листе десятой заявки указано 15.06.2010 03ч. 03мин., на первом листе одиннадцатой заявки указано 15.06.2010 с исправлениями 08ч. 04мин.

Так же на рассмотрение жалобы был представлен журнал регистрации, прошитый и пронумерованный. Под позицией 556 в журнале зарегистрирована заявка пятого участника на аукцион капитального ремонта кровли школы-интернат а. Чарков 11.06.2010 в 15часов 46 минут, под позицией 559 зарегистрирована заявка участника под номером шесть 11.06.2010г. в 15часов 16минут. Позиция 562 от 15.06.2010 зарегистрирован седьмой участник в 08часов 00минут, позиция 563 от 15.06.2010 зарегистрирован восьмой участник в 08 часов 02 минуты, позиция 567 от 15.06.2010 зарегистрирован девятый участник в 08часов 03 минуты, позиция 569 от 15.06.2010 зарегистрирован десятый участник в 08 часов 03 минуты, позиция 583 от 15.06.2010г. одиннадцатый участник зарегистрирован в 08 часов 04 минуты.

Таким образом, согласно журналу регистрации поступивших заявок следует, что заявок поступивших позже установленного времени рассмотрения заявок, указанного в извещении и информационной карты документации об аукционе, не зарегистрировано.

Однако присутствующий на рассмотрении жалобы представитель МБУ «Усть-Абаканская районная правовая служба» Дырда В.В. ничего не смог пояснить, как участник под номером шесть зарегистрирован ранее по времени, чем участник под номером пять 11.06.2010г.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 22.06.2010г. № 1 до начала рассмотрения заявок было подано одиннадцать заявок. Все одиннадцать участников были допущены к участию в аукционе.

Аукцион состоялся 23.06.2010г., что отражено в Протоколе результатов открытого аукциона от 23.06.2010г. № 2, размещенного своевременно на сайте. Победителем аукциона признано ООО «Абаканстройсервис».

При проверке аукционных заявок участников допущенных к участию в аукционе было установлено следующее.

В соответствии с Дефектной ведомостью VI. Раздела «Техническая часть документации об аукционе» пунктами 23-25 предусмотрено: огнезащита деревянных конструкций ферм, арок, балок, стропил, мауэрлатов; огнезащита обрешеток под кровлю, покрытия и настилы по фермам; антисептирование водными растворами мастик.

Однако у участников: ООО «НВФ-Строй», ООО «СУ № 29», ООО «Саянремстрой», допущенных к участию в аукционе, в свидетельствах о допуске, выданных саморегулируемыми организациями, отсутствуют выше указанные работы.

Таким образом, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов аукционной комиссии муниципального заказчика допущены участники к участию в аукционе, в заявках, которых отсутствует допуск к работам указанным в дефектной ведомости.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель ООО «СУ № 29» Шабаяев Д.Д. пояснил, что ООО «СУ № 29» выступает как генеральный подрядчик и может привлечь организации имеющие допуск к данным видам работ.

Однако в пункте 2.1 Раздела V «Проект муниципального контракта» документации об аукционе указано, что Подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению капитального ремонта на объекте по адресу а. Чарков за свой риск, своими силами. Далее в пункте 2.4. указано, что Подрядчик не имеет право привлекать субподрядчиков для выполнения отдельных видов и этапов работ по настоящему контракту.

Таким образом, в результате рассмотрения жалобы ООО «СУ № 29» по существу доводы заявителя частично нашли свое подтверждение, что дает основание признать жалобу частично обоснованной.

В соответствии с положениями части 3.25 Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент), утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 года № 379, комиссией антимонопольного органа при рассмотрении жалобы № 73 ООО «СУ № 29» на действия аукционной комиссии муниципального заказчика – Управление ЖКХ ПЭТСА администрации МО Усть-Абаканский район при размещении заказа на капитальный ремонт кровли школы-интернат а. Чарков путем проведения открытого аукциона также осуществлялась внеплановая проверка соблюдения законодательства о размещении заказов.

Эта проверка проводилась в соответствии с положениями части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов.

В результате проведения указанной проверки комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия выявлены следующие нарушения Закона о размещении заказов:

- в нарушение части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов муниципальный заказчик при утверждении документации об аукционе в Заявке на участие в аукционе, форма 3 «Форма анкеты участника размещения заказа» затребованы сведения, не предусмотренные частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов, а именно представление свидетельства о государственной регистрации, свидетельства о внесении записи в единый государственный реестр юридических лиц, банковские реквизиты: с указанием ИНН, КПП, наименования обслуживающего банка, расчетного счета, корреспондентского счета, Код БИК;

- в нарушение части 6 статьи 34 Закона о размещении заказов источник финансирования в извещении (Бюджет МО Усть-Абаканский район) не соответствует источнику финансирования в проекте муниципального контракта (пункт 4.5. финансирование настоящего контракта за счет средств федерального бюджета...);

- пунктами 2.1 и 2.4 проекта муниципального контракта предусмотрено, что подрядчик не имеет право привлекать субподрядчиков, однако в пунктах: 3.2, 7.1, 7.12, 11.13 и 20.6 указано, что подрядчик обязан качественно выполнить своими силами и силами субподрядчика все подрядные работы, что подрядчик несет ответственность за действия привлеченных подрядчиком субподрядчиков. Данное противоречие ввело в заблуждение участников размещения заказа.

В соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, частью 3.32 Административного регламента по результатам рассмотрения жалобы и проведения проверки принимается единое решение.

В силу положений части 3.35 Административного регламента в случае, если при рассмотрении жалобы и/или в ходе проведения внеплановой проверки в действиях (бездействии) заказчика выявлены нарушения законодательства о размещении заказов, комиссия антимонопольного органа выдает предписание об устранении таких нарушений. Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства о размещении заказов, которые не повлияли и не могли повлиять на результаты размещения заказа.

Выявленные нарушения не повлияли на результаты размещения заказа.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями части пункта 2 части 1 статьи 12, части 5 статьи 17, части 6 статьи 34, части 3 статьи 35, Закона о размещении заказов, частей 3.25, 3.32 Административного регламента Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу № 73 ООО «Строительное управление № 29» на действия аукционной комиссии муниципального заказчика - Управления ЖКХ ПЭТСА администрации МО Усть-Абаканский район при размещении заказа на капитальный ремонт кровли

школы-интернат а. Чарков путем проведения открытого аукциона частично обоснованной.

2. Признать муниципального заказчика - Управление ЖКХ ПЭТСА администрации МО Усть-Абаканский район нарушившим часть 6 статьи 34, часть 3 статьи 35 Закона о размещении заказов.

3. Признать аукционную комиссию муниципального заказчика Управление ЖКХ ПЭТСА администрации МО Усть-Абаканский район на-рушившей пункт 2 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Примечание:

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в Арбитражном суде Республики Хакасия в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Э.Р. Гофман

Члены Комиссии Н.П. Козгова

А.А. Алехина

Е.С. Северина