

1. АО «Уральский союз»

109004, Москва, пер. Большой
Факельный, д. 3, оф. 145

2. ФГУП «Российские сети вещания и
оповещения»

(ФГУП «РСВО»)

105094, Москва, ул. Семеновский вал,
д. 4

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1598/77-16 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.09.2016 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

в присутствии представителей:

ФГУП «РСВО» -

АО «Уральский союз» -

рассмотрев жалобу АО «Уральский союз» (далее — Заявитель) на действия заказчика — ФГУП «РСВО» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Ордена Трудового Красного Знамени Федерального государственного унитарного предприятия Российские сети вещания и оповещения (ФГУП РСВО) за 2016-2018 г. (реестровый № 0573100006416000001) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в нарушении порядка оценки заявок по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции), по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть

ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

ФГУП «РСВО» осуществляет закупочную деятельность в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), устанавливающим общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам. Однако согласно пункту 7 части 4 статьи 1 Закона о закупках Закон о закупках не регулирует отношения, в том числе связанные с осуществлением заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 года № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона; особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных

нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно данным Единой информационной системы в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) извещение и Конкурсная документация размещены 02.08.2016. Дата окончания подачи заявок — 23.08.2016.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 26.08.2016 первый порядковый номер присвоен ЗАО «Аудиторская Фирма «Критерий-Аудит» с итоговый баллом 82,34. Заявке АО «Уральский союз» присвоено седьмой порядковый номер с итоговому баллом 69,32.

В соответствии доводами Заявителя, Заказчиком неправомерно произведена оценка по показателям «Наличие документов о прохождении внешнего контроля качества работы, результаты внешнего контроля качества работы» и «Описание общего объема трудозатрат на проведение аудита, календарный план-график оказания услуги» критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки». Заявитель утверждает, что в заявке предоставлены документы, подтверждающие прохождение внешнего контроля качества работы, а также имеется описание общего объема трудозатрат на проведение аудита, календарный план-график оказания услуги. Одновременно, Заявителем оспаривается не раскрытие сведений относительно используемого при оценке термина «разумность и объяснимость».

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, установила сведения.

В соответствии с разделом 3 Конкурсной документации рассмотрение и оценка заявок на участие в конкурсе проводится в соответствии со статьей 53 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) и Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Правила оценки заявок).

Согласно пункту 1 статьи 2 раздела 3 Конкурсной документации для оценки заявок на участие в конкурсе Заказчиком в настоящей конкурсной документации установлены следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 3) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня

квалификации.

Показатели по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» и порядок оценки:

| № п/п | Наименование критерия | Значение показателя | Шкала оценки в баллах | Значимость показателя / коэффициент значимости | Количество баллов с учетом коэффициента значимости показателя | Порядок оценки заявок по критерию |
|-------|---|---|-----------------------|--|---|---|
| 1 | <p>Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки</p> <p>Значимость критерия оценки (%): 50.</p> | <p>Наличие и содержание методики проведения аудита:</p> <ul style="list-style-type: none"> - описание общего подхода к организации и проведению аудита; - описание внутреннего контроля качества работы. | От 0 до 100 баллов | 30% / 0,3 | От 0 до 30 баллов | Максимальный балл выставляется при наличии методики проведения аудита и отражения в ней подробного описания подходов к организации и проведению аудита |
| | | <p>Описание общего объема трудозатрат на проведение аудита, календарный план-график оказания услуги:</p> <ul style="list-style-type: none"> - разумность и обоснованность соотношения времени работы на объекте и в офисе аудитора; - разумность соотношения представленных сроков осуществления работ поставленным задачам; - соответствие техническому заданию; - полнота плана аудита | От 0 до 100 баллов | 30% / 0,3 | От 0 до 30 баллов | Максимальный балл выставляется при детальности обозначенного плана, разумности соотношения представленных сроков осуществления работ поставленным задачам, соответствия техническому заданию. |
| | | <p>Описание формы и</p> | От 0 до 100 | 25% / 0,25 | От 0 до 25 баллов | Максимальный балл |

| | | | | | |
|--|---|--------------------|------------|-------------------|---|
| Коэффициент значимости критерия оценки – 0,5 | <p>содержания сообщения руководству заказчика информации аудитора по результатам аудита:</p> <p>подробное описание формы и содержания сообщения руководству заказчика информации аудитора по результатам аудита, описание конкретных вопросов аудита, представляющих интерес для управления заказчиком</p> | баллов | | | выставляется за подробное описание формы и содержания сообщения руководству заказчика информации аудитора по результатам аудита, описание конкретных вопросов аудита, представляющих интерес для управления заказчиком. |
| | <p>Наличие документов о прохождении внешнего контроля качества работы, результаты внешнего контроля качества работы:</p> <p>документ (документы), подтверждающий прохождение внешнего контроля качества работы с периодичностью, установленной законодательством</p> | От 0 до 100 баллов | 15% / 0,15 | От 0 до 15 баллов | Отсутствие документов – 0 баллов. Наличие документа – 100 баллов |

На основании вышеуказанного порядка оценки показателя «Описание общего объема трудозатрат на проведение аудита, календарный план-график оказания услуги» следует, что в рамках показателя оценивается разумность и объяснимость соотношения времени работы на объекте и в офисе аудитора, а также разумность соотношения представленных сроков осуществления работ поставленным задачам.

Вместе с тем, документация не содержит пояснений терминов «разумность и объяснимость», а также критерии отнесения предоставляемых участниками сведений к названным категориям, а также каким именно образом Заказчик будет оценивать участников на соответствие данному требованию. Кроме того, документация не содержит детальный порядок присвоения баллов по данному показателю, в частности, указан диапазон присеваемых баллов (от 0 до 30 баллов), без указания объема сведений,

корреспондирующих присвоение того или иного балла.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что ранее названный показатель оценивается субъективно членами комиссии, баллы присваиваются в зависимости от предпочтительности предложения участника.

Между тем, в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 29 Правил оценки заявок для использования в целях оценки заявок (предложений) шкалы оценки заказчик в документации о закупке должен установить количество баллов, присуждаемое за определенное значение критерия оценки (показателя), предложенное участником закупки. В случае если используется несколько показателей, значение, определенное в соответствии со шкалой оценки, должно быть скорректировано с учетом коэффициента значимости показателя.

Предоставленное заказчику право самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок не освобождает его от обязанности при формировании конкурсной документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Поэтому буквальное отсутствие указания на необходимость установления в конкурсной документации порядка расчета баллов не свидетельствует о том, что такие правила не должны разрабатываться и применяться заказчиком. Они необходимы для определения порядка оценки заявок на участие в закупочных процедурах в зависимости от видов товаров, работ, услуг для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых в целях выявления лучших условий исполнения договора.

В связи с чем, Комиссия пришла к выводу об отсутствии детального и прозрачного порядка оценки по показателю «Описание общего объема трудозатрат на проведение аудита, календарный план-график оказания услуги», и соответственно, о неправомерной оценке заявок по названному показателю.

Также Комиссией установлено, что в рамках оценки показателя «Наличие документов о прохождении внешнего контроля качества работы, результаты внешнего контроля качества работы» Заказчиком оценивается наличие у участников сертификатов, подтверждающих прохождение внешнего контроля качества работы с периодичностью, установленной законодательством.

Проведя документальный анализ заявки Заявителя Комиссией установлен факт непредоставления АО «Уральский союз» сертификатов, подтверждающих прохождение внешнего контроля качества работы за 2016 год. При этом, в рамках заседания Комиссии Заявитель изучив собственную заявку, подтвердил факт отсутствия ранее названного сертификата в

составе предложения.

В связи с чем, довод Заявителя о нарушении порядка оценки по показателю «Наличие документов о прохождении внешнего контроля качества работы, результаты внешнего контроля качества работы» не находит подтверждения.

Руководствуясь вышеуказанными обстоятельствами, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя обоснованной в части довода о неправомерной оценке по показателю «Описание общего объема трудозатрат на проведение аудита, календарный план-график оказания услуги» критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

Исходя из вышеизложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной в части довода о неправомерной оценке по показателю «Описание общего объема трудозатрат на проведение аудита, календарный план-график оказания услуги» критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», в остальной части необоснованной.

2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, пункта 29 Правил оценки заявок.

3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, в связи с тем, что допущенное нарушение не повлияло на итоги Конкурса.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.