Административное

Генеральному директору

ООО «Приморский торговый порт»

<...>

Приморский массив,

Выборгский район,

Ленинградская область,

188910

secretary@ptport.ru

Акционерное общество «Роснефтефлот»

ИНН 6501096047

Пресненская наб., д. 6, стр. 2,

Москва, 123112

msk-office@rosnefteflot.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 047/04/14.31-1363/2020

«15» июля 2020 года Санкт-Петербург

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области <...>, рассмотрев в присутствии представителей генерального директора ООО «Приморский торговый порт» <...>, <...> (по доверенности № 47 БА 3204076 от 27.12.2019), <...> (по доверенности № 47 БА 3204903 от 10.07.2020), <...> (доверенность № 47 БА 2832629 от 19.02.2019), представителя потерпевшего АО «Роснефтефлот» <...> (по доверенности № 200-2020 от 10.07.2020) материалы дела об административном правонарушении № 047/04/14.31-1363/2020, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), возбужденного Определением от 10.06.2020 № О/05/01-14 в отношении генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «Приморский торговый порт» (далее – ООО «ПТП», Общество) <...> (паспорт <...>),

У С Т А Н О В И Л:

В Ленинградское УФАС России поступило заявление Акционерного общества «Роснефтефлот» (далее – АО «Роснефтефлот», Заявитель) (вх. от 02.10.2018 № 8637) о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «ПТП», выразившихся в принятии и утверждении «Руководства по обработке судов на морском терминале, эксплуатируемом ООО «ПТП» № Р-07-ТПТ-005-18 от 31.05.2018 (далее – Руководство, Руководство Р-07-ПТП-005-18), которое противоречит нормам действующего законодательства в области морского судоходства, что влечет за собой признаки нарушения пункта 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Решением от 19.07.2019 по делу № 047/01/10-10/2019 о нарушении антимонопольного законодательства № Р/05/21 Комиссия Ленинградского УФАС России признала в действиях ООО «ПТП» нарушение пункта 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в принятии и утверждении Руководства.

Согласно шестому абзацу пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», пункту 78 Перечня субъектов естественных монополий в сфере услуг в транспортных терминалах и морских портах, государственное регулирование которых осуществляется ФАС России, утвержденного приказом ФАС России от 08.09.2017 №1189/17, деятельность ООО «ПТП» по оказанию услуг в морском порту Приморск относится к сферам деятельности субъектов естественных монополий.

ООО «ПТП» является субъектом монополистической деятельности и, согласно Приказу Федеральной антимонопольной службы от 08.09.2017 № 1189/17, Общество включено в Перечень субъектов естественных монополий в сфере услуг в транспортных терминалах и морских портах.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции, положение субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии, признается доминирующим.

Таким образом, ООО «ПТП» занимает доминирующее положение на товарном рынке, границы которого определяются территорией и акваторией порта Приморск.

Данные выводы подтверждаются анализом рынка, проведенным Ленинградским УФАС России в порядке, установленном Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке».

Принятие и утверждение Руководства, содержащего те обязательные требования к хозяйствующим субъектам на территории морского порта Приморск, которые не соответствуют нормам действующего законодательства в области морского судоходства и направлены на искусственное ограничение круга лиц, оказывающих буксирные услуги в морском порту Приморск, привели к устранению конкуренции на рынке буксирных услуг в акватории морского порта Приморск.

ООО «ПТП», не являясь каким-либо властным, надзорным или контролирующим органом, в силу действующего законодательства не обладает правом осуществления проверки соответствия иных хозяйствующих субъектов требованиям действующего законодательства, равно как и правом на ограничение их деятельности.

Руководство, в части введения дополнительных требований, не предусмотренных законодательством, в первую очередь направлено на ограничение конкуренции между хозяйствующими субъектами, в том числе осуществляющими буксировки морских судов, что является недопустимым в силу пункта 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Пунктом 8 статьи 4 Федерального закона от 08.11.2007 № 261-ФЗ «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон о морских портах) установлено, что оператор морского терминала – транспортная организация, осуществляющая эксплуатацию морского терминала, операции с грузами, в том числе их перевалку, обслуживание судов, иных транспортных средств и (или) обслуживание пассажиров.

Полномочия и обязанности оператора морского терминала по обеспечению безопасности в морских портах установлены частью 1 статьи 16 Закона о морских портах в том числе:

- обеспечить равный доступ к услугам в морских портах, открытость сведений о таких услугах;
- не допускать действий (бездействия), признанных в соответствии с

федеральными законами монополистической деятельностью или недобросовестной конкуренцией.

Согласно пункту 1 Постановление Правительства РФ от 20.10.2017 № 1285 «Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам субъектов естественных монополий в портах» определены общие принципы и порядок обеспечения недискриминационного доступа потребителей к услугам по погрузке, выгрузке, хранению и перевалке грузов, а также к услугам буксиров, оказываемым субъектами естественных монополий в портах.

Приказом Федеральной службы по тарифам (ФСТ России) от 24.08.2006 № 159-т Общество включено в раздел 3 «Услуги портов и (или) транспортных терминалов» реестра субъектов естественных монополий на транспорте под регистрационным номером 47/3/13.

Согласно пункту 104 приказа ФСТ России от 05.06.2012 № 137-т/3 Общество является субъектом естественных монополий в транспортных терминалах и портах, и единственным хозяйствующим субъектом, оказывающим услуги по перевалке нефти на морские танкеры в порту Приморск.

Таким образом, ООО «ПТП», а лице генерального директора <...>, используя свой статус субъекта естественной монополии при принятии и утверждении Руководства № Р-07-ПТП-005-18, злоупотребило доминирующим положением, что привело к ограничению конкуренции на рынке буксирных услуг в акватории морского порта Приморск.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции, за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В силу статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Исходя из толкования указанной нормы, под должностным лицом надлежит понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в том числе руководитель организации, осуществляющий полномочия единоличного исполнительного органа.

Ленинградским УФАС России установлено, что генеральным директором ООО «ПТП» в момент принятия и утверждения Руководства являлся <...> (генеральный директор ООО «ПТП» с 27.12.2017 по настоящее время), таким образом именно он определял поведение ООО «ПТП» при принятии решений, имеющих юридическое значение и влекущих юридические последствия.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Объект административного правонарушения: общественные отношения в сфере защиты конкуренции.

Объективная сторона: действия по принятию и утверждению «Руководства по обработке судов на морском терминале, эксплуатируемом ООО «ПТП» № Р-07-ТПТ-005-18 от 31.05.2018», нарушающего требования антимонопольного законодательства.

Субъект административного правонарушения: генеральный директор ООО «ПТП» <...> (паспорт <...>).

Место совершения административного правонарушения: 188910, Ленинградская область, Выборгский район, местность Приморский Массив, проезд Портовый, д. 10, оф. 116 (юридический адрес ООО «ПТП»).

Время совершения административного правонарушения: дата утверждения «Руководства по обработке судов на морском терминале, эксплуатируемом ООО «ПТП» от 31.05.2018 № Р-07-ПТП-005-18.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьей 14.31 КоАП РФ, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Решение Комиссии Ленинградского УФАС России № Р/05/21, которое, в силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.31 КоАП РФ, изготовлено в полном объеме 19.06.2019, следовательно, срок привлечения к административной ответственности не истек.

10.06.2020 должностным лицом Ленинградского УФАС России составлен Протокол № Пр/05/01-03 об административном правонарушении в отношении генерального директора ООО «ПТП» <...> в рамках административного дела № 047/04/14.31-1363/2020.

На составлении Протокола № Пр/05/01-03 присутствовал представитель по доверенности Общества <...> (доверенность № 47 БА 2832629 от 19.02.2019).

Согласно представленным пояснениям к Протоколу № Пр/05/01-03 <...> не согласен с вменяемым правонарушением, ответственность за которое

предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, в связи с отсутствием события и состава правонарушения. Также Ответчик полагает, что Руководство является по существу новой редакцией «Руководства по обработке судов на морских терминалах, эксплуатируемых ООО «ПТП» № Р-07-ПТП-005-17 от 01.11.2017, за утверждение которого ООО «ПТП» привлечено к административной ответственности в рамках дела № А56-133973/2018.

На рассмотрении административного дела № 047/04/14.31-1363/2020 представителями генерального директора ООО «ПТП» <...> заявлено ходатайство о прекращении производства по делу № 047/04/14.31-1364/2020 об административном правонарушении, в связи с тем, что <...> может быть привлечен к административной ответственности дважды за одно и тоже правонарушение.

Данное ходатайство не подлежит удовлетворению ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Дело № А56-133973/2018 рассматривалось в связи с принятием Комиссией Ленинградского УФАС России Решения от 15.03.2018 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1-05-А/18, которым установлен факт нарушения ООО «ПТП» пункта 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Законность и обоснованность Решения по делу № 1-05-А/18 подтверждены вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.02.2019 по делу № А56-42398/2018.

Между тем, поводом к возбуждению дела об административном правонарушении № 047/04/14.31-1363/2020 явилось принятие Комиссией Ленинградского УФАС России Решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 047/01/10-10/2019 от 19.07.2019, которым был установлен факт нарушения ООО «ПТП» пункта 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, дело об административном правонарушении № 047/04/14.31-1364/2020 и дело № А56-42398/2018 возбуждены в отношении Общества по разным фактам совершения противоправных действий и не могут

быть расценены, как обстоятельства, в соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Представленные в пояснениях <...> доводы о том, что Руководство является лишь актуализированной версией ранее действовавшего «Руководства по обработке судов на морских терминалах, эксплуатируемых ООО «ПТП» № Р-07-ПТП-005-17 от 01.11.2017, за утверждение которого ООО «ПТП» привлечено к административной ответственности в рамках административного дела № 047/01/14.32-14/2019, не соответствуют содержанию Руководства, которое является отдельным самостоятельным документом и не содержит ссылок на то, что оно направлено исключительно на внесение изменений в ранее действующее руководство.

Также С.В. Волынцом заявлено ходатайство об отмене Определения № О/05/01-31 от 06.07.2020 о назначении даты и времени рассмотрения административного дела № 047/04/14.31-1363/2020, в связи с направлением Протокола № Пр/05/01-03 от 10.06.2020 в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

При этом дата предварительного судебного заседания по рассмотрению вопроса о привлечении <...> к административной ответственности в рамках судебного дела № А56-48460/2020 назначена на 05.08.2020.

В соответствии со статьей 23.48 КоАП РФ руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители рассматривают дела об административных правонарушения в том числе, ответственность за которые предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

При этом, согласно разъяснению Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» судьи вправе рассматривать дела, указанные в части 2 статьи 23.1 КоАП РФ, при условии, что они были переданы на их рассмотрение в связи с тем, что уполномоченный орган (должностное лицо) с учетом характера совершенного правонарушения, личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и других указанных в законе обстоятельств признал необходимым обсудить вопрос о возможности применения мер наказания, назначение которых отнесено к исключительной компетенции судей.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении поименованы в статье 24.5 КоАП РФ.

Исходя из последовательного толкования норм действующего законодательства и существующей правоприменительной практики, не имеется правовых оснований для удовлетворения заявленного ходатайства.

С учетом изложенного, принимая во внимание самостоятельный характер объективной стороны вменяемого генеральному директору ООО «ПТП» <...> административного правонарушения, время его совершения и повода к возбуждению дела об административном правонарушении, не имеется оснований

для прекращения производства по делу № 047/04/14.31-1363/2020.

Относительно доводов <...> об отсутствии состава вменяемого административного правонарушения считаем необходимым сообщить следующее.

Согласно части 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично..

<...>, действуя от имени ООО «ПТП», принимая и утверждая Руководство, должен был осознавать противоправность принимаемых им решений и действий, предвидеть последствия в виде устранения конкуренции на рынке буксирных услуг в порту Приморск и сознательно их допускать.

Поскольку действия ООО «ПТП», под руководством генерального директора <...>, привели к устранению конкуренции на рынке буксирных услуг в порту Приморск, и поскольку нарушающие антимонопольное законодательство действия ООО «ПТП» совершены при использовании им своего естественно-монопольного статуса, то действия <...> подлежат квалификации именно по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Соответственно, в действиях генерального директора <...> по принятию и утверждению Руководства усматривается субъективная и объективная сторона административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно пункту 16 Постановления Пленума ВАС РФ № 10 однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ.

При этом, статья 4.6 КоАП РФ определяет, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

В соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ, частью 4 статьи 206 АПК РФ, пунктом 14 Постановления Пленума ВАС РФ № 10, в случае подачи апелляционной жалобы решение о привлечении к административной ответственности вступает в законную силу со дня принятия судебного акта арбитражным судом апелляционной инстанции, если указанным судебным актом оставлено в силе решение суда первой инстанции.

Так, по делу № А56-133973/2018, постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2019, генеральный директор ООО «ПТП» привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ в виде административного штрафа 50 000.

Таким образом, генеральным директором ООО «ПТП» <...> повторно совершено административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Пунктом 10.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» установлено, что протокол, а соответственно и постановление антимонопольного органа о привлечении к ответственности по статье 14.31 КоАП РФ не обязательно должно содержать информацию, содержащуюся в решении комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, при наличии в протоколе ссылки на это решение.

Законность и обоснованность Решения Ленинградского УФАС России и, соответственно, факт нарушения антимонопольного законодательства ООО «ПТП» при принятии, утверждении Руководства подтверждены Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в рамках рассмотрения дела № А56-96610/2019.

При этом, в соответствии с Письмом ФАС России от 28.008.2019 № ИА/29631 Обжалование Решения комиссии антимонопольного органа в судебном порядке в соответствии с КоАП РФ не препятствует производству по делу об административном правонарушении, возбужденному на основании указанного Решения.

Ввиду изложенного оснований для отложения рассмотрения административного дела № 047/04/14.31-1363/2020 не имеется.

Исследовав протокол, материалы дела, пришел к следующему.

Согласно части 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с полномочиями, установленными пунктом 5 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган привлекает к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и некоммерческие организации, их должностных лиц, должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностных лиц государственных внебюджетных фондов, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов

Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Наличие каких-либо обстоятельств, влекущих невозможность соблюдения генеральным директором ООО «ПТП» <...> правил и норм в процессе производства по делу об административном правонарушении не установлено.
Таким образом, генеральный директор ООО «ПТП» <...> имел возможность соблюсти требования действующего законодательства.

Кроме того, согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При этом квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях. Такие обстоятельства, как личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания (пункты 18, 18.1).

При таких обстоятельствах, в ходе рассмотрения материалов дела об административном правонарушении № 047/04/14.31-1363/2020, всестороннем и полном исследовании всех обстоятельств дела, в действиях генерального директора ООО «ПТП» <...> установлены событие и состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса.

Ответственность за нарушение части 2 статьи 14.31 КоАП РФ - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого

совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитывается характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При этом перечень обстоятельств, смягчающих административную ответственность носит исчерпывающий характер и установлен пунктам 2 примечания к статье 14.31 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 4.2. КоАП РФ обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

В соответствии с примечанием 3 к статье 14.31 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные как пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ, так и установленные примечанием 3 к статье 14.31 КоАП РФ.

В данном случае усматриваются следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность генерального директора ООО «ПТП» С.В. Волынца:

- повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения.

Генеральный директор ООО «ПТП» <...> в рамках установленного статьей 4.6 КоАП РФ срока был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Ввиду изложенного правомерно считать, что генеральным директором ООО «ПТП» <...> повторно совершено административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, в связи с чем в действиях <...> усматривается наличие обстоятельства, отягчающего административную ответственность, предусмотренные пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2 статьи 14.31, статьями 2.1, 4.3, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Назначить <...> (паспорт <...>), за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ административное наказание по делу № 047/04/14.31-1363/2020 в виде административного штрафа в размере 50 000,00(пятидесяти тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Реквизиты для уплаты штрафов за нарушение антимонопольного законодательства.

Получатель:

ИНН 7840396953

КПП 784201001

УФК по Ленинградской области (Ленинградское УФАС России)

Банк получателя:

Отделение Ленинградское г. Санкт-Петербург л/с 04451872970

Сч. № 40101810200000010022

БИК 044106001

ОКТМО – 41000000

УИН 16100500000000593992

Код дохода (КБК):

161 1 16 01141 01 0031 140 – (денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти).

В платежном поручении необходимо указывать номер административного дела № 047/04/14.31-1363/2020 и УИН 16100500000000593992 по которому осуществляется оплата штрафа.

После оплаты штрафа копию платежного поручения (или иного документа об оплате) рекомендуется незамедлительно направить в Ленинградское УФАС России (по электронной почте: to47@fas.gov.ru, поскольку согласно статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу № 047/04/14.31-1363/2020.

Заместитель руководителя

Ленинградского УФАС России <...>

Копию настоящего постановления получил:

«___» _____ 2020 года

_____ _____

(подпись) (инициалы и фамилия представителя нарушителя)