

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5224/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.04.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующей:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Клининг Групп», ППК «ВСК»,

рассмотрев жалобу ООО «Клининг Групп» (далее также — Заявитель) на действия ППК «ВСК» (далее также — Заказчик) при проведении процедуры предложения делать оферты на право заключения договора на выполнение услуг по комплексному обслуживанию зданий, внутренних помещений ППК «ВСК» по адресу: г. Москва, ул. Адмирала Макарова дом 6 стр.1; стр.2 и прилегающей территории(реестровый № 32110054202) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с отклонением его заявки от участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных

и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 16.03.2021 заявка Заявителя отклонена от дальнейшего участия в Закупке со следующим обоснованием:

«Несоответствие заявки по составу, содержанию и оформлению:

Подпункт б пункта 5.3.2. документации: Несоответствия заявки на участие в закупке требованиям, установленным извещением о проведении закупки, документацией о закупке: б) Несоответствие заявки требованиям, установленным Заказчиком по составу, а именно: - непредставления документов и сведений, указанных в настоящей закупочной документации, в том числе в Разделе 3 Закупочной документации, полностью или частично; - предложение по цене занижено на десять или более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене договора, указанной в извещении о закупке, и в составе заявки отсутствует расчет предлагаемой цены договора и (или) ее обоснование».

Заявитель с указанной причиной отклонения его заявки не согласился и направил жалобу в антимонопольный орган, в которой указывает, что его ценовое предложение не включает в себя НДС, поскольку ООО «Клининг Групп» находится на упрощенной системе налогообложения, следовательно, по мнению Заявителя, его ценовое предложение снижено менее чем на 10%, а равно отклонение его заявки неправомерно.

Установлено, что Заявителем в заявке предложена цена договора 12 854 250,00 руб.

Начальная (максимальная) цена установлена Заказчиком в размере 15 725 304,70 руб., при этом необходимо отметить, что значение цены является единым для всех участников Закупки, в том числе для находящихся на упрощенной системе налогообложения.

Таким образом, снижение предложенной цены Заявителя относительно начальной (максимальной) цены договора составило более 18%.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 части 3.1 раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в закупке» закупочной документации, при подаче участником закупки заявки, содержащей предложение о цене договора на десять или более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, в случае если это требование установлено в части 7.16 Раздела 7 «Информационная карта» закупочной документации, такая заявка должна содержать расчет предлагаемой цены договора и (или) её обоснование в виде отдельного документа в произвольной форме в составе заявки. Такие расчет и (или) обоснование должны содержать сведения о формировании цены договора и затратах, входящих в предлагаемую цену договора.

Пункт 5 части 7.16 Раздела 7 Документации о закупке «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА» содержит указанное требование.

Указанные требования соответствуют Положению о закупках **ППК «ВСК»**.

На заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что ООО «Клининг Групп» в составе заявки на участие в закупке не представило отдельным документом расчет предполагаемой цены договора и(или) обоснование такого расчета, в связи с чем заявка такого участника и была отклонена в соответствии с частью 2 статьи 14 Положения о закупке товаров, работ, услуг ППК «ВСК», утвержденным протоколом Наблюдательного совета ППК «ВСК» от 21.09.2021 г. №2 и подпунктом б пункта 5.3.2. части 5.3 раздела 5 «Порядок открытия доступа к поданным заявкам на участие в закупке, рассмотрение и оценка заявок» закупочной документации: несоответствие заявки на участие в закупке требованиям, установленным извещением о проведении закупки, документацией о закупке:

б) несоответствие заявки требованиям, установленным Заказчиком по составу, а именно:

- предложение по цене занижено на десять или более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене договора, указанной в извещении о закупке, и в составе заявки отсутствует расчет предлагаемой цены договора и (или) ее обоснование, либо в таком расчете предлагаемой цены договора и (или) её обосновании содержатся сведения, противоречащие цене договора, указанной участником в Форме №3, либо по итогам проведенного анализа представленных в составе заявке расчета и обоснования цены

договора заказчик пришел к обоснованному выводу о невозможности участника исполнить договор на предложенных им условиях без нарушения существующих федеральных норм и требований к порядку выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что требование Закупочной документации Заявителем исполнено не было, в связи с чем Заказчиком принято правомерное решение об отклонении заявки Общества.

Вместе с тем необходимо отметить, что Заявителем на заседании не приведено объективных доказательств, свидетельствующих о невозможности представления в составе заявке отдельного документа в виде обоснования, предложенной им цены, в частности в форме декларации, указывающей на нахождение участника на упрощенном режиме налогообложения и освобождении от уплаты НДС.

В свою очередь, подавая заявку на участие в Закупке, Заявитель конклюдентно согласился со всеми требованиями Закупочной документации, признал их законными и обоснованными.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения при отклонении заявки от участия в Закупке. Так, Заказчик отклонил заявку Заявителя ввиду отсутствия в ней требуемого документа, каких-либо оснований для неприменения к Заявителю требований документации Заказчик не имел. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Закупочной документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ),

недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, Ю Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Клининг Групп» (**ИНН: 7731483571**) на действия ППК «**ВСК**» (ИНН: 9704016606) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.03.2021 № ЕО/17194/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.