

Должностное лицо ФБУЗ «...» -
заместитель главного врача «...»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ТО002/04/7.32.3-699/2023

18.04.2023
Пушкина, 95

г. Уфа, ул.

Я, Врио заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее – Управление) «...» , рассмотрев материалы дела №ТО002/07/3-905/2022 по жалобе ООО «НТЦ «Р» от 12.05.2022 вх.№6880 на действия ФБУЗ «...», при проведении аукциона в электронной форме на поставку установки спектрометрической с ПО в составе: бета- спектрометрический тракт и гамма-спектрометрический тракт (извещение № 32211312885), признал их достаточными в отношении должностного лица ФБУЗ «...» — заместителя главного врача ФБУЗ «...» (паспорт гражданина «...») по факту нарушения ч. 8 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) – предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг,

в отсутствии «...» (уведомлена надлежащим образом),

руководствуясь ст. 23.48, гл. 29 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Решением Управления от 23.05.2022 №ТО002/07/3-905/2022, жалоба ООО «НТЦ «Р» от 12.05.2022 вх.№6880 на действия ФБУЗ «...», при проведении аукциона в электронной форме на поставку установки спектрометрической с ПО в составе: бета-спектрометрический тракт и гамма-спектрометрический тракт (извещение № 32211312885) признана обоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы комиссией было установлено следующее.

14.04.2022 Заказчиком на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru> размещено извещение №32211312885 о проведении аукциона в электронной форме на поставку установки спектрометрической с ПО в составе: бетаспектрометрический тракт и гамма-спектрометрический тракт.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 06.05.2022 ООО «НТЦ «Р» было отказано в допуске к дальнейшему участию в аукционе в связи с несоответствием информации требованиям документации об аукционе. Технические характеристики в заявке и в описании типа СИ рег. №21730-13 к свидетельству об утверждении типа СИ не совпадают. Метрологические характеристики должны подтверждаться информацией, изложенной в описании типа СИ в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений, а при поставке свидетельством о поверке средства СИ. Диапазон измерений активности радионуклида Sr-90 в счетном образце массой 10 г при отсутствии других бетаизлучающих нуклидов по ТЗ не менее 0,1-10⁶ Бк, а в описании типа -2- до 1,2*10⁶, пределы допускаемой основной относительной погрешности измерений активности/удельной активности радионуклидов в исследуемых пробах, не более +10%, а в описании типа + 30%, диапазон \pm окр. Среды не менее от +10 ОС до +40 ОС, а в описании типа 20+ 5, диапазон измерений активности радионуклидов в счетных образцах массой 1 кг, не менее: 137 Cs 226Ra 232Th 40K требуется 3-5*10⁷ Бк, 8-5*10⁷ Бк, 8-5*10⁷ Бк 40-5*10⁷Бк, а в описании типа - 137Cs – 5-8*10⁵, 226Ra, 232Th, 40K- определение данных показателей не предусмотрено описанием типа, пределы допускаемой основной относительной погрешности измерений активности/удельной активности радионуклидов в исследуемых пробах, не более + 10%, а в описании

типа 30%. Пределы допускаемой основной относительной погрешности измерений МАЭД: в диапазоне от 0,03 до 0,5 мкЗв/ч, не более + 25%; в диапазоне от 0,5 до 60 мкЗв/ч, не более + (25%- 0,167*H*(10)), где H*(10) - измеренное значение МАЭД в мкЗв/ч, а в описании типа-не измеряют.

В соответствии с п. 4.14 участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в следующих случаях:

1) непредоставления информации или предоставления недостоверной информации.

2) несоответствия информации требованиям документации о таком аукционе.

ООО «НТЦ «Р» предлагало к поставке следующий товар: установка спектрометрическая: спектрометр-радиометр гамма-, бета-, и альфа излучения МКГБ-01 «РАДЭК» с ПО «ASW», версии «ASW2» в составе: бетаспектрометрический тракт БДЕБ-70; гамма- спектрометрический тракт БДЕГ-63.

Комиссия, рассмотрев заявку Заявителя, установила, что описание предлагаемого им к поставке товара полностью соответствует требованиям, предусмотренным аукционной документацией. При этом параметры «масса свинцовой защиты» и «длина кабеля» являются улучшенными по сравнению с параметрами, предусмотренным документацией о закупке: масса свинцовой защиты 240 кг, длина кабеля- 3 м.

Было установлено, что ООО «НТЦ «Р» является производителем спектрометрической установки.

В дополнение к доводам жалобы и характеристикам поставляемого им товара ООО «НТЦ «Р» были представлены пояснения касательно вопроса обоснованности отклонения заявки. К указанным пояснениям приложены: методика измерений мощности амбиентного эквивалента дозы гамма-излучения на гаммаспектрометрах с применением программного обеспечения «ASW 2»; методика измерений активности (удельной активности) радионуклидов в пробах объектов окружающей среды и продукции предприятий на спектрометрах-радиометрах с применением программного обеспечения «ASW 2».

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что при изучении свидетельства об утверждении типа средств измерений в сети «Интернет» выяснилось несоответствие характеристик товара, предложенных Заявителем, указанному свидетельству, что является недостоверной информацией.

Между тем, характеристики предложенного ООО «НТЦ «Р» спектрометрической установки соответствуют методике измерений мощности AMBIENTного эквивалента дозы гамма-излучения на гамма-спектрометрах с применением программного обеспечения «ASW 2» и методике измерений активности (удельной активности) радионуклидов в пробах объектов окружающей среды и продукции предприятий на спектрометрах-радиометрах с применением программного обеспечения «ASW 2».

Кроме этого, необходимо отметить, что заявка ООО «НТЦ «Р» отклонена не из-за предоставления недостоверной информации, а в связи с несоответствием информации требованиям документации о таком аукционе.

В этой связи, действия Заказчика по отклонению заявки ООО «НТЦ «Р» по основанию, предусмотренному пп.2 п. 4.1.4 документации о закупке, являются необоснованными.

Учитывая вышеизложенное, в действиях ФБУЗ «...» содержится состав административного правонарушения предусмотренный ч.8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Согласно ч. 8 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с письмом ФБУЗ «...» исх.№ 23-1761 от 12.04.2023, ответственным за совершение нарушения является заместитель главного врача (председатель комиссии) «...» .

Так, согласно выписке из приказа об организации деятельности от

09.01.2023 № 1, утвержден состав Единой комиссии по осуществлению закупок в соответствии со статьей 39 Федерального закона от 05.03.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» для нужд ФБУЗ «...» ; состав Единой закупочной комиссии в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», во исполнение раздела 4 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «...» , утверждённому 23.06.2021 (приложение № 5).

В соответствии с приложением № 5 в состав Единой комиссии по осуществлению закупок в соответствии со статьей 39 Федерального закона от 05.05.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» для нужд ФБУЗ «...» ; Состав Единой закупочной комиссии в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», во исполнение раздела 4 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «...» , утверждённому 23.06.2021 входят:

Председатель комиссии	«...» - заместитель главного врача
Заместитель председателя комиссии:	«...» - начальник отдела юридического обеспечения и организации закупок.
Члены комиссии	«...» - экономист отдела юридического обеспечения и организации закупок; Занина Л.Н. - начальник планового экономического отдела.
Секретарь	«...» - экономист отдела юридического обеспечения и организации закупок.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы:

объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

Объект правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ – установленный законом порядок осуществления закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Субъект правонарушения – должностное лицо ФБУЗ «...» — заместитель главного врача ФБУЗ «...» (паспорт гражданина «...»).

Объективная сторона данного правонарушения состоит в необоснованном отклонении заявки ООО «НТС «Р» на участие в аукционе в электронной форме на поставку установки спектрометрической с ПО в составе: бета- спектрометрический тракт и гамма-спектрометрический тракт (извещение № 32211312885).

Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной в форме неосторожности. У заместителя главного врача ФБУЗ «...» имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но вышеуказанной организацией не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Материалами дела подтверждается наличие в действиях должностного лица ФБУЗ «...» – заместителя главного врача ФБУЗ «...» состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ. У заместителя главного врача по ФБУЗ «...» имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но не были приняты все зависящие меры по их соблюдению, что свидетельствует о пренебрежительном заместителя главного врача ФБУЗ «...» к своей публично-правовой обязанности по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, в действиях должностного лица ФБУЗ «...» – заместителя главного врача ФБУЗ «...» присутствует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Событие административного правонарушения – состоит в необоснованном отклонении заявки на участие в аукционе в электронной форме.

Место совершения административного правонарушения – место осуществления деятельности ФБУЗ «...» .

Время совершения административного правонарушения – 06.05.2022 (дата публикации протокола рассмотрения заявок на участие в процедуре 32211312885).

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3. КоАП РФ, должностным лицом Башкортостанского УФАС России, не имеется. Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется. Имеющихся по делу материалов достаточно для его рассмотрения, по существу.

Доказательством факта совершения административного правонарушения являются нарушения, установленные в Решении Управления от 23.05.2022 №ТО002/07/3-905/2022 по жалобе ООО «НТЦ «Р» от 12.05.2022 вх.№6880 на действия ФБУЗ «...» , при проведении аукциона в электронной форме на поставку установки спектрометрической с ПО в составе: бета-спектрометрический тракт и гамма-спектрометрический тракт (извещение № 32211312885).

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

В данном случае, обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Оснований для применения ст. 2.9. КоАП РФ и освобождения должностного лица ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в РБ» — заместителя главного врача ФБУЗ «...» от административной ответственности не имеется. Учитывая характер совершенного правонарушения, связанного с нарушением законодательства, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере проведения торгов оно не может быть признано малозначительным.

Согласно статье 51 Конституции Российской Федерации никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

В соответствии со статьей 25.1. КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться услугами переводчика, если не владеет языком, на котором ведется производство, обжаловать постановление по делу, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 7.32.3, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, ч. 2 ст. 31.5 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо ФБУЗ «...» — заместителя главного врача ФБУЗ «...» виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ, предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не

указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, и назначить административное наказание должностному лицу в виде административного штрафа в размере **2 000 рублей (две тысячи рублей)**.

В соответствии с п. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с п. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Получатель штрафа и реквизиты для уплаты штрафа:

«...»

В соответствии с п. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5. КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в сроки, определенные в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В соответствии с ч. 1, ч. 3 ст.30.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в ст.25.1-25.5 КоАП РФ, - в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

В соответствии с ч. 2 ст. 30.1 КоАП РФ в случае, если жалоба на постановление по делу об административном правонарушении поступила в суд или в вышестоящий орган вышестоящему должностному лицу, жалобу рассматривает суд.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч.1 ст.30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления. Порядок подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении определен ст.30.2 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судьбе, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.2 КоАП РФ жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать

Согласно ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Врио заместителя руководителя

«...»

