

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-479/17

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Восходъ» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

01.06.2017 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе: <...> ,

при участии представителей: <...> ,

рассмотрев жалобу ООО «Восходъ» от 24.05.2017 № 04-31705089721 на действия (бездействие) заказчика ПАО «ФСК ЕЭС», организатора АО «ЭССК ЕЭС» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на завершение работ по строительству объекта по титулу «ПС 500 кВ Восход с заходами ВЛ 500 кВ и 220 кВ» для нужд филиала ПАО «ФСК ЕЭС» - МЭС Сибири (извещение № 31705089721), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Восходъ» от 19.05.2017 № 05-31705089721 (вх. от 24.05.2017 № 78597/17) на действия (бездействие) заказчика ПАО «ФСК ЕЭС», организатора АО «ЭССК ЕЭС» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на завершение работ по строительству объекта по титулу «ПС 500 кВ Восход с заходами ВЛ 500 кВ и 220 кВ» для нужд филиала ПАО «ФСК ЕЭС» - МЭС Сибири (извещение № 31705089721) (далее – Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а

также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ПАО «ФСК ЕЭС», утвержденным решением Совета директоров ПАО «ФСК ЕЭС» от 09.01.2017 № 352 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4, частью 10 статьи 8 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

04.05.2017 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Конкурса (далее – Извещение, Документация).

Из Жалобы следует, что при проведении, Конкурса Заказчиком нарушены положения Закона о закупках, а именно:

- - - Заказчиком неправомерно установлено требование к участникам Конкурса о наличии лицензии МЧС России на монтаж, ремонт и обслуживание средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений;
 - Заказчиком неправомерно установлено требование о наличии у участников закупки свидетельства саморегулируемой организации (далее - СРО) к конкретному виду работ;
 - В Документации отсутствует описание работ по обследованию состояния оборудования мероприятий по разработке технических решений;
 - Заказчиком неправомерно установлено положение о возможности разрешения споров в Третейском суде;
 - Заказчиком неправомерно установлено требование о наличии у участника закупки кадровых ресурсов исключительно в штате.

Представители Заказчика, Организатора с доводами Жалобы не согласились и указали, что при проведении Конкурса Заказчик, Организатор действовали в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, Положения о закупках и Документацией.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей

Заказчика, Организатора, Заявителя, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Заявителя, Заказчиком неправомерно установлено требование к участникам Конкурса о наличии лицензии МЧС России на монтаж, ремонт и обслуживание средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 5 статьи 1.3 Положения о закупке.

Подпунктом 7 пункта 2.3.1.2 Документации установлено требование к участникам Конкурса о наличии лицензии МЧС России на монтаж, ремонт и обслуживание средств обеспечения пожарной безопасности.

Согласно законодательству Российской Федерации о лицензировании ряд работ или услуг могут выполняться исключительно лицами, обладающими соответствующей лицензией.

Кроме того, подпунктом 4 пункта 2.3.1.2 Документации установлено требование о наличии допусков, выданных СРО, на выполнение работ на особо опасных и технически сложных объектах.

Согласно части 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее — ГрК РФ) индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

В соответствии с частью 2 статьи 52 ГрК РФ виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика сообщил, что объектом закупки является, в том числе выполнение работ по строительству, капитальному ремонту с выполнением работ по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств пожарной безопасности зданий и сооружений.

Следовательно, учитывая, что в составе заявки участниками Конкурса представляются копии свидетельств СРО на выполнение работ на особо опасных и технически сложных объектах, а также учитывая, что участником может быть привлечен субподрядчик для выполнения работ по монтажу, техническому

обслуживанию и ремонту средств пожарной безопасности зданий и сооружений, требование о наличии лицензии МЧС России на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств пожарной безопасности зданий и сооружений является избыточным, поскольку отсутствие подтверждения наличия указанной лицензии МЧС России у участника Конкурса на этапе подачи заявки не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что установление вышеуказанных требований в Документации противоречит подпункту 5 статьи 1.3 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, что нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

2. Согласно доводу Заявителя, Заказчиком неправомерно установлено требование о наличии у участников закупки свидетельства саморегулируемой организации (далее - СРО) к конкретному виду работ.

Подпунктом 4 пункта 2.3.1.2 Тома 1 Документации предусмотрено, что участник закупки должен иметь в наличие допуски, выданных СРО, на выполнение работ на особо опасных и технически сложных объектах, в соответствии с Перечнем видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в действующей редакции (далее Перечень) к Приказу Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 № 624:

III. Виды работ по строительству, реконструкции и капитальному строительству, в том числе:

- - 20.6. Монтаж и демонтаж опор для воздушных линий электропередачи напряжением до 500 кВ;
 - 20.7. Монтаж и демонтаж опор для воздушных линий электропередачи напряжением более 500 кВ.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и сообщил, что согласно приложению № 2 к Тому 2 Документации «Остатки работ ПС Восходъ (КС-6а) из 3), исполнителю по договору, заключаемому по результатам Конкурса, необходимо выполнить работы на участках линейных объектов напряжением 10 кВ, 35 кВ, 220 кВ, 500 кВ. При этом для выполнения работ на линейных объектах напряжения 500 кВ требуется допуск СРО по пункту 20.7.

Вместе с тем, Заявителем не представлено доказательств свидетельствующих о неправомерном установлении Заказчиком требования о наличии у участников закупки СРО к указанному виду работ.

- - - Согласно доводу Заявителя, в Документации отсутствует описание работ по обследованию состояния оборудования мероприятий по

разработке технических решений.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и сообщил, что обследование технического состояния оборудования осуществляется в соответствии с заводскими инструкциям производителя и «объемом и нормами испытаний электрооборудования (РД 34.45-51.300-97) в действующей редакции, при этом указанные документы находятся в свободном доступе.

Вместе с тем, Заявителем не представлено доказательств свидетельствующих об отсутствии описания работ по обследованию состояния оборудования и мероприятий по разработке технических решений.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

4. Согласно доводу Заявителя, Заказчиком неправомерно установлено положение о возможности разрешения споров в Третейском суде.

В соответствии с пунктом 1.4.5 Тома 1 Документации все споры и разногласия, возникающие в связи с проведением Конкурса, в том числе касающиеся исполнения Организатором и участниками Конкурса своих обязательств, не урегулированные в порядке, предусмотренном пунктом 1.4.2 Документации, могут быть решены в Третейском суде при Российском союзе промышленников и предпринимателей (г. Москва), в соответствии с его правилами, действующими на дату подачи искового заявления.

В соответствии со статьей 4 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» третейские суды не входят в судебную систему Российской Федерации.

Частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» предусмотрено, что спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения.

Согласно части 9 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в судебном порядке действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг. Корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в судебном порядке действия (бездействия) заказчика в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства.

Таким образом, в связи с тем, что разрешение третейским судом споров, разногласий, требований, возникающих из договора или в связи с ним, в том числе касающихся его исполнения, нарушения, изменения, прекращения или недействительности, не предусмотрено Законом о закупках, данное положение проекта договора Документации не соответствует положениям Закона о закупках, что является нарушением части 1 статьи 2 Закона о закупках.

5 . Согласно доводу Заявителя, Заказчиком неправомерно установлено требование о наличии у участника закупки кадровых ресурсов исключительно в штате.

В соответствии с подпунктами 7 пункта 2.4.1.1 Тома 1 Документации участник должен подготовить Заявку, включающую в себя в том числе, справку о привлекаемых кадровых ресурсах по установленной в настоящей Закупочной документации форме (раздел 4, форма 9 Документации). Для подтверждения наличия кадровых ресурсов участник предоставляет выписку из штатного расписания, заверенную руководителем кадровой службы участника.

На заседании Комиссии ФАС России представители Организатора пояснили, что Документация не содержит обязательных квалификационных требований к участникам закупки о наличии кадровых ресурсов. При этом представление вышеуказанной справки в составе заявки участника закупки необходимо для применения исключительно в рамках оценочной стадии.

Также, Организатор пояснил, что привлекаемые кадровые ресурсы могут быть и не в штате участника закупки, а привлекаться на основании гражданско-правового договора.

Согласно пункту 2.9.3.6 Тома 1 Документации по критерию По критерию «Наличие квалифицированных кадровых ресурсов» оценка производится членами Закупочной комиссии на основании справки о привлекаемых кадровых ресурсах (форма 9 Документации) и обязательно прилагаемых к ней подтверждающих материалов в виде выписки из штатного расписания.

Вместе с тем, представителем Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представлено информации, документов свидетельствующих о том, что Заказчиком неправомерно установлено требование о представлении в составе заявки участника закупки справки о наличии у участника закупки кадровых ресурсов.

Учитывая изложенное, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Кроме того, при рассмотрении Жалобы Заявителя в действиях Заказчика выявлены следующие нарушения.

6. Пунктом 11 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе место и дата рассмотрения предложений участников закупки и подведения итогов закупки.

Вместе с тем, Документация не содержит указаний на календарную дату рассмотрения предложений участников закупки и подведения итогов закупки.

Таким образом, в Документации Заказчиком не установлены конкретные даты рассмотрения предложений участников закупки и подведения итогов закупки, что нарушает пункт 11 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Восходъ» от 24.05.2017 № 04-31705089721 на действия (бездействие) заказчика ПАО «ФСК ЕЭС», организатора АО «ЭССК ЕЭС» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных и пусконаладочных работ (2 приоритет) для нужд филиалов ПАО «ФСК ЕЭС» - МЭС в 2017 году (извещение № 31705089721) обоснованной в части неправомерного установления требования к участникам Конкурса о представлении в составе заявки на участие в Конкурсе копии лицензии МЧС России, неправомерного установления положения Документации о возможности разрешения споров в Третейском суде.

2. Признать ПАО «ФСК-ЕЭС», АО «Энергостройснабкомплект ЕЭС» нарушившими часть 1 статьи 2, пункт 11 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

- - - Выдать ПАО «ФСК-ЕЭС», АО «Энергостройснабкомплект ЕЭС» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений.
 - Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 01.06.2017 № 223ФЗ-479/17 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.