

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2529/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.02.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ООО «Триумф», ГБУЗ «КДП № 121 ДЗМ»,

рассмотрев жалобу ООО «Триумф» (далее также - Заявитель) на действия ГБУЗ «КДП №121 ДЗМ» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства право заключения договора на ремонт автоматической пожарной сигнализации в помещении Филиала № 3 ГБУЗ «КДП № 121 ДЗМ» (реестровый № 32211110316, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель ссылается на то, что в документации Заказчиком неправомерно не установлено требование о наличии лицензии МЧС у участника закупки.

Заявитель отмечает, согласно пункту 3 Информационной карты предмет конкурса: Ремонт Автоматической пожарной сигнализации в помещении Филиала № 3 ГБУЗ «КДП № 121 ДЗМ». Согласно сметной документации весь объем работ по контракту относится к ремонту АПС и требует соответствующей лицензии, в связи с чем требование о наличии лицензии МЧС должно быть установлено именно к участнику закупки.

Вместе с тем, по мнению Заявителя, Заказчиком установлены требования, ограничивающие количество участников закупки. Как указывает Заявитель, согласно пункту 11 и пункту 15 части II Информационной карты документации конкурса в электронной форме наименование, характеристики и количество поставляемых товаров указаны в Техническом задании, а порядок формирования цены договора в соответствии с Расчетом НМЦ.

В Приложении 5 к Техническому заданию указан перечень товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ (оказании услуг) «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией в электронной форме».

Так, например, в Приложении 5 к Техническому заданию указано, что к поставке подлежат 2 типа извещателей

пожарных ручных общим количеством 66 штук (типа 1 - 33 шт. и типа 2 - 33 шт.), но в тоже время согласно ресурсной ведомости на поставляемые товары Заказчику требуется только 1 тип извещателей пожарных ручных в количестве - 61 штуки.

Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчик увеличил количество типов товаров, а также и количество самих поставляемых товаров, при этом не обосновал их стоимость, необходимость поставки разных типов товаров, чем ввел участников закупки в заблуждение. Заказчик размножил количество типов товаров лишь с целью увеличения объема требований к ним, что в последствии может привести к допуску технической ошибки участником закупки и последующему отклонению его заявки, ограничению количества участников закупки. Аналогичное нарушение установлено Заявителем практически для всех товаров.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 08.02.2022 на сайте электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на ремонт автоматической пожарной сигнализации в помещении Филиала № 3 ГБУЗ «КДП № 121ДЗМ» (реестровый № 3221110316) (далее – конкурс, процедура).

Начальная (максимальная) цена договора (включая НДС) - 5 795 086,49 руб.

В отношении первого довода жалобы, относительно не установления требования о наличии лицензии МЧС к участнику процедуры, представитель Заказчика пояснил, что данное требование установлено в отношении исполнителя данного контракта.

Комиссией установлено, что требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в конкурсе установлены в пункте 19 Информационной карты.

Вместе с тем, в разделе 5 проект контракта установлены требования к безопасности оказания услуг, а именно:

Согласно пункту 5.4 Исполнитель обязан:

5.4.1 Своевременно и надлежащим образом оказать услуги в соответствии с требованиями Технического зад

5.4.2 Обеспечивать соответствие результатов услуг требованиям, установленным настоящим Договором.

5.4.3 Исполнитель обязан соответствовать установленным документацией о закупке требованиям к участникам данной закупки, и предоставлять достоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, что позволило ему стать победителем по результатам

5.4.4 Обеспечить устранение недостатков, выявленных при сдаче-приемке услуг, за свой счет.

5.4.5 В случае если законодательством Российской Федерации предусмотрено лицензирование вида деятельнос также

в случае если законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющих

установлено требование об их обязательном членстве в саморегулируемых организациях, Исполнитель обязан обеспечить наличие доку рабочих дней.

Также согласно техническому заданию в разделе 2 Стандарт услуг указано:

2.1 Исполнитель оказывает услуги по техническому обслуживанию и ремонту систем и средств противопожарной защиты (далее – услуги) в соответствии с Приложением 1 «Перечень объектов закупки», Приложением 2 «Адресный перечень» к настоящему Техническому заданию, в порядке и на условиях, предусмотренных Контрактом и настоящим Техническим заданием, а также в соответствии с требованиями актов, указанных в разделе 7 настоящего Технического задания. В рамках оказания услуг Исполнителем осуществляется техническое обслуживание и ремонт оборудования централизованной автоматизированной системы передачи и извещений о пожарах.

2.2 На оказываемые услуги в соответствии с Приложением 1 «Перечень объектов закупки» Исполнитель обязан иметь действующую лицензию на осуществление данного вида деятельности в соответствии с пунктами 7.5, 7.6 настоящего Технического задания.

В соответствии с разделом 7 Технического задания установлен Перечень нормативных технических и нормативных правовых актов:

7.5 Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

7.6 Постановление Правительства РФ от 28.07.2020 № 1128 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений».

7.7 Постановление Правительства РФ от 16.09.2020 № 1479 «Об утверждении Правил противопожарного режима в Российской Федерации».

Таким образом, Комиссией установлено, что требование о наличии лицензии установлено документацией к исполнителю. Вместе с тем, указанные требования не ограничивают возможность потенциальных участников подать заявку на участие в закупке.

Заявителем в свою очередь не представлено доказательств того, каким образом не включение требований наличия лицензии МЧС к участнику закупки, повлекли за собой нарушение его прав и законных интересов.

При этом Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы Заявителя.

В отношении довода жалобы относительно того, что Заказчик увеличил количество типов товаров, а также количество самих поставляемых товаров, но при этом не обосновал их стоимость, необходимость поставки разных типов товаров, чем ввел участников закупки в заблуждение, Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 11 Информационной карты, наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, выполняемых работ, оказываемых услуг установлены в Техническом задании.

Так в Приложении 5 к Техническому заданию установлен перечень запчастей и материалов, используемых для технического обслуживания и ремонта оборудования.

Комиссия отмечает, что в зависимости от своих потребностей заказчик самостоятельно принимает решение в отношении предмета закупки и устанавливает в документации требования к качеству, техническим характеристикам (потребительским свойствам) с учетом специфики необходимого товара, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций с учетом требований Закона о закупках.

Представитель Заказчика отметил, что в свою очередь сметная документация является исключительно обоснованием начальной (максимальной) цены контракта и не отражает какие-либо требования к характеристикам товара. В смете указано общее количество каждого поставляемого товара, в то время как описание характеристик товаров,

содержатся в Приложении 5 к техническому заданию. Все требования к товарам, к которым установлены требования учтены в расчете начальной (максимальной) цены контракта. Вместе с тем, утвержденные сметные расценки, а также информация отраженная в смете не являются указанием на требуемые характеристики товаров. Тем самым, указание в сметной документации какой-либо информации о товаре не свидетельствует о том, что в техническом задании, где содержатся требования к товарам информация и свойства товара должны быть отображены в том же виде, что и в сметной документации.

Представитель Заказчика подчеркнул, что данные товары являются разными и закупаются отдельно, ввиду этого к ним и были установлены отдельные требования. Описание требований к товарам с одинаковым наименованием были установлены для того что бы участник мог однозначно идентифицировать, что это не один тип товара, а разный, в связи с этим в документации такие наименования были разделены на соответствующие пункты в соответствии с установленной потребностью. При этом количество товара к которому указаны характеристики не превышает общее количество предусмотренное сметной документацией для определения НМЦК.

Например, всего в рамках контракта предусмотрена закупка 1058 шт. извещателей.

В сметном расчете, во вкладке «расчет стоимости ресурсов» указано:

Извещатели пожарные дымовые оптико-электронные, тип ИП 212-34А, (ДИП-34А), в комплекте с базой (розеткой) — 997 шт.

Извещатель пожарно-ручной адресный со встроенным разделительно-изолирующим блоком — 61 шт.

Так сложив количество извещателей:  $997 + 61 = 1058$  шт.

Если обратиться к количеству извещателей которые отражены в приложении № 5 технического задания, установлено:

1. Извещатель. пожарный. автономный дымовой оптикоэлектронный. Тип 2 - 36 шт.
3. Извещатель. пожарный. рассчитан на непрерывную круглосуточную работу. Тип 1 - 21 шт.
5. Извещатель. пожарный. дымовой оптико-электронный автономный. Тип 1 - 97 шт.
7. Извещатель. пожарный. для круглосуточной и непрерывной работы. Тип 1 - 86 шт.
8. Извещатель. пожарный. дымовой линейный. Тип 2 - 44 шт.
10. Извещатель. пожарный. дымовой оптико-электронный. корпус белого цвета. Тип 1 - 30 шт.
12. Извещатель. пожарный. рассчитан на непрерывную круглосуточную работу. для контроля температуры окружающей среды. Тип 1 - 16 шт.
14. Извещатель. пожарный. дымовой оптико-электронный. Тип 2 - 44 шт.
15. Извещатель. пожарный. Тип 1 - 20 шт.
16. Извещатель. пожарный. дымовой оптико-электронный. точечный автономный. Тип 1 - 17 шт.
18. Извещатель. пожарный. Тип 2 - 33 шт.
19. Извещатель. пожарный. дымовой линейный. Тип 1 - 24 шт.
21. Извещатель. пожарный. точечный, восстанавливаемый активный дымовой оптикоэлектронный. Тип 1 - 86 шт.
23. Извещатель. пожарный. ручной. лицевая поверхность красная. символы на лицевой поверхности-белые. Тип 1 - 33 шт.
25. Извещатель. пожарный. дымовой оптико-электронный пороговый. Тип 1 - 76 шт.
27. Извещатель. пожарный. автономный дымовой оптикоэлектронный. Тип 1 - 17 шт.
29. Извещатель. пожарный. дымовой оптико-электронный. Тип 1 - 79 шт.
31. Извещатель. пожарный. предназначен для непрерывной круглосуточной работы. Тип 1 - 193 шт.
34. Извещатель. пожарный. для контроля температуры окружающей среды. Тип 1 - 73 шт.
36. Извещатель. пожарный. ручной. лицевая поверхность красная. символы на лицевой поверхности-белые. Тип 2 - 33 шт.

Таким образом, сложив общее количество требуемого товара  $36+21+97+86+44+30+16+44+20+17+33+24+86+33+76+17+79+193+73+33=1058$ , получается совпадение с общим количеством, которое было предусмотрено сметой при расчете НМЦК.

Вместе с тем, например в рамках контракта также предусмотрена закупка 7 шт. блоков индикации и управления.

Если обратиться к количеству блока индикации, которые отражены в приложении № 5 технического задания, установлено:

22. Блок индикации. имеет встроенный звуковой сигнализатор. настенный навесной. работает совместно с пультом

контроля и управления тип 1 - 4 шт.

26. Блок индикации. со световой и звуковой индикацией. настенный навесной. работает совместно с пультом контроля и управления тип 1 - 3 шт.

Таким образом, сложив общее количество требуемого товара  $4+3=7$ , получается совпадение с общим количеством, которое было предусмотрено сметой при расчете НМЦК.

Аналогичная ситуация и с другими товарами.

Таким образом, опубликованная документация четко определяет количество товаров, а также устанавливает начальную (максимальную) цену контракта. Во вкладке «Расчет стоимости ресурсов» отражен общий объем товаров, тогда как в приложении 5 более подробно указано сколько и какое количество товара необходимо.

Вместе с тем, доказательств вышеуказанного довода Заявитель Комиссии не представил.

В свою очередь Комиссия отмечает, что вопросы, связанные с оценкой законности размера сформированной начальной (максимальной) цены договора, а также рассмотрение вопроса о правомерности определения начальной (максимальной) цены договора, не входят в компетенцию антимонопольного органа в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь функцией антимонопольного контроля торгов с соответствием со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции является нарушение прав и законных интересов подателя жалобы.

При этом Заявителем не представлено доказательств того, что оспариваемые положения Документации нарушают его права и законные интересы как потенциального участника, а также ограничивает участие в оспариваемой процедуре.

Таким образом, с учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Триумф» (ОГРН: 1195081062780, ИНН: 5034058022) на действия ГБУЗ «КДП №121 ДЗМ» (ОГРН: 1037727020517, ИНН: 7727196623) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 14.02.2022 № НП/8390/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.