

РЕШЕНИЕ

по делу №А-166/14-11 о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена «25» июля 2011г.

В полном объеме решение изготовлено «29» июля 2011г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе:

Председатель Комиссии: <...>, <...>, <...>, рассмотрев дело №А-166/14-11 по признакам нарушения ООО "Анжелика" части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон "О защите конкуренции"),

при участии представителей ООО «Анжелика» - <...>, по доверенности №2 от 25.07.2011г., <...>, по доверенности №1 от 25.07.2011г.,

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан рассмотрено обращение ООО "Прайм" по вопросу осуществления ООО "Анжелика" недобросовестных действий, выразившихся в неправомерном предоставлении недостоверных сведений относительно характеристик предлагаемых товаров при участии в запросе котировок, объявленных МУ «Стоматологическая поликлиника №6» ГО г. Уфа Республики Башкортостан на поставку дезинфицирующих средств в 1 квартале 2011г.

Согласно поступившего обращения (вх. №6016 от 25.05.2011г.), ООО "Анжелика" при участии в запросе котировок на поставку дезинфицирующих средств для нужд МУ «Стоматологическая поликлиника №6» ГО г. Уфа Республики Башкортостан в своей заявке умышленно указал недостоверные сведения относительно свойств предложенных товаров, чем ввел в заблуждение муниципального заказчика, совершил действия по недобросовестной конкуренции, ущемил права иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на данном товарном рынке.

Таким образом, вышеуказанные действия ООО "Анжелика" имеют признаки нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135 "О защите конкуренции".

В соответствии с пунктом 2 частью 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135 "О защите конкуренции" не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

- введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

16.06.2011г. МУ «Стоматологическая поликлиника №6» ГО г. Уфа представила сопроводительное письмо (вх. №6950), сведения от 05.05.2011г. о государственном или муниципальном контракте, протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 27.04.2011г. с приложением, извещение о проведении запроса котировок, муниципальный контракт №3 от 05.05.2011г. с приложением.

17.06.2010г. Администрация ГО г. Уфа представила сопроводительное письмо (вх. №7072), заявку на размещение информации о проведении запроса котировок на официальном сайте с приложениями, расчет-обоснование начальной (максимальной) цены контракта, проект муниципального контракта, письмо о внесении изменений в заявку от 22.03.2011г. и 11.04.2011г. с приложениями, извещение о проведении запроса котировок, проекты котировочной заявки, муниципального контракта, копия журнала регистрации котировочных заявок, котировочная заявка ООО «Анжелика», ООО «Прайм», протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 27.04.2011г. с приложением.

Согласно определения о назначении дела о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, ООО «Анжелика» представлено объяснение (вх. №8692 от 22.07.2011г.), устав за 2009г., выписку из ЕГРЮЛ от 01.06.2011г., свидетельство о внесении записи в ЕГРЮЛ, свидетельство о постановке на учет в налоговом органе, информационное письмо об учете в Статрегистре Росстата с приложением, котировочная заявка ООО «Анжелика», инструкцию №26/09 по применению средства «Авансепт Дент», сертификат соответствия, свидетельство о государственной регистрации, инструкцию №1/10 по применению дезсредства «Триосепт-Экспресс», инструкцию №26/10 по применению дезсредства «Тетрамин», инструкцию по применению дезсредства «Торисепт-М».

25.07.2011г. ООО «Прайм», уведомленное надлежащим образом, на заседание Комиссии не явилось.

В ходе заседания Комиссии представитель ООО «Анжелика» пояснила, что: «предлагаемые их фирмой дезсредства являются эквивалентными запрошенным по действующим веществам основным функциональным характеристикам, хотя уступают по некоторым выходам рабочего раствора, в то же время превосходят по специфическим режимам».

Анализ представленных документов и материалов, в т.ч. инструкций по применению, показал, что характеристики предложенных к поставке товаров (дезинфицирующих средств «Тетрамин» и «Торисепт-М»), не соответствует информации, указанной в котировочной заявке в полном объеме, а документов свидетельствующих об обратном ООО "Анжелика" не представлено.

Согласно поданной заявки ООО «Анжелика»: содержание триамина в «Тетраmine» составляет не менее 7%.

Тогда, как фактически согласно инструкции «Тетрамина», содержание триамина составляет 4%.

Согласно поданной заявки ООО «Анжелика», препарат имеет утвержденные согласно СанПиН 2.1.3.2630-10 от 22.07.2010г., протестированные режимы дезинфекции при инфекциях, вызванных особо устойчивыми внутрибольничными возбудителями, включая особо устойчивые метициллин-резистентный энтерококк и

синегнойную палочку.

Согласно инструкции «Тетрамина» вышеуказанное отсутствует.

Согласно поданной заявки ООО «Анжелика», выход рабочего раствора из 1л средства для дезинфекции поверхностей в отношении бактериальных инфекций составляет не менее 3 333,3 л, при времени экспозиции 60 мин. и не менее 333, 33л при экспозиции 5 мин.

Тогда, как фактически согласно инструкции «Тетрамина», выход рабочего раствора из 1л средства для дезинфекции поверхностей в отношении бактериальных инфекций составляет 2 000л, при времени экспозиции 60 мин. и 200л при экспозиции 5 мин.

Согласно поданной заявки ООО «Анжелика», выход рабочего раствора из 1л средства для дезинфекции поверхностей в отношении вирусов составляет 1000 л. Тогда, как фактически согласно инструкции «Тетрамина», выход рабочего раствора из 1л средства для дезинфекции поверхностей в отношении вирусов составляет 200 л.

Согласно поданной заявки ООО «Анжелика», выход рабочего раствора из 1л средства для дезинфекции поверхностей в отношении микробактерий туберкулеза составляет 500 л.

Тогда, как фактически согласно инструкции «Тетрамина», выход рабочего раствора из 1л средства для дезинфекции поверхностей в отношении микробактерий туберкулеза составляет 200 л.

Согласно поданной заявки ООО «Анжелика», ПСО изделий медицинского назначения время экспозиции 10 мин.

Тогда, как фактически согласно инструкции «Тетрамина», ПСО изделий медицинского назначения 20 мин. мин. время.

Согласно поданной заявки ООО «Анжелика», «Торисепт-М» обладает режимом дезинфекции резиновых коврик при инфекциях бактериальной (включая туберкулез), вирусной (включая гепатит В, ВИЧ, полиомелит) ... этиологии в ЛПУ любого профиля.

Тогда, как фактически согласно инструкции «Торисепт-М», данный режим отсутствует.

Согласно поданной заявки ООО «Анжелика», «Торисепт-М» не вызывает коррозии металлов.

Тогда, как фактически согласно инструкции «Торисепт-М», данная информация отсутствует.

Согласно поданной заявки ООО «Анжелика», дезинфекция санитарно-технического оборудования от 1% р-ра при вирусах.

Тогда, как фактически согласно инструкции «Торисепт-М», дезинфекция санитарно-технического оборудования от 1,5 % р-ра при вирусах.

Таким образом, ООО "Анжелика" по ряду позиций технических характеристик предложенных к поставке дезинфицирующих средств представил недостоверную информацию, что нарушает пункт 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с которым, не допускается недобросовестная конкуренция, а именно:

введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона "О защите конкуренции" недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из определения недобросовестной конкуренции следует, что для признания действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции необходимо и достаточно, чтобы эти действия содержали одновременно четыре признака:

- 1) факт распространения информации, либо совершения иных действий, которые вводят потребителей в заблуждение, лицом, в отношении которого подано заявление (причастность к недобросовестной конкуренции);
- 2) возможность создания этими действиями ложного впечатления у потребителя о характере, способе и месте изготовления, потребительских свойств, качестве и количестве товара, его производителях;
- 3) возможность получения хозяйствующим субъектом, совершившим указанные действия, преимуществ перед конкурентами;
- 4) способность указанных действий вызвать уход потребителей от конкурентов, то есть способность причинить убытки хозяйствующим субъектам – конкурентам.

Таким образом, в действиях ООО "Анжелика" присутствуют признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона "О защите конкуренции".

Комиссия Башкортостанского УФАС России, рассмотрев все приложенные к материалам дела документы и материалы, пришла к выводу, что действия ООО "Анжелика", выразившиеся в предложении к поставке средств для дезинфекции «Тетрамин» и «Торисепт-М», технические характеристики которых согласно поданной заявки соответствовали требованиям технического задания, а фактически имели расхождения по ряду показателей (указанных в инструкции) - являются действиями по недобросовестной конкуренции, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, могут причинить убытки заявителю, способны ввести в заблуждение участников

гражданского оборота и потребителей продукции в отношении потребительских свойств товара.

Учитывая вышеизложенное, по результатам рассмотрения дела Комиссия пришла к выводу, что факт нарушения ООО "Анжелика" пункта 2 части 1 статьи 14 Закона "О защите конкуренции" подтверждается.

Руководствуясь статьей 23, статьей 36, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона "О защите конкуренции", Комиссия Башкортостанского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО "Анжелика" нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции".
2. ООО "Анжелика" выдать предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.
3. Направить материалы дела должностному лицу Башкортостанского УФАС России для принятия мер административной ответственности в соответствии со статьей 14.33 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.