

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (далее – Карельское УФАС России) ***, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №03-17/60-2018, возбужденного в отношении должностного лица – *** (23.07.1969 года рождения, место рождения – Карельская АССР, Кемский р-он, п. Шомба, зарегистрирован по адресу: 186026, Республика Карелия, г. Петрозаводск, пр. Карельский, д. 6, кв. 184), исполнявшим в момент совершения правонарушения обязанности директора ООО «МОНА» (ИНН ***, ОГРН *** дата регистрации 09.11.2002, юридический адрес: ул. Радищева, д. 7, пом. 24, г.Петрозаводск, Республика Карелия) по факту нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие должностного лица – ***,

УСТАНОВИЛ:

Приказом Карельского УФАС России от 19.06.2017 №94 возбуждено дело №03-16/05-2017 в отношении ООО «Карелстроймонтаж», ООО «МОНА», ООО «ЭСТ-СТРОЙ» и группы лиц в составе ООО «ДВМ» и ООО «Спорт-Сити» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Впоследствии к участию в рассмотрении дела в качестве ответчика было привлечено ООО «МастерПак» (определение от 07.09.2017 «Об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства №03-16/05-2017»).

В рамках указанного дела рассмотрены действия ответчиков на предмет заключения и реализации соглашения при участии в 11 открытых аукционах в электронной форме: №0306300008714000307; №0306300008715000263; №0306300008715000331; №0306300008715000332; №0306300008715000356; №0306300008715000357; №0306300008715000383; №0306300008715000440; №0306200013415000265; №0306300008716000200; №0306300008716000204 (далее также аукционы), проведенных в 2014-2016 годах.

Решением от 31.10.2017 по делу №03-16/05-2017 (далее – решение) комиссия Карельского УФАС России признала в действиях ООО «Карелстроймонтаж», ООО «МОНА», ООО «ЭСТ-СТРОЙ» и группы лиц в составе ООО «ДВМ», ООО «Спорт-Сити» и ООО «МастерПак» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении и участии в антиконкурентном соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Решение вынесено комиссией Карельского УФАС России на основе совокупности имеющихся доказательств, а именно:

I. При участии в торгах ООО «Карелстроймонтаж», ООО «МОНА», ООО «ЭСТ-СТРОЙ» и ООО «ДВМ» постоянно использовали единую инфраструктуру, включающую одинаковые IP-адреса, места расположения.

Перечень IP-адресов, которые ответчики использовали при подаче заявок и ценовых предложений, а также при заключении контрактов приведен в приложении №3 к решению.

При этом материалами дела подтверждена принадлежность IP-адресов, указанных в приложении №3 к решению, следующим лицам:

- IP-адрес 217.77.48.69 выделен ООО «Спорт-сити».

- IP-адрес 212.109.14.196 выделен ООО «МастерПак».

Вместе с тем предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Факт подачи заявки и ценовых предложений с одного динамического IP-адреса свидетельствует об использовании вышеуказанными лицами, являющимися конкурентами, для выхода в сеть интернет одних устройств и возможно только в ходе реализации достигнутых договоренностей, что противоречит основам добросовестной конкуренции указывая на наличие соглашения.

II. Файлы, содержащиеся в составе заявок ООО «Карелстроймонтаж», ООО «МОНА», ООО «ЭСТ-СТРОЙ» и ООО «ДВМ», в большинстве случаев созданы и изменены с использованием идентичных учетных записей, имеют идентичный размер, созданы и изменены одновременно, что проверено посредством использования стандартного проводника операционной системы Windows 7.

Перечень всех установленных совпадений приведен в приложении №4 к решению.

Следует отметить, что совпадение свойств файлов заявок участников ОАЭФ, при условии создания их на разных компьютерах практически невозможно в силу следующих обстоятельств:

- учётная запись — это хранимая в компьютерной системе совокупность данных о пользователе, необходимая для его опознавания (аутентификации) и предоставления доступа к его личным данным и настройкам.

- имя учетной записи задается пользователем и используется в ходе аутентификации при входе в систему. Таким образом, совпадение имени учетной записи, создавшей и/или изменившей файл возможно только в случае их создания на одном устройстве. Использование одной учетной записи при формировании заявок на участие в торгах от разных организаций подтверждается и ее персонификацией.

- размер файла - это то количество пространства, которое он занимает на жестком диске. Основная единица измерения размера файла - байт. Полное совпадение размеров файлов, то есть совпадение количества байт или килобайт, может свидетельствовать об идентичности содержимого таких файлов. Таким образом, регулярное (т.е. для множества файлов) совпадение размеров файлов заявок участников аукционов свидетельствует о создании таких файлов по одному «образцу» с полным копированием содержания таких заявок.

III. Аукционы завершились с минимальным снижением начальных (максимальных) цен контрактов.

В большинстве описанных в решении аукционов ответчиками было подано одно-два ценовых предложения, что привело к минимальному снижению начальной максимальной цены контрактов (например, аукционы: №0306300008714000307; №0306300008715000356, №0306300008715000357, №0306300008715000383). В некоторых случаях подавалось еще одно ценовое предложение (например, аукционы №0306300008715000440, №0306200013415000265). В редких случаях происходила имитация торгов (например, аукцион №0306300008715000331 - снижение начальной максимальной цены контракта до 4,0 %).

Необходимо отметить, что аукционы проводились в разные периоды времени, отличались друг от друга НМЦК и рядом других обстоятельств, однако, ответчики придерживались одной модели поведения, состоящей из повторяющихся (аналогичных) действий, прослеживающихся в каждом из описанных в решении аукционах.

При таких обстоятельствах, комиссия Карельского УФАС России сделала вывод, что ответчики при участии в аукционах использовали единую инфраструктуру, что подтверждается схожестью IP-адресов, с которых осуществлялась подача заявок и ценовых предложений при непосредственном проведении аукциона. Факт использования единой инфраструктуры подтверждается также тем, что ответчиками подавались заявки идентичного содержания (в некоторых случаях и размера), созданные/измененные посредством использования единых учетных записей.

IV. При рассмотрении дела №03-16/05-2017 в порядке примечаний 1 и 5 к статье 14.32 КоАП поступили заявления от ответчиков ООО «ЭСТ-СТРОЙ», ООО «Карелстроймонтаж» и ООО «МОНА» и группы лиц в составе ООО «ДВМ», ООО «Спорт-Сити» и ООО «МастерПак», в которых они признают факт заключения антиконкурентного соглашения с целью поддержания цен на торгах при участии в вышеперечисленных открытых аукционах в электронной форме (заявление ООО «ДВМ» и ООО «Спорт-Сити» от 17.07.2017 №1, вх. от 17.07.2017 №3492 и от 18.07.2017, вх. от 19.07.2017 №3517; заявление ООО «ЭСТ-СТРОЙ» от 18.07.2017 №07-17/5, вх. от 18.07.2017 №3512; заявление ООО «Карелстроймонтаж» от 18.07.2017 №189, вх. от 18.07.2017 №3513; **заявление ООО «МОНА» от 19.07.2017 №6/н, вх. от 19.07.2017 №3523** и ООО «МастерПак» от 23.10.2017 № 20 (вх. от 24.10.2017 №4934).

Согласно пункту 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них воздействовать на общие условия обращения товаров на рынке.

При этом согласно пункту 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под признаками ограничения конкуренции понимаются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

В силу пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами –

конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 ФЗ «О защите конкуренции» следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» последствиям, запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» последствиям.

В соответствии с положениями статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Как следует из вышеприведенных норм, квалифицирующим признаком соглашений применительно к обстоятельствам данного дела является факт того, что такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен. Законодатель, таким образом, названное поведение хозяйствующих субъектов само по себе считает антиконкурентным, и доказывание иного (как указанное влияет на конкуренцию), не требуется. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Вывод о наличии (отсутствии) в действиях участников аукциона нарушения требований статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», устанавливающей запрет на заключение и реализацию антиконкурентных соглашений, можно сделать исходя из оценки группового поведения участников аукциона, в том числе, из косвенных доказательств, свидетельствующих о неразумности (не типичности) действий участников торгов.

Все участники рассмотренных комиссией Карельского УФАС России в рамках дела №03-16/05-2017 аукционов являются коммерческими

организациями, созданными в форме обществ с ограниченной ответственностью.

Совокупность доказательств, собранных в рамках дела №03-16/05-2017, дает право утверждать, что итоговый результат исследуемых аукционов невозможен без полной информированности участников ООО «Карелстроймонтаж», ООО «МОНА», ООО «ЭСТ-СТРОЙ» и группой лиц в составе ООО «ДВМ», ООО «Спорт-Сити» и ООО «МастерПак» о поведении и намерениях друг друга.

Ответчики реализовали единую стратегию поведения, что привело к многократному повторяющемуся, минимальному снижению начальных максимальных цен контрактов (1 - 2%).

Таким образом, комиссия Карельского УФАС России по рассмотрению дела №03-16/05-2017 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств: подготовку заявок на участие в торгах для всех компаний одними лицами; подачу заявок и ценовых предложений с одних и тех же IP-адресов; отказ от конкурентной борьбы в процессе торгов, сделала вывод о наличии в действиях ООО «Карелстроймонтаж», ООО «МОНА», ООО «ЭСТ-СТРОЙ» и группы лиц в составе ООО «ДВМ», ООО «Спорт-Сити» и ООО «МастерПак» нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

В отношении ООО «МОНА», как одного из участников антиконкурентного соглашения, комиссия установила следующие обстоятельства:

- участие в 3 открытых аукционах в электронной форме, а именно: №0306300008715000356; 306300008715000357; 0306300008715000383, общая начальная (максимальная) цена контрактов которых составила 961 254,02 руб.;

- победитель 2 аукционов, начальная (максимальная) цена контрактов в которых составила в 755 364,02 руб., заключило контракты на сумму 747 810,38 руб.;

- период совершения правонарушения – с 23.12.2014 по 31.12.2016.

Таким образом, действия ООО «МОНА» были признаны недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31,

14.311 - 14.33 настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (часть 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Факт нарушения антимонопольного законодательства ООО «МОНА» установлен решением комиссии Карельского УФАС России от 31.10.2017, следовательно, установленный срок давности для привлечения к административной ответственности на момент рассмотрения настоящего дела не истек.

В силу нормы части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.311-14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

По факту совершения правонарушения определением от 21.05.2018 «О возбуждении дела об административном правонарушении №03-17/60-2018 и проведении административного расследования» в отношении Попова В.Б. было возбуждено настоящее дело и назначено проведение административного расследования.

В соответствии с определением ***, надлежало представить в адрес Карельского УФАС России письменные пояснения по обстоятельствам совершения правонарушения.

Согласно указанному определению, на основании статьи 26.10 КоАП РФ ООО «МОНА» надлежало представить следующие документы: копию приказа о назначении *** на должность директора ООО «МОНА»; копию трудового договора, заключенного с ***, действующего в период правонарушения; сведения о дате, месте рождения ***, адресе регистрации по месту жительства (месту пребывания).

Копия определения была направлена по месту нахождения ООО «МОНА» и не получена адресатом.

Определением от 20.06.2018 «О продлении срока административного расследования по делу об административном правонарушении №03-17/60-2018» срок проведения расследования был продлен в связи с необходимостью получения вышеуказанных документов. В соответствии с указанным определением Попову В.Б. надлежало явиться для составления протокола и дачи объяснений по делу об административном правонарушении 20.07.2018 в 15 час. 00 мин.

Копии определений были повторно направлены по месту нахождения ООО «МОНА», не получены адресатом.

Кроме того, копии определений были направлены по адресу регистрации ***, (***, сведения предоставлены Инспекцией ФНС России по г. Петрозаводску в письме от 26.06.2018 №5.3-15/03317дсп).

По состоянию на 20.07.2018 сведения о получении ***, копий определений в адрес Карельского УФАС России не поступили.

С целью принятия мер по надлежащему уведомлению *** о производстве по делу об административном правонарушении, о дате и времени составления протокола об административном правонарушении, а также в связи с необходимостью получения дополнительных документов, в адрес *** было направлено уведомление о переносе даты и времени составления протокола на 29.08.2018 в 11 час. 00 мин.

Копия уведомления была направлена по адресу регистрации по месту жительства ***, и не получена им (согласно информации с сайта Почты России, отправление возвращено отправителю 25.08.2018 с пометкой «Возвращено по истечении срока хранения»).

29.08.2018 в отсутствие должностного лица был составлен протокол об административном правонарушении по делу №03-17/60-2018.

Определением от 29.08.2018 настоящее дело было назначено к рассмотрению на 03.10.2018 в 11 час. 00 мин.

Копия протокола и определения о назначении дела к рассмотрению были направлены по адресу регистрации Попова В.Б. 30.08.2018 (реестр почтовых отправлений от 29.08.2018, квитанция ФГУП «Почта России», ШПИ 18502825939033).

По состоянию на 03.10.2018 сведения о получении ***, копий протокола и определения в адрес Карельского УФАС России не поступили. Вместе с тем на сайте Почты России в сети Интернет (<https://www.pochta.ru/tracking#18502825939033>) размещена информация о возврате отправления обратно отправителю 01.10.2018.

Согласно пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта

России» от 31.08.2005 №343.

В силу абзаца 2 части 1 статьи 165.1 ГК РФ сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Таким образом, отсутствие надлежащего контроля за поступающей по месту жительства корреспонденцией является риском самого гражданина, все неблагоприятные последствия такого бездействия несет само совершеннолетнее физическое лицо.

При таких обстоятельствах должностное лицо Карельского УФАС России полагает, что в рамках производства на настоящему делу об административном правонарушении предприняты достаточные меры по извещению ^{***}, о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Рассмотрение настоящего административного дела состоялось в назначенное время.

Оценив в порядке статьи 26.11 КоАП РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, должностное лицо Карельского УФАС России отмечает, следующее.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

В соответствии с [абзацем 1 статьи 2.4](#) КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу [статьи 2.4](#) КоАП РФ под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных

организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие, а также совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 13.25, 14.24, 14.55, 14.56, 15.17 - 15.22, 15.23.1, 15.24.1, 15.26.1, 15.26.2, 15.29 - 15.31, 15.37, 15.38, частью 9 статьи 19.5, статьей 19.7.3](#) настоящего Кодекса, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, несут административную ответственность как должностные лица.

В период совершения административного правонарушения согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц по состоянию на 29.02.2016 обязанности директора ООО «МОНА» исполнял Попо*** (он же являлся учредителем общества с долей в уставном капитале 100%).

***. подписал вышеуказанное заявление о заключении недопустимого соглашения.

***. не представил доказательств невозможности соблюдения требований антимонопольного законодательства по обстоятельствам, которые он не мог предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Таким образом, рассматриваемое административное правонарушение является противоправным, виновным, лицо его совершившее, не могло не осознавать противоправный характер своих действий, но им не были предприняты все зависящие от него меры для соблюдения норм законодательства, ответственность за нарушение которых предусмотрена КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является место заключения антиконкурентного соглашения: г. Петрозаводск, Республика Карелия.

Время совершения административного правонарушения – 23.12.2014 - дата опубликования первого извещения о проведении электронного аукциона из числа рассмотренных в рамках дела №03-16/05-2017. Правонарушение является длящимся и длилось по 31.12.2016 дата окончания действия последнего контракта.

Факт нарушения антимонопольного законодательства и события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи

14.32 КоАП РФ установлен решением комиссии Карельского УФАС России по делу №03-16/05-2017 от 31.10.2017.

Субъект правонарушения: должностное лицо *** (23.07.1969 года рождения, место рождения – Карельская АССР, Кемский р-он, п. Шомба, зарегистрирован по адресу: 186026, Республика Карелия, г. Петрозаводск, пр. Карельский, д. 6, кв. 184), исполнявший в момент совершения правонарушения обязанности директора ООО «МОНА» (ИНН *** ОГРН ***, дата регистрации 09.11.2002, юридический адрес: ул. Радищева, д. 7, пом. 24, г. Петрозаводск, Республика Карелия), являвшийся законным представителем (единственным учредителем) лица, заключившего антиконкурентное соглашение, а равно участвовавшего в нем.

В силу части 1 статьи 37 ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 02.11.2013 №285-ФЗ, вступившей в законную силу с 04.12.2013) **заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем** или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий **влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.**

Согласно части 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 05.10.2015 №275-ФЗ, вступившей в законную силу с 05.01.2016) **заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем** или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий **влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.**

В силу части 2 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 17.04.2017 №74-ФЗ, вступившего в законную силу 28.04.2017) **заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения,**

если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них **влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.**

Таким образом, в настоящее время ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ. При этом виды и величина наказаний по сравнению с предыдущими редакциями указанной нормы не изменились.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, в ходе рассмотрения настоящего дела не установлены.

В качестве смягчающих вину обстоятельств установлено добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение, поскольку в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства ООО «МОНА» подало заявление о заключении антиконкурентного соглашения, с соблюдением требований, установленных в пункте 5 примечания к статье 14.32 КоАП РФ. При этом, как указано выше, заявление было подписано ***

Касательно возможности применения статьи 2.9 КоАП РФ должностное лицо Карельского УФАС России отмечает следующее.

Статьей 2.9. КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место в исключительных случаях. При квалификации правонарушения в качестве малозначительного следует исходить из конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение

последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения, а учитываются при назначении наказания.

Оценив характер допущенного правонарушения и степень его общественной опасности, должностное лицо Карельского УФАС России не установило исключительных обстоятельств, свидетельствующих о его малозначительности.

В материалах дела отсутствуют обстоятельства, указывающие на возможность прекращения производства по настоящему делу; данное правонарушение не может быть признано и малозначительным.

Карельским УФАС России предприняты все меры для реализации Поповым В.Б. своих прав и защиты законных интересов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции, статьями 4.1, 4.5, 14.31, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ, руководитель Карельского УФАС России

ПОСТАНОВИЛ:

Наложить на должностное лицо - ***, исполнявшего в период совершения правонарушения обязанности директора ООО «МОНА», за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, административный штраф в размере 20 000 (двадцать тысяч) руб. 00 коп.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Банк получателя: отделение - НБ Республика Карелия Банка России

г. Петрозаводск

БИК 048602001

Получатель: ИНН 1001041153, КПП 100101001

Управление Федерального казначейства по Республике Карелия
(Карельское УФАС России, л/с 04061410910)

Счет № 40101810600000010006

Код ОКТМО 86701000

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

Назначение платежа: штраф за нарушение антимонопольного законодательства (дело №03-17/60-2018)

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу в сроки, предусмотренные статьей 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения сроков отсрочки, рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа или информации, свидетельствующих об уплате административного штрафа, соответствующие материалы направляются судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа. Кроме того, составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии со [статьей 30.1](#) и [частью 1 статьи 30.3](#) КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.