

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 074/04/14.33-2381/2021

об административном правонарушении

15 декабря 2021 года

г. Челябинск,

пр. Ленина, 59

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...> , рассмотрев протокол об административном правонарушении № 074/04/14.33-2381/2021 от 11 ноября 2021 года и материалы дела об административном правонарушении № 074/04/14.33-2381/2021, возбужденного в отношении <...> ООО «Управляющая компания «Инициатива» <...> по факту направления в Управление жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Челябинска письма исх. № 199 от 16.07.2018, в котором указаны не соответствующие действительности сведения о том, что собственниками МКД не выбран способ управления и необходимо провести конкурс по отбору управляющей организации в отношении МКД, с нарушением части 4 статьи 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции», что установлено решением Комиссии по делу № 074/01/14.2-921/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

в отсутствие <...> ООО «Управляющая компания «Инициатива» <...>, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела и заявившего ходатайство вх. № 17300-ЭП/21 от 10.12.2021 о рассмотрении дела в его отсутствие,

в присутствии <...>, главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

исследовав материалы дела,

УСТАНОВИЛА:

Челябинским УФАС России 28 декабря 2020 года оглашено решение по делу № 074/01/14.2-921/2019 о нарушении ООО УК «Инициатива» части 4 статьи 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции»

Решение по указанному делу изготовлено в полном объеме 18 января 2021 года. Согласно части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

В результате рассмотрения данного дела признаны нарушением части 4 статьи 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции» действия ООО УК «Инициатива» по направлению в Управление жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Челябинска письма исх. № 199 от 16.07.2018, в котором указаны не соответствующие действительности сведения о том, что собственниками многоквартирным домом № 14 по ул. Социалистической в городе Челябинске (далее – МКД) не выбран способ управления и необходимо провести конкурс по

отбору управляющей организации в отношении МКД.

При рассмотрении дела № 074/01/14.2-921/2019 установлено следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило заявление общества с ограниченной ответственностью УК «Навела» (далее – ООО УК «Навела», Заявитель) о недобросовестных конкурентных действиях ООО УК «Инициатива» (далее – Ответчик), выразившихся в направлении в Управление жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Челябинска (далее – Управление) недостоверной информации об истечении срока действия договора управления многоквартирным домом № 14 по ул. Социалистической в городе Челябинске (далее – МКД), о не выборе собственниками до окончания срока действия договора управления многоквартирным домом способа управления МКД и необходимости проведения конкурса по отбору управляющей организации.

Так, в заявлении указано, что 20.06.2018 решением собственников МКД (г. Челябинск, ул. Социалистическая, д. 14.) выбран непосредственный способ управления общим имуществом МКД и ООО УК «НАВЕЛА» (прежнее наименование ООО «Комфорт») выбрано обслуживающей организацией. 20.06.2018 между ООО УК «НАВЕЛА» с собственниками МКД заключен договор на обслуживание. 25.06.2018 ООО УК «НАВЕЛА» направило уведомление в ГУ «Государственная жилищная инспекция» с приложением оригиналов протокола общего собрания от 20.06.2018 и решений собственников МКД. Уведомление о передаче технической документации и копия протокола от 20.06.2018 были вручены 27.06.2018 ранее управляющей МКД организации ООО УК «Инициатива». 29.08.2018 ООО УК «Инициатива» передало в ООО УК «НАВЕЛА» технический паспорт МКД и картотеку паспортного стола. В нарушение части 2 статьи 198 ЖК РФ ООО УК «Инициатива» в течение 5-ти дней, с момента получения документов (уведомление и копии протокола от 20.06.2018) не исключило МКД из реестра лицензий, в связи с расторжением договора управления, и не разместила указанную информацию в системе ГИС ЖКХ, и не направило информацию в ГУ «Государственная жилищная инспекция Челябинской области». 18.10.2018 в ООО УК «НАВЕЛА» поступило уведомление от ООО УК «Инициатива» о смене управляющей компании и о передаче технической документации дома по адресу: г. Челябинск, ул. Социалистическая, д. 14. Основанием для смены управляющей компании, ООО УК «Инициатива» указывает протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе по отбору управляющей организации для управления домами и решение о внесении в реестр лицензий и о приступлении к управлению МКД с 01.10.2018. 24.10.2018 ООО УК «НАВЕЛА» направило запрос в Управление жилищно-коммунального хозяйства администрации г. Челябинска (далее – Управление) о предоставлении сведений обосновывающих проведение конкурса в отношении МКД № 14 по ул. Социалистической (лот 16). В письме вх. № 5613 от 27.11.2018 Управление указало, что конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом был проведен в соответствии Постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2006 г. N 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом», информация о проведении конкурса размещается в сети «Интернет» на сайте www.torgi.gov.ru. Основанием для проведения конкурса послужило уведомление ООО УК «Инициатива» об истечении срока действия договора МКД и

необходимости проведения конкурса по отбору управляющей организации.

По мнению Заявителя, недобросовестное поведение ООО УК «Инициатива», которое предоставило в Управление уведомление о необходимости проведения конкурса по отбору управляющей организации и умолчало о выборе собственниками способа управления МКД - непосредственное управление, а в качестве обслуживающей организации МКД ООО УК «НАВЕЛА», а также не исключило МКД из реестра лицензий ООО УК «Инициатива» привело к тому, что многоквартирный дом по адресу: г. Челябинск, ул. Социалистическая, д. 14 был неправомерно выставлен на конкурс по отбору управляющей организации.

ООО УК «Инициатива» в письменных пояснениях вх. № 1926, вх. № 10414 от 23.07.2019 по запросу Челябинского УФАС России указало следующее.

ООО УК «Инициатива» фактически осуществляет экономическую деятельность по ОКВЭД 68.32.1 (управление жилым фондом - многоквартирными домами на основании Лицензии на управление многоквартирными домами), что также подтверждается Выпиской из ЕГРЮЛ №ЮЭ9965-19-13540657 от 08.02.2019. В период с 02.07.2015 ООО УК «Инициатива» (ранее - ООО УК «Наш Дом -Чурилово», ООО УК «ЖКХ - НАШ ДОМ») осуществляло управление многоквартирным домом по адресу: г.Челябинск, ул.Социалистическая, д. 14, на основании протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом от 26.06.2015 по результатам которого был заключен договор управления многоквартирным домом от 02.07.2015. На основании протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами от 18.09.2018, по результатам которого ООО УК «Инициатива» был заключен договор управления многоквартирным домом общество также осуществляло управление многоквартирным домом по адресу: г. Челябинск, ул. Социалистическая, д. 14. ООО УК «Навела» выбрано собственниками МКД не в качестве управляющей организации, а в качестве обслуживающей организации, при непосредственном способе управления. В силу пункта 1 статьи 46 ЖК РФ инициатором собрания в ООО УК «Инициатива» должны быть предоставлены подлинники решений и протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме в установленный десятидневный срок после проведения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, для направления данных документов в ГЖИ Челябинской области. Сведения об изменении способа управления и незаверенная копия протокола общего собрания собственников МКД были направлены в ООО УК «Инициатива» не уполномоченным лицом ООО УК «Навела» (не являющимся инициатором проведенного общего собрания) поэтому не могли быть приняты ООО УК «Инициатива», и не могут считаться надлежащим уведомлением. ООО УК «Навела», не являющейся собственником помещения в многоквартирном доме, и не уполномоченной собственниками для получения документации, было направлено в ООО УК «Инициатива» требование о передаче технической документации на МКД с приложением копии протокола, надлежащим образом не заверенной инициатором собрания. В силу пункта 10 статьи 162 ЖК РФ, управляющая организация в течение трех рабочих дней со дня прекращения договора управления многоквартирным домом обязана передать техническую документацию на многоквартирный дом и иные связанные с управлением таким домом документы, ключи от помещений, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, электронные коды доступа к

оборудованию, входящему в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, и иные технические средства и оборудование, необходимые для эксплуатации многоквартирного дома и управления им, в случае непосредственного управления таким домом собственниками помещений в таком доме одному из данных собственников, указанному в решении общего собрания данных собственников о выборе способа управления таким домом, или, если данный собственник не указан, любому собственнику помещения в таком доме. Поскольку ООО УК «Навела» не является собственником помещения в многоквартирном доме ООО УК «Инициатива» не имело права передавать техническую документацию данной организации. Представителю ООО УК «Навела» техническая документация была передана после обращения собственников в ГУ «ГЖИ Челябинской области», из текста которого было видно, что собственники передают полномочия ООО УК «Навела» на получение технической документации на многоквартирный дом. Предоставленные ООО УК «Навела» в ООО УК «Инициатива» сведения не могли быть приняты как действительные в качестве основания не направления уведомления о проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации, поскольку предоставленная копия протокола не была удостоверена с оригинала уполномоченным лицом (инициатором собрания) и уведомление было направлено лицом, не имеющим полномочий от собственников помещений в многоквартирном доме на такие действия (п.1 ст.46 ЖК РФ), также не была предоставлена информация о фактическом заключении договоров на обслуживание с ООО УК «Навела», т.е. о реализации способа управления (п.39 Постановления Правительства РФ от 6 февраля 2006 г. N 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом»). ООО УК «Инициатива» не скрывало информацию о выбранном и реализованном способе управления, поскольку такая информация не была получена ООО УК «Инициатива».

Управление в письменных пояснениях вх. № 1991 от 15.02.2019 указало, что договор управления многоквартирным домом № 14 по улице Социалистическая города Челябинска заключен ООО УК «Инициатива» с собственниками помещений указанного МКД, который в настоящее время исполняется сторонами. На основании решения конкурсной комиссии (протокол рассмотрения заявок от 18.09.2018) ООО УК «Инициатива» признано участником конкурса, в связи с тем, что предоставлены документы, предусмотренные конкурсной документацией, претендент соответствует требованиям, установленным пунктом 15 Правил. В соответствии с пп. 71.90 Правил, единственный участник конкурса ООО УК «Инициатива» становится победителем открытого конкурса и обязан заключить договор управления в отношении многоквартирного дома № 14 по улице Социалистическая города Челябинска.

09 апреля 2019 года Челябинским УФАС России выдано ООО УК «Инициатива» предупреждение о необходимости устранения нарушения антимонопольного законодательства путем отзыва письма исх. № 199 от 16.07.2018, направленного в Управление, в части необходимости проведения конкурса по отбору управляющей организации в отношении МКД по адресу: г. Челябинск, ул. Социалистическая, д. 14 ввиду не выбора собственниками МКД способа управления до окончания срока действия договора управления многоквартирным домом.

ООО УК «Инициатива» не исполнило предупреждение и обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании предупреждения незаконным (№ А76-19244/2019).

В соответствии с частью 8 статьи 39.1 Федерального закона о защите конкуренции» в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением исх. № 7252/08 от 04.06.2019 Челябинское УФАС России возбудило производство по делу № 074/01/14.2-921/2019 по признакам нарушения ООО УК «Инициатива» пункта 4 статьи 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции».

Определением исх. № 12368/08 от 13.09.2019 Челябинское УФАС России приостановило рассмотрение дела № 074/01/14.2-921/2019 до вступления решения Арбитражного суда Челябинской области по делу № А76-19244/2019 в законную силу.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 10 февраля 2020 года по делу № А76-19244/2019 в удовлетворении заявленных требований ООО Управляющая компания «Инициатива» к Челябинскому УФАС России о признании недействительным предупреждения №06-08/2019 о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства от 09.04.2019 отказано.

Решение Арбитражного суда Челябинской области от 10 февраля 2020 года по делу № А76-19244/2019 не было обжаловано ООО Управляющая компания «Инициатива» и вступило в законную силу 10.03.2020.

Определением исх. № 8610/04 от 17.07.2020 Челябинское УФАС России возобновило производство по делу № 074/01/14.2-921/2019.

Определением исх. № 15567/04 от 08.12.2020 рассмотрение дела № 074/01/14.2-921/2019 назначено на 28 декабря 2020 года.

Стороны на рассмотрение дела не явились.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, и на недостоверность данных, содержащихся в нем, на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п., за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомερных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица (п. 2 ст. 51 ГК РФ).

По данным сайта Почта России www.pochta.ru почтовая корреспонденция исх. № 15567/04 от 08.12.2020 (почтовый идентификатор 80089855797354) получена

Заявителем 17.12.2020.

По данным сайта Почта России www.pochta.ru почтовая корреспонденция исх. № 15567/04 от 08.12.2020 (почтовый идентификатор 80089855797361) получена Ответчиком 19.12.2020.

От ООО УК «Инициатива» поступило письменное ходатайство вх. № 18547 от 25.12.2020 о рассмотрении дела в отсутствие представителя общества.

С учетом изложенного, Комиссия рассмотрела дело в отсутствие представителей Заявителя и Ответчика.

Рассмотрев материалы дела, Челябинское УФАС России пришло к следующим выводам.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО УК «Навела» зарегистрировано 09.10.2013 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 17 по Челябинской области. Основным видом деятельности общества является 68.32.1 Управление эксплуатацией жилого фонда за вознаграждение или на договорной основе.

Дополнительные виды деятельности:

38.1 Сбор отходов;

38.2 Обработка и утилизация отходов;

41.20 Строительство жилых и нежилых зданий; 43.22 Производство санитарно-технических работ, монтаж отопительных систем и систем кондиционирования воздуха;

43.31 Производство штукатурных работ;

43.39 Производство прочих отделочных и завершающих работ;

43.99 Работы строительные специализированные прочие, не включенные в другие группировки;

68.32.2 Управление эксплуатацией нежилого фонда за вознаграждение или на договорной основе;

81.29.9 Деятельность по чистке и уборке прочая, не включенная в другие группировки.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО УК «Инициатива» зарегистрировано 05.12.2014 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 17 по Челябинской области. Основным видом деятельности общества является 68.32.1 Управление эксплуатацией жилого фонда за вознаграждение или на договорной основе.

Дополнительные виды деятельности:

68.20 Аренда и управление собственным или арендованным недвижимым имуществом;

68.31 Деятельность агентств недвижимости за вознаграждение или на договорной

основе;

68.32 Управление недвижимым имуществом за вознаграждение или на договорной основе.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 ФЗ «О защите конкуренции» при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В силу пункта 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 №220 (зарегистрирован в Минюсте РФ 02.08.2010 №18026, далее – Порядок) по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1 - 14.8 ФЗ «О защите конкуренции», анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.6 настоящего Порядка.

Согласно пункту 10.6 Порядка анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявление, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже;
- в) определение географических границ товарного рынка;
- г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

Временной интервал исследования товарного рынка определен с 20 июня 2018 года (с даты заключения договора оказания услуг и (или) выполнения работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме между собственниками МКД и ООО УК «Навела») до даты принятия заключения об обстоятельствах дела 02.12.2020.

Продуктовые границы рынка установлены в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности (ОКВЭД) Заявителя и Ответчика и предмета договоров, заключаемых Заявителем и Ответчиком.

Согласно выписок из ЕГРЮЛ у Заявителя и Ответчика совпадает вид деятельности по 68.32.1 Управление эксплуатацией жилого фонда за вознаграждение или на договорной основе.

Согласно ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2) Общероссийский классификатор видов

экономической деятельности вид деятельности 68.32 Управление недвижимым имуществом за вознаграждение или на договорной основе включает деятельность учреждений по сбору арендной платы.

Эта группировка не включает деятельность служб коммунальной поддержки (сочетание услуг, таких как уборка, содержание и проведение мелких ремонтных работ, вывоз мусора, охрана помещений и обеспечение безопасности) (81.10).

Вид деятельности 81.10 деятельность по комплексному обслуживанию помещений. Эта группировка включает комплексные услуги в части обслуживания помещений клиента.

Эти услуги включают уборку внутренних помещений в зданиях всех типов, ремонт, охрану, удаление отходов, маршрутизацию и прием почты, услуги прачечной и сопутствующие услуги. Эти действия выполняются персоналом, участвующим или не участвующим в основном бизнесе или деятельности клиента.

В период с 02.07.2015 ООО УК «Инициатива» (ранее - ООО УК «Наш Дом -Чурилово», ООО УК «ЖКХ - НАШ ДОМ») осуществляло управление многоквартирным домом по адресу: г. Челябинск, ул. Социалистическая, д. 14, на основании протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом от 26.06.2015 по результатам которого был заключен договор управления многоквартирным домом от 02.07.2015 (далее – Договор). Договор заключен сроком на три года. Срок действия Договора истек 02.07.2018. В рамках договора ООО УК «Инициатива» осуществляло работы и услуги по содержанию общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Еще до истечения срока действия Договора протоколом б/н общего собрания собственников МКД от 20.06.2018 выбран способ управления многоквартирным домом - непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме. В качестве обслуживающей организации для оказания услуг и выполнения работ по содержанию и ремонту общего имущества, уполномоченного лица от имени собственников помещений в отношениях с третьими лицами по вопросам содержания, обслуживания и ремонта общего имущества дома выбрано ООО УК «Навела» (ранее – ООО «Комфорт»).

В данном случае, Заявитель и Ответчик оказывали аналогичные услуги, а именно работы и услуги по содержанию общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Продуктовые границы рынка деятельность по комплексному обслуживанию помещений.

Географические границы рынка - г. Челябинск.

Согласно пункту 4 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной

возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 5 названной статьи хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Из пункта 7 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» следует, что конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу указанных положений ООО УК «Инициатива» и ООО УК «Навела» являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность на одном товарном рынке (рынок деятельности по комплексному обслуживанию помещений) в пределах одних географических границ (г. Челябинск), следовательно, являются конкурентами по отношению друг к другу.

В силу пункта 3 Постановления Правительства РФ от 06.02.2006 N 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом» (далее – Правила) конкурс проводится, если до окончания срока действия договора управления многоквартирным домом, заключенного по результатам конкурса, не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано.

Согласно пункту 39 Правил в случае если до дня проведения конкурса собственники помещений в многоквартирном доме выбрали способ управления многоквартирным домом и реализовали решение о выборе способа управления этим домом, конкурс не проводится. Отказ от проведения конкурса по иным основаниям не допускается.

19.07.2018 ООО УК «Инициатива» направило в Управление письмо исх. № 199 от 16.07.2018 в котором указало, что ООО УК «Инициатива» (ранее - ООО УК «НАШ ДОМ - ЧУРИЛОВО») на основании протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом от 26 июня 2015 года, осуществляло управление многоквартирными домами по адресам: г.Челябинск, ул.Мира, д.7; г.Челябинск, ул.Мира, д.49; г.Челябинск, ул.Социалистическая, д. 12; г.Челябинск, ул.Социалистическая, д. 14; г.Челябинск, ул.Социалистическая, д.26; г.Челябинск, ул.Социалистическая, д.32. С целью реализации способа управления с собственниками указанных многоквартирных домов был заключен договор управления многоквартирным домом от 10 июля 2015 года сроком на 3 (три) года. ООО УК «Инициатива» не намерено продлевать договорные отношения с собственниками вышеуказанных многоквартирных домов с целью управления данными домами, поэтому в соответствии с ч.ч.6,8 ст. 162 ЖК РФ, такой договор считается прекращенным в связи с истечением срока его

действия с 10.07.2018 года. В соответствии с пп.3 п.3 Постановления Правительства РФ от 6 февраля 2006 г. N 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом», принимая во внимание, что до окончания срока действия договора управления многоквартирным домом собственниками не выбран способ управления, просит провести конкурс по отбору управляющей организации в отношении многоквартирных домов по адресам: г. Челябинск. ул.Мира, д.7; г.Челябинск. ул.Мира. д.49; г.Челябинск, ул.Социалистическая. д. 12; г. Челябинск, ул.Социалистическая. д. 14; г.Челябинск. ул.Социалистическая. д.26; г.Челябинск. ул.Социалистическая. д.32.

Таким образом, ООО УК «Инициатива» представило в Управление информацию о том, что собственниками МКД не выбран способ управления МКД до окончания срока действия договора управления многоквартирным домом.

Данная информация не соответствует действительности, поскольку до истечения срока действия Договора протоколом б/н общего собрания собственников МКД от 20.06.2018 выбран способ управления многоквартирным домом - непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме.

Так, протоколом б/н общего собрания собственников МКД от 20.06.2018 выбран способ управления многоквартирным домом - непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме. В качестве обслуживающей организации для оказания услуг и выполнения работ по содержанию и ремонту общего имущества, уполномоченного лица от имени собственников помещений в отношениях с третьими лицами по вопросам содержания, обслуживания и ремонта общего имущества дома выбрано ООО УК «Навела».

ООО УК «Навела» письмом исх. № 257 от 22.06.2018 уведомило ООО УК «Инициатива» о проведении общего собрания и выборе способа управления МКД и обслуживающей организации и направило в адрес ООО УК «Инициатива» копию протокола общего собрания от 20.06.2018. Указанное письмо ООО УК «Инициатива» получило 27.06.2018, о чем имеется отметка с вх. № 341 и оттиском печати ООО УК «Инициатива». Таким образом, по состоянию на 27.06.2018 ООО УК «Инициатива» обладало информацией о том, что собственниками МКД выбран способ управления - непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме.

Согласно статьи 14.2 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение в том числе в отношении:

1) качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;

2) количества товара, предлагаемого к продаже, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;

3) места производства товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя;

4) условий, на которых товар предлагается к продаже, в частности цены такого товара.

Статьей 14.2 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение, при этом запрещается вводить в заблуждение любых лиц (потребителей, контрагентов, конкурентов).

Введение в заблуждение является следствием распространения не негативной информации, как в дискредитации, а позитивной, и ее содержание касается деятельности самого распространителя и (или) его товара. Однако как в том, так и в рассматриваемом случае, распространяемая информация для признания действий актом недобросовестной конкуренции должна не соответствовать действительности.

Предоставление ООО УК «Инициатива» в Управление недостоверных сведений о том, что собственниками МКД не выбран способ управления МКД до окончания срока действия договора управления многоквартирным домом ввело в заблуждение Управление и привело к тому, что многоквартирный дом по адресу: г. Челябинск, ул. Социалистическая, д. 14 был неправомерно выставлен на конкурс по отбору управляющей организации, что позволило ООО УК «Инициатива» получить необоснованные преимущества в отношении обслуживаемой МКД организации ООО УК «Навела», с которой собственники МКД, выбравшие способ управления – непосредственное управление (самообслуживание), заключили договор оказания услуг и (или) выполнение работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме от 20.06.2018.

Действия ООО УК «Инициатива» по направлению в Управление письма исх. № 199 от 16.07.2018, в котором указаны не соответствующие действительности сведения о том, что собственниками МКД не выбран способ управления и необходимо провести конкурс по отбору управляющей организации в отношении МКД содержат нарушение части 4 статьи 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции».

В указанных действиях ООО УК «Инициатива» содержатся все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции:

1. Действия ООО УК «Инициатива» направлены на получение преимуществ над ООО УК «Навела», поскольку способствуют привлечению внимания к услугам, оказываемым непосредственно ООО УК «Инициатива».

2. Такие действия противоречат требованиям добросовестности, разумности и справедливости, обычаям делового оборота.

3. Действия способны нанести убытки Заявителю ввиду перераспределения спроса на оказываемые услуги, и, как следствие, уменьшения уровня дохода, по отношению к уровню дохода при воздержании их от указанных действий.

Так, согласно решению ГЖИ от 04 июля 2019 года МКД исключен из реестра

лицензий Челябинской области за ООО УК «Инициатива» с 04.07.2019.

Таким образом, в результате действий ООО УК «Инициатива», в период с 01.10.2018, то есть с даты заключения ООО УК «Инициатива» договора управления МКД по результатам проведенного Управлением конкурса по отбору управляющей организации до 04.09.2019 (дата исключения Ответчика из реестра лицензий) ООО УК «Навела» были созданы препятствия оказывать услуги и выполнять работы по содержанию и ремонту общего имущества МКД в рамках договора оказания услуг и (или) выполнения работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме от 20 июня 2018 года между собственниками МКД и ООО УК «Навела», а также взимать плату за данные услуги.

Так, ООО УК «Инициатива» с письменными пояснениями вх. № 11215 от 07.08.2020 представило сводную оборотную ведомость за октябрь 2018-июль 2019 года по дому по ул. Социалистическая, д. 14. Из ведомости усматривается, что ООО УК «Инициатива» начислило собственникам МКД 147 685, 23 рублей за обслуживание и ремонт МКД.

С письменными пояснениями вх. № 13741 от 01.10.2020 ООО УК «Инициатива» представило поквартирные сводные оборотные ведомости по учету расчетов с квартиросъемщиками МКД за октябрь-декабрь 2018 года, январь-октябрь 2019 года, из которых усматривается начисление платы за обслуживание и ремонт.

Также Ответчиком представлены документы, подтверждающие выполнении им работ в МКД, в частности акты периодической проверки вентиляционных каналов от 21.03.2019, от 25.07.2019, от 20.10.2018. В пояснениях Ответчик ссылается и на акты выполненных работ от 05.10.2018, 25.10.2018, 24.10.2018, 08.10.2018, 12.12.2018.

Собственники МКД вынуждены были длительное время в судебном порядке, с привлечением в качестве третьего лица - Заявителя, оспаривать результаты конкурса по отбору управляющей организации на право заключения договора управления МКД (лот № 16), проведенного Управлением на основании письма ООО УК «Инициатива» исх. № 199 от 16.07.2018, содержащего недостоверные сведения, что подтверждается решением Советского районного суда города Челябинска от 20 мая 2019 года по делу № 2-1310/2019.

Согласно определению Советского районного суда города Челябинска от 18 июня 2020 года о разъяснении решения по делу № 2-1310/2019 признанные судом протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами от 18.09.2018 в части лота № 16 – МКД и договор управления МКД недействительны с момента их совершения.

Доводы ООО УК «Инициатива» о том, что обществу не была известна информация о том, что собственники МКД выбрали способ управления до истечения срока действия Договора ввиду отсутствия надлежащих полномочий у ООО УК «Навела» по уведомлению третьих лиц, в том числе ООО УК «Инициатива» о выборе способа управления не принимаются по следующим основаниям.

В силу части 2 статьи 161 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом:

1) непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном

доме, количество квартир в котором составляет не более чем тридцать;

2) управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;

3) управление управляющей организацией.

При непосредственном управлении многоквартирным домом собственниками помещений в таком доме договоры оказания услуг по содержанию и (или) выполнению работ по ремонту общего имущества в таком доме с лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности, собственники помещений в таком доме заключают на основании решений общего собрания указанных собственников. При этом все или большинство собственников помещений в таком доме выступают в качестве одной стороны заключаемых договоров (ч. 1 ст. 164 ЖК РФ).

На основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, осуществляющих непосредственное управление таким домом, от имени собственников помещений в таком доме в отношениях с третьими лицами вправе действовать один из собственников помещений в таком доме или иное лицо, имеющее полномочие, удостоверенное доверенностью, выданной в письменной форме ему всеми или большинством собственников помещений в таком доме (ч. 3 ст. 164 ЖК РФ).

20 июня 2018 года между собственниками МКД и ООО УК «Навела» (ранее – ООО «Комфорт») заключен договор оказания услуг и (или) выполнения работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме.

В силу пункта 3.2.6 договора ООО УК «Навела» вправе действовать от имени собственников МКД в отношениях с третьими лицами.

В силу протокола б/н общего собрания собственников МКД от 20.06.2018 в качестве уполномоченного лица от имени собственников помещений в отношениях с третьими лицами по вопросам содержания, обслуживания и ремонта общего имущества дома выбрано ООО УК «Навела».

Таким образом, ООО УК «Навела» решением собственников МКД было наделено полномочиями представлять их интересы в отношениях с третьими лицами. в том числе с ООО УК «Инициатива».

ООО УК «Навела» (ранее – ООО «Комфорт») письмом исх. № 257 от 22.06.2018 уведомило ООО УК «Инициатива» о проведении общего собрания и выборе способа управления МКД и обслуживающей организации и направило в адрес ООО УК «Инициатива» копию протокола общего собрания от 20.06.2018.

Непредставление собственниками МКД и ООО УК «Навела» в ООО УК «Инициатива» с уведомлением оригиналов протокола собрания и договора на обслуживание, а также доверенности, удостоверяющей полномочия ООО УК «Навела» на представление интересов собственников само по себе не может указывать о не направлении информации о выборе способа управления МКД в ООО УК «Инициатива» и ее неизвестности последнему.

Как усматривается из заявления ООО УК «Инициатива» достоверно знало об

изменении способа управления МКД, а также заключении 20.06.2018 договора на обслуживание МКД с Заявителем, так как 29.08.2018 передавало в ООО УК «Навела» технический паспорт МКД и картотеку паспортного стола, имело возможность сообщить об этом в Управление, но до проведения конкурса информацию не сообщило.

Так в решении Советского районного суда города Челябинска от 20 мая 2019 года по иску ООО УК «Навела» к Управлению о признании незаконными действий по проведению открытого конкурса по отбору управляющей организации на право заключения договора управления МКД (лот № 16) и признания недействительными результатов проведенного конкурса также указано: «...27 июня 2018 года копия протокола общего собрания от 20 июня 2018 года и бланки решений были получены ООО УК «Инициатива». Несмотря на осведомленность о выборе способа управления многоквартирным домом, ООО УК «Инициатива» 18.07.2018 представила в Управление уведомление о том, что жители МКД не приняли решение о выборе способа управления...».

Заключение об обстоятельствах дела в порядке статьи 48.1 Федерального закона «О защите конкуренции» принято 02.12.2020, получено сторонами по делу.

ООО УК «Инициатива» в письменных возражениях вх. № 18547 от 25.12.2020 указало, что не получило выгоды и прибыли от управления МКД, По мнению общества, Заявитель изначально совершил ошибку, представив Ответчику протокол общего собрания собственников МКД, не обладая надлежащими полномочиями на предоставление такого документа и с нарушением жилищного законодательства. ООО УК «Инициатива» считает малозначительным нанесенный вред, обоюдную вину сторон, отсутствие ущерба, в связи с чем просит учесть данные обстоятельства при вынесении решения и ограничиться предупреждением.

Комиссия не приняла доводы ООО УК «Инициатива», поскольку отсутствие, по мнению Заявителя, полномочий у ООО УК «Навела» на представление интересов собственников МКД, не свидетельствует о недостоверности сведений, изложенных в протоколе общего собрания собственников МКД о выборе непосредственного способа управления МКД.

Из материалов по заявлению не усматривается, что протокол собрания собственников МКД являлся заведомо недостоверным и не подтверждал волеизъявление собственников МКД о выборе непосредственного способа управления. Так, в решении Советского районного суда города Челябинска от 20 мая 2019 года по делу № 2-1310/2019 также указано, что не направление собственниками протокола общего собрания в Управление не влечет его недействительности.

Частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ предусмотрено, что недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа **на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей**; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с примечанием к статье 2.4. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях руководители организаций, совершившие

административное правонарушение в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Статья 1.5. КоАП РФ устанавливает, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

ООО «Управляющая компания «Инициатива» на запрос Челябинского УФАС России в письме вх. № 8861-ЭП/21 от 25.06.2021 указало, что <...> ООО УК «Инициатива» <...>, действующий до 29.04.2019 уволен по собственному желанию и в настоящее время не работает.

Согласно протоколу общего собрания участников № 5 от 29.05.2021 ООО УК «ЖКХ-Наш Дом» (новое наименование ООО УК «Инициатива») <...> общества назначен <...>

Согласно приказу № 5 от 22.04.2019 с <...> расторгнут трудовой договор по инициативе работника.

Таким образом, на дату направления обществом в Управление жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Челябинска письма исх. № 199 от 16.07.2018, генеральным директором ООО УК «Инициатива» являлся <...>

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П необходимым элементом общего понятия состава правонарушения и предпосылкой возложения юридической ответственности является вина привлекаемого к ней лица. Административный орган не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта нарушения установленных законом правил, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины соответствующих субъектов.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

Частью 2 статьи 2.2 КоАП РФ установлено, что административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Административное правонарушение совершено <...> ООО УК «Инициатива» <...> по неосторожности.

Действия ранее занимающего <...> ООО УК «Инициатива» <...> по введению в заблуждение Управление о том, что собственниками МКД не выбран способ управления и необходимо провести конкурс по отбору управляющей организации в отношении МКД с нарушением пункта 4 статьи 14.2 Федерального закона «О защите конкуренции» образуют состав административного правонарушения по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ранее занимающим должность <...> ООО УК «Инициатива» <...> всех зависящих от них мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых антимонопольным законодательством предусмотрена ответственность по статье 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отсутствуют.

<...> , ранее являясь <...> ООО УК «Инициатива», осуществлял руководство организацией, следовательно, несет ответственность за нарушения, допущенные обществом в ходе осуществления хозяйственной деятельности.

<...> совершил административное правонарушение в связи с ненадлежащим исполнением своих организационно-распорядительных функций.

С учетом указанных обстоятельств, <...> должен был осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, то есть противоправный характер своих действий, мог предвидеть наступление вредных последствий.

Таким образом, <...> ненадлежаще исполнены должностные обязанности.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

Материалами дела опровергается тот факт, что вменяемое Самохвалову А.Ю. нарушение антимонопольного законодательства было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении ими той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

При таких обстоятельствах ранее занимающий должность <...> ООО УК «Инициатива» <...> признается виновным в совершении административного правонарушения по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения: 16.07.2018.

Место совершения правонарушения: г. Челябинск.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 074/01/14.2-921/2019, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, изготовлено в полном объеме **18 января 2021 года**, соответственно, привлечение ранее занимающего должность <...> ООО УК «Инициатива» <...> к административной ответственности осуществляется в пределах срока давности.

Решение по делу № 074/01/14.2-921/2019, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства, в судебном порядке не обжаловано, не отменено, срок для обжалования истек, следовательно, указанное решение вступило в силу в день его изготовления в полном объеме.

Обстоятельств, исключающих вину ранее занимающего должность <...> ООО УК «Инициатива» <...> в совершении данного административного правонарушения, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

<...> впервые привлекается к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства с учетом чего, может быть применено обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренное частью 2 статьи 4.2 КоАП РФ.

Иных обстоятельств, смягчающих административную ответственность ранее занимающего должность <...> ООО УК «Инициатива» <...>, а также обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

От <...> ООО УК «Инициатива» <...> поступило ходатайство вх. № 17300-ЭП/21 от 10.12.2021 о применении статьи 4.1.1 КоАП РФ о замене штрафа на предупреждение.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ некоммерческим организациям, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью

2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание **в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение** в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 13.15, 13.37, 14.31 - **14.33**, 14.56, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.7.5-2, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33, 19.34, 20.3, частью 2 статьи 20.28 настоящего Кодекса.

Таким образом, требования части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ не применяются при назначении наказания по статье 14.33 КоАП РФ.

В связи с изложенным, должностное лицо Челябинского УФАС России не находит оснований для удовлетворения ходатайства <...> ООО УК «Инициатива» <...>

По данным отдела адресно-справочной работы Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Челябинской области <...> ООО УК «Инициатива» <...>

По данным сайта Почта России <https://www.pochta.ru/> почтовая корреспонденция с почтовым идентификатором <...> (исх. № АК/15234/21 определение, 04/15232/21 протокол) вручена адресату почтальоном 19 ноября 2021, 18:16

В назначенное время <...> в Челябинское УФАС России на рассмотрение дела об административном правонарушении не явился.

Ранее занимающий должность <...> ООО УК «Инициатива» <...> впервые совершил нарушение антимонопольного законодательства, материалы, свидетельствующие о причинении имущественного ущерба либо вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, отсутствуют.

С учетом изложенного, ранее занимающему должность <...> ООО УК «Инициатива» <...> может быть назначено наказание в виде минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией части 1 статьи 14.33 КоАП РФ, а именно – административный штраф в размере **12 000 (двенадцати тысяч) рублей**.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10, а также статьей 14.33 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ранее занимающего должность <...> общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Инициатива» <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

2. Применить к ранее занимающему должность <...> ООО «Управляющая компания «Инициатива» <...> административное наказание в виде административного штрафа за недобросовестную конкуренцию по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ в

размере **12 000 (двенадцати тысяч)** рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 5 статьи 23 Федерального закона от 08.06.2020 № 166-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях принятия неотложных мер, направленных на обеспечение устойчивого развития экономики и предотвращение последствий распространения новой коронавирусной инфекции» Федеральный закон от 1 апреля 2020 года № 98ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» дополнен статьей 19.1, в соответствии с которой в 2020 году срок, предусмотренный частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) для уплаты в полном размере административного штрафа, в отношении являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридических лиц, а также руководителей и иных работников указанных юридических лиц, совершивших административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, привлеченных к административной ответственности, составляет не более 180 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения постановления о наложении административного штрафа.

Сумма штрафа должна быть перечислена в доход федерального бюджета по следующим реквизитам:

КБК 16111601141010033140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск Банка России/УФК по Челябинской области, БИК 017501500, р/с 03100643000000016900, номер счета банка получателя средств, корреспондентского счета – 40102810645370000062, ИНН 7453045147, КПП 745301001, уникальный номер плательщика (УИН) <...>

При оплате штрафа в платежных документах необходимо указывать УИН <...>

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

После уплаты штрафа просим представить в Челябинское УФАС России копию платежного документа (факс (351) 263-18-39; электронная почта: fo74@fas.gov.ru).

Настоящее постановление объявлено 15 декабря 2021 года в отсутствие ранее занимающего должность <...> ООО «Управляющая компания «Инициатива» <...>

Руководитель <...>