

РЕШЕНИЕ

по делу № 224/2013-З/1 о нарушении законодательства о размещении заказов

27 сентября 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 25 сентября 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 69 от 16.07.2013 г. (далее – Комиссия), < ... > рассмотрев жалобу ООО «ОКТАН» (далее – Заявитель) от 19.09.2013г. № 10 (вх. от 19.09.2013г. № 3234) на действия УМВД России по Рязанской области и аукционной комиссии управления при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту пункта полиции ОМВД России по Пронскому району, и, проведя проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

УМВД России по Рязанской области (далее – Заказчик) была организована и проведена процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0159100006913000077 на выполнение работ по капитальному ремонту пункта полиции ОМВД России по Пронскому району (далее – открытый аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 461 028,00 руб.

4 сентября 2013 года извещение о проведении аукциона и документация об открытом аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Для участия в аукционе подали заявки 3 участника размещения заказа, два из них были допущены к участию в нём.

Участие в аукционе приняли два участника размещения заказа, победителем аукциона было признано ООО «ДизайнСтройАльянс» с ценовым предложением 406 169,16 руб.

Экономия бюджетных средств составила 55 тыс. руб. или около 12%.

12 сентября 2013 года аукционная комиссия, при рассмотрении первых частей заявок на участие в аукционе, отказала в допуске к участию в нём Заявителю, обосновав это в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 12.09.2013г. № 1 следующим: «Отказать в допуске участнику размещения заказа – заявка № 5663094 и не признавать участником открытого аукциона участника размещения заказа, на основании п. 3 (б) ч. 4 ст. 41.8 (отсутствуют конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара) Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки

товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а именно в пункте 1 формы 2 «Сведения о товаре», участник размещения заказа указал приведённое сопротивление теплопередаче в диапазоне 0,56 – 0,82 ($\text{м}^2 \cdot ^\circ\text{С}$), тогда как в соответствии с таблицей 2 пункта 5.3.1. ГОСТ 30674-99 «БЛОКИ ОКОННЫЕ ИЗ ПОЛИВИНИЛХЛОРИДНЫХ ПРОФИЛЕЙ. ТЕХНИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ», приведённое сопротивление теплопередаче изделий имеет конкретный показатель».

По мнению Заявителя, аукционная комиссия, при рассмотрении первых частей заявок на участие в аукционе, неправомерно отказала ему в допуске к участию в нём.

Свои доводы Заявитель обосновывает следующим.

Заказчик в пункте 1 «наименование» Технического задания установил требование: «Приведённое сопротивление теплопередаче комбинации профилей (с уплотнительными вкладышами)» в диапазоне от 0,56 до 0,82 ($\text{м}^2 \cdot ^\circ\text{С}$), то есть Заказчик установил требования к товару, которые могут применяться при выполнении работ, не указав при этом в инструкции по заполнению заявки, как своде правил, что данный показатель должен быть указан путём выбора диапазонного значения, что ввело Заявителя в заблуждение.

Второй довод, приводимый Заявителем, - нарушение Заказчиком части 7 статьи 16 Закона о размещении заказов – Приложение «Техническое задание» а также другие документы к документации об аукционе размещены в формате PDF, что исключает поиск и копирование фрагментов текста по файлу.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу (письмо от 23.09.2013г. № 37/145) аукционная комиссия сообщила, что считает её необоснованной, отказ в допуске к участию в аукционе Заявителю, при рассмотрении первых частей заявок на участие в аукционе правомерным, по основаниям, отражённым в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в нём.

Заказчик указывает, что в соответствии с ГОСТом 30674-99 конкретное приведённое сопротивление теплопередаче стеклопакета составляет – 0,49 ($\text{м}^2 \cdot ^\circ\text{С}/\text{Вт}$.)

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика и аукционной комиссии поддержал доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения представителей сторон, Комиссия отклонила доводы Заявителя, основываясь на следующем.

1. Руководствуясь требованием пункта 1 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов, Заказчик, в пункте 1 «наименование» Технического задания установил требование: «Приведённое сопротивление теплопередаче комбинации профилей (с уплотнительными вкладышами)» в диапазоне от 0,56 до 0,82 ($\text{м}^2 \cdot ^\circ\text{С}$), - это не диапазон, как считает Заявитель, а установление минимального и максимального

показателя сопротивления теплопередаче, которое требуется Заказчику при применении товара, необходимого для выполнения работ.

2. В силу требований подпункта б) пункта 3 части 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов, Заказчик, в подпункте 2 пункта 4.4. раздела 4 «Инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе (Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе)», правомерно установил требование ко всем участникам размещения заказа указать конкретные показатели, в том числе по данному пункту, в пределах значения, которое им было установлено, то есть равным или большим меньшего показателя и далее до предельного показателя, при этом данный показатель должен соответствовать ГОСТу, на который указал Заказчик - ГОСТ 30674-99.

Двое участников размещения заказа добросовестно исполнили это требование Заказчика.

Заявитель, не указавший конкретный показатель, а скопировавший требование Заказчика, нарушил данную норму закона и положения документации об аукционе, что явилось правомерным основанием для отказа ему в допуске к участию в аукционе.

При этом Комиссия отметила, что в силу части 3 статьи 41.7. Закона о размещении заказов Заявитель имел право, в случае возникновения вопросов, обратиться к Заказчику за получением разъяснений.

Комиссия признала действия аукционной комиссии, отказавшей Заявителю в допуске к участию в аукционе, правомерными.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, не выявила в действиях Заказчика и аукционной комиссии нарушений законодательства о размещении заказов при размещении данного заказа.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «ОКТАН» необоснованной.

2. Довод жалобы ООО «ОКТАН» о нарушении УМВД России по Рязанской области части 7 статьи 16 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» рассмотрению не подлежит в силу части 2.1. статьи 57 данного закона и пункта 3.39. приказа ФАС России от 24.07.2012г. № 4908 (зарегистрирован в Минюсте 01.08.2012г. за № 25073).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня