

Должностному лицу
муниципального заказчика –
Главе Администрации Маревского муниципального района

<.....>

ул. Советов, д. 27,
с. Марев, Маревский р-н,
Новгородская обл., 175350

Заместителю прокурора
Маревского района
юристу 1 класса

<.....>

ул. Советов, д. 70,
с. Марев, Маревский р-н,
Новгородская обл., 175350

Исходящие № 3527/03 от 29.07.19

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.30-247/2019

об административном правонарушении

24.07.2019

Великий Новгород

В полном объеме изготовлено
29.07.2019

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 24.04.2019 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного постановлением заместителя прокурора Марёвского района юриста 1 класса <.....> в отношении должностного лица муниципального заказчика - Главы Администрации Маревского муниципального района (далее – Администрация) <.....> по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации о проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения Маревского сельского поселения, извещение № 0150300009518000024 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 21.12.2018, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

17.06.2019 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 24.04.2019 заместителя прокурора Маревского района юриста 1 класса <.....> о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Маревского района проведена проверка соблюдения муниципальным заказчиком – Администрацией требований законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения Маревского сельского поселения, извещение № 0150300009518000024 о проведении которого было размещено на официальном сайте 21.12.2018 (далее – Проверка).

В результате проведения Проверки установлено, что указанная закупка осуществлена муниципальным заказчиком – Администрацией с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). При этом, указанные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии в действиях должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации <.....> признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

1. В декабре 2018 года муниципальным заказчиком – Администрацией осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения Маревского муниципального района.

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее - Документация об электронном аукционе) была утверждена Главой Администрации <.....> 21.12.2018.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта (в редакции, действовавшей на момент осуществления закупки).

В соответствии с частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

При этом, каких-либо исключений относительно возможности установления заказчиками в документациях об электронных аукционах с вышеуказанным предметом контракта требований о наличии у участников закупки производственных мощностей и технологического оборудования для выполнения работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования

Закон о контрактной системе не предусматривает.

Согласно пункту 3.5.3 Документации об электронном аукционе условия выполнения работ среди прочего содержатся в Приложении № 1 «Техническое задание» к Документации об электронном аукционе (далее – ТЗ).

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Необходимо отметить, что ТЗ также является обязательным приложением к проекту муниципального контракта (Приложение № 4 к Документации об электронном аукционе).

Согласно ТЗ, очистка дорог от снега должна выполняться плужными снегоочистителями на базе трактора, средними автогрейдером; распределение пескосоляной смеси или фрикционных должно осуществляться комбинированной дорожной машиной мощностью от 210 до 270 л.с.; доставка противогололедных материалов должна осуществляться комбинированной дорожной машиной мощностью от 210 до 270 л.с.

Вместе с тем, в соответствии с подпунктом 4 пункта 7 раздела 4 Классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог, утвержденной приказом Минтранса России от 16.11.2012 № 402, в состав работ по зимнему содержанию автодорог входит механизированная снегоочистка, расчистка автомобильных дорог от снежных заносов, борьба с зимней скользкостью, уборка снежных валов с обочин.

Виды снегоочистительной техники, применяемой при механизированной уборке улично-дорожной сети, приведены в разделе 9 ОДМ 218.5.001-2008 «Методические рекомендации по защите и очистке автомобильных дорог от снега», утвержденном распоряжением Росавтодора от 01.02.2008 № 44-р.

Согласно разделу 9 ОДМ 218.5.001-2008 очистку автомобильных дорог от снега производят специальными снегоочистительными машинами, которые подразделяются на два основных типа: плужные и роторные.

В частности, плужные снегоочистители снабжены пассивным рабочим органом в виде одноотвального или двухотвального плуга, монтируемого в передней или средней части самоходной базовой машины. Плужные снегоочистители могут работать в комплексе со щеточным, пескоразбрасывающим оборудованием, а такие современные машины, как ЭД 405 У (на шасси "КамАЗ"), могут выполнять весь комплекс работ по летнему и зимнему содержанию автомобильных дорог.

Второй группой снегоочистителей являются роторные снегоочистители, снабженные активным рабочим органом (ротором). Роторные

снегоочистители разделяются на плужно-роторные, шнеко-роторные и фрезерно-роторные.

Широкое применение на работах по зимнему содержанию автомобильных дорог имеют трактора, укомплектованные различным оборудованием. Роторные снегоочистители, монтируемые на тракторе типа К-700, предназначаются для расчистки сильнозанесенных участков дорог и после схода лавин; роторный снегоочиститель на тракторе Т-40А - для уборки снежных валов, образованных плужными снегоочистителями или автогрейдерами.

Также ОДМ 218.5.001-2008 предусматривает использование для снегоуборки снегопогрузчиков, малого снегоуборочного оборудования (трактора с малой мощностью, укомплектованные специальным навесным оборудованием, машины тратуароуборочные и пр.).

Приложением Д к ОДМ 218.5.001-2008 предусмотрен перечень и технические характеристики снегоуборочной техники для содержания автомобильных дорог, который насчитывает более 20 видов техники, являющейся по конструктивным характеристикам автомобилями.

Пунктом 2 указанного приложения предусмотрено применение снегоочистителя ДМК-40, построенного согласно информации официальных сайтов производителей снегоуборочной техники в сети «Интернет» на базе автомобиля-самосвала КАМАЗ 53229.

Пунктом 24 рассматриваемого приложения также установлено предусмотрено применение машины дорожной ЭД-244, не являющейся согласно информации официальных сайтов производителей снегоуборочной техники в сети «Интернет» ни трактором, ни грейдером.

Таким образом, наличие в ТЗ вышеуказанных требований к определенной технике, подлежащей использованию при выполнении работ, является необоснованным, ведет к сужению круга потенциальных участников закупки.

Подтверждением последнего является факт признания настоящего электронного аукциона несостоявшимся вследствие непоступления на участие в нем заявок участников закупки (протокол от 29.12.2018 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе).

Учитывая вышеизложенное, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержится нарушение части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении неправомерных требований к участникам закупки о наличии у них производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, поскольку включение в ТЗ оборудования с указанием вышеуказанных характеристик ограничивает участие в закупке хозяйствующих субъектов, применяющих для

производства работ технику функционально способную выполнять работы, заявленные в Документации об электронном аукционе, но при этом обладающую иными характеристиками.

2. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено требование об использовании при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно ТЗ подрядчик должен осуществлять работы среди прочего в соответствии с «Методическими рекомендациями по ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования» (приняты и введены в действие письмом Государственной службы дорожного хозяйства Минтранса Российской Федерации от 17.03.2004 № ОС-28/1270-ис) (далее – Методические рекомендации).

Согласно пункту 1.2.11 Методических рекомендаций, образовавшиеся деформации и разрушения ликвидируют в сроки, установленные ГОСТ Р 50597-93 «Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения».

Согласно пункту 6.1.5 Методических рекомендаций, уровень зимнего содержания принимается соответственно требованиям таблицы 6.1, согласованной с ГОСТ Р 50597-93.

Вместе с тем, ГОСТ Р 50597-93 утратил силу с 01.09.2018 в связи с изданием приказа Росстандарта от 26.09.2017 № 1245-ст.

Таким образом, муниципальный заказчик требует от подрядчика выполнять требуемые работы в соответствии с утратившим силу государственным стандартом.

Учитывая вышеизложенное, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержатся нарушения пункта 2 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в установлении в документации об электронном аукционе требования о соответствии выполняемых работ государственному стандарту, утратившему силу.

Вышеуказанные действия муниципального заказчика - Администрации указывают на наличие в действиях его должностного лица, утвердившего Документацию об электронном аукционе, признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении <.....> надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела присутствовал лично.

В материалах дела об административном правонарушении имеются письменные объяснения <.....>, представленные им при вынесении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, суть которых сводится к следующему.

С установленными нарушениями <.....> не согласен, вину в совершении вменяемого правонарушения не признает.

По мнению <.....>, установленные в ТЗ требования к технике являются обоснованными и универсальными, поскольку для выполнения работ на дорогах с разным покрытием и их содержания в нормативном состоянии необходима различная техника.

На заседании дела <.....> поддержал вышеуказанные объяснения в полном объеме.

Исследовав материалы дела 053/04/7.30-247/2019 от 24.04.2019 об административном правонарушении, уполномоченное лицо Новгородского УФАС России рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Доказательства того, что содержащееся в ТЗ требование о наличии у подрядчика определенных производственных мощностей, технологического оборудования для выполнения работ, являющихся предметом закупки, является обоснованным, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Таким образом, постановлением о возбуждении дела об административном

правонарушении и другими материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт утверждения <.....> Документации об электронном аукционе с нарушением требований действующего законодательства о контрактной системе и, как следствие, факт наличия в его действиях события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Решением Думы Марёвского муниципального района от 25.08.2017 № 122 <.....> был избран Главой Марёвского муниципального района. Согласно распоряжению от 31.08.2017 № 150-рл <.....> вступил в должность 31.08.2017.

В соответствии со статьей 20 устава Марёвского муниципального района (принят решением Думы Марёвского муниципального района от 29.05.2018 № 158) глава Марёвского муниципального района является высшим должностным лицом Марёвского муниципального района и Главой Администрации Марёвского муниципального района, наделяется настоящим Уставом в соответствии со статьей 36 Федерального закона № 131-ФЗ собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

Следовательно, <.....> как Главы Администрации на момент утверждения Документации об электронном аукционе (21.12.2018) и проведения рассматриваемого электронного аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в Администрации, то есть являлся должностным лицом муниципального заказчика.

<.....> 21.12.2018 утвердил Документацию об электронном аукционе с установленными нарушениями пункта 2 части 1 статьи 33, части 3 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое

законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <.....> имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако, <.....> не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <.....> своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <.....> по неосторожности, поскольку <.....> предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации <.....>, который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица муниципального заказчика должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении им Документации об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения Маревского сельского поселения, извещение № 0150300009518000024 о проведении которого было размещено на официальном сайте 21.12.2018, с нарушениями пункта 2 части 1 статьи 33, части 3 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет

наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 175350, Новгородская обл., с. Марево, ул. Советов, д. 27; 21.12.2018.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Допущенное <.....> правонарушение привело к нарушению установленной процедуры осуществления закупки, что выразилось в утверждении Документации об электронном аукционе с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств <.....> не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем, административное правонарушение, совершенное <.....>, не может считаться малозначительным.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 4.2 КоАП, обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

При назначении административного наказания учтены характер совершенного правонарушения, фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего ответственность обстоятельства, предусмотренного статьей 4.2 КоАП, имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела об административном правонарушении <.....> заявил устное ходатайство о направлении копии настоящего постановления по месту нахождения Администрации (175350, Новгородская обл., с. Марёво, ул. Советов, д. 27).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от <.....> не поступало.

В соответствии с определением о назначении времени и места рассмотрения дела № 053/04/7.30-247/2019 от 19.06.2019 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены справка с места работы <.....>, справка о доходах <.....> (справка о доходах и суммах налога физического лица за 2019 год), а также сведения об имени и отчестве <.....>, гражданстве, полной дате и месте рождения, месте регистрации и месте жительства, документе, удостоверяющем личность (копии соответствующих страниц паспорта).

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица муниципального заказчика – Главы Администрации Маревского муниципального района <.....>, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения Маревского сельского поселения, извещение № 0150300009518000024 о проведении которого было размещено на официальном сайте 21.12.2018, с нарушениями пункта 2 части 1 статьи 33, части 3 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо муниципального заказчика – Главу Администрации Маревского муниципального района <.....> административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа <.....> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49623000

УИН: <.....>

Код БК: 16111633050056000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд муниципальных районов)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о

наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.