

Заказчик:

ОАО «НИИ ОЭП»

г. Сосновый Бор, а/я 23,

Ленинградская область, 188540

т.+7 (813) 692-27-78

torg@niioep.ru

Заявитель:

ООО «Мариатмикс»

ул. Тамбовская, д.45, лит.А,

Санкт-Петербург, 192027

e-mail:9466883@gmail.com,
info@mariatmix.ru

22.01.2015 № Р/05/20

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Мариатмикс»

«15» января 2015 года

г. Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- Коннова Г.Н. - заместителя руководителя, председателя Комиссии;
Белинского Ф.Г. - начальника отдела естественных монополий,
члена Комиссии;
Овезбердыева А.А. - начальника отдела антимонопольного контроля,

члена Комиссии;

Мурашко Н.П. -государственного инспектора отдела антимонопольного контроля, члена Комиссии,

в присутствии представителей:

заказчика –<.....>, <.....>, <.....>. (по доверенностям);

заявителя – <.....>. (по доверенностям),

рассмотрев в соответствии с ч. 17 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобу ООО «Мариатмикс» (вх. № 7936 от 26.12.2014) на действия котировочной комиссии ОАО «НИИ «ОЭП» при проведении запроса котировок на право выполнения «Комплекса работ по установке ворот» (извещение № 31401819024),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Ленинградское УФАС России) поступила жалоба ООО «Мариатмикс» (вх. № 7936 от 26.12.2014) на действия котировочной комиссии ОАО «НИИ «ОЭП» при проведении запроса котировок на право выполнения «Комплекса работ по установке ворот» (извещение № 31401819024).

Заявитель указывает следующее.

В соответствии с действующим законодательством, свидетельство СРО не является обязательным для вида работ, указанных в техническом задании.

Таким образом, требование об обязательном приложении свидетельства о допуске к СРО и отклонение котировочной заявки ООО «Мариатмикс» на основании отсутствия такого свидетельства является неправомерным, ущемляющим права на свободную конкуренцию и противоречащим действующему законодательству.

В подтверждение своих доводов заявитель ссылается на Приказ Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (далее – Приказ № 624), а также на ст. 48.1 Градостроительного Кодекса РФ.

Заказчик на уведомление Ленинградского УФАС России о принятии жалобы к рассмотрению поясняет следующее.

Согласно протоколу закупочной комиссии, по результатам закупочной процедуры

принято решение об отказе в допуске к участию ООО «Мариатмикс» в запросе котировок в связи с несоответствием заявки требованиям закупочной документации, а именно требованию о наличии копии свидетельства СРО на выполнение работ, предусмотренных проектом договора.

В п. 8 раздела «Перечень документов, предоставляемых участниками запроса котировок на участие в запросе котировок», изложенного в документации о запросе котировок, указывается на обязательное предоставление копии свидетельства СРО на выполнение работ, предусмотренных проектом договора.

Требование о предоставлении копии свидетельства СРО мотивировано как требованиями действующего законодательства, так и требованиями Перечня документов в документации о закупке.

Согласно ч. 1, 4 ст. 55.8 Градостроительного Кодекса РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам; Перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с п. 10 раздела III Перечня, утвержденного Приказом № 624, монтаж металлических конструкций, в том числе усиление и демонтаж конструктивных элементов и ограждающих конструкций зданий и сооружений вправе производить организации, являющиеся членами СРО. Аналогичной позиции придерживается и Верховный Суд РФ, который в решении от 09.04.2013 № ГКПИ13-7 и определении от 16.07.2013 № АПЛ13-295 указал, что производство работ, указанных в п. 10.1 раздела III Перечня, утвержденного приказом № 624, возможно только организациями, которые внесены в государственный реестр саморегулируемых организаций.

Подпунктом 23.34 пункта 23 раздела III Перечня, установлено, что монтаж оборудования объектов космической инфраструктуры вправе производить организации, являющиеся членами СРО. Объекты ООО «НИИ ОЭП» относятся к космической инфраструктуре РФ, что подтверждается лицензией на осуществление космической деятельности.

В ходе изучения и анализа Комиссией материалов данной закупки, доводов представителя заявителя и возражений заказчика, а также норм законодательства, были установлены следующие обстоятельства.

03.09.2013 заказчиком утверждено Положение о закупках товаров, работ, услуг ОАО «НИИ «ОЭП» (далее – Положение о закупках). Положение размещено на официальном сайте (www.zakupki.gov.ru) 04.09.2013.

15.12.2014 заказчиком опубликовано Извещение о проведении процедуры запроса котировок на право выполнения «Комплекса работ по установке ворот» (извещение № 31401819024).

До окончания срока подачи заявок поступили 2 заявки: ООО «Невские мастера» и ООО «Мариатмикс».

25.12.2014 опубликован протокол № 31401819024-01 «Протокол запроса котировок», в соответствии с которым принято решение не допускать к участию ООО «Мариатмикс» в запросе котировок, признать запрос котировок несостоявшимся, заключить договор с ООО «Невские мастера».

Ленинградским УФАС России установлено, что на момент рассмотрения Комиссией жалобы, с победителем не был заключен договор по результатам закупки.

Изучив доводы заказчика и заявителя, а также иные материалы дела, Комиссия считает жалобу заявителя необоснованной по следующим основаниям.

Согласно ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Ленинградским УФАС России установлено, что в п. 8 раздела «Перечень документов, предоставляемых участниками запроса котировок на участие в запросе котировок» Документации о запросе котировок, указывается на обязательное предоставление копии свидетельства СРО на выполнение работ, предусмотренных проектом договора.

Таким образом, отказав ООО «Мариатмикс» в допуске к участию в запросе котировок по причине отсутствия копии свидетельства СРО, заказчик не нарушил положения ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

Комиссия установила, что заказчиком также не нарушены положения ч. 1 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», в соответствии с которой запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Комиссия считает обоснованными доводы заказчика, согласно которым монтаж оборудования объектов космической инфраструктуры вправе производить организации, являющиеся членами СРО (в соответствии с пп. 23.34 п.23 раздела III Перечня).

ООО «НИИ ОЭП» имеет лицензию на осуществление космической деятельности № 514К от 30.08.2006. В п. 7 «особые требования» технического задания Документации указано, что «запрещается выполнять крепление с нарушением (ослаблением) несущих конструкций здания». Таким образом, устанавливаемые ворота будут непосредственно связаны с конструкцией здания, которое используется для осуществления космической деятельности и является объектом космической инфраструктуры. Следовательно, заказчик вправе устанавливать в документации о закупке требование о предоставлении копии свидетельства СРО.

Руководствуясь ч. 1 ст. 17, ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Мариятмикс» необоснованной.

Председатель Комиссии	Г.Н. Коннов
-----------------------	-------------

Члены Комиссии:

А.А. Овезбердыев

Ф.Г. Белинский

Н.П. Мурашко

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.