

## Решение № 03-10.1/14-2014

о признании жалобы необоснованной

16 января 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля закупок, заместителя Председателя комиссии;

Воронцовой В.С. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

рассмотрев жалобу ООО «Варм» на действия единой комиссии федерального бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Новосибирская государственная академия водного транспорта» в лице Омского института водного транспорта (филиала) (далее – заказчик) и специализированной организации – ООО «ОТС-55» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту помещений (извещение № 0352100007813000009) (далее – открытый аукцион),

в присутствии:

представителя заявителя – <...>,

представителя заказчика – <...>,

представителя специализированной организации – <...>,

### У С Т А Н О В И Л А:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 23ф от 09.01.2014) на действия единой комиссии заказчика при проведении открытого аукциона.

Заявитель полагает, что единая комиссия нарушила требования Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), неправомерно отказав Обществу в допуске к участию в аукционе.

С учетом изложенного, заявитель просит Комиссию Омского УФАС России отменить протокол рассмотрения первых частей заявок, допустить Общество к участию в открытом аукционе.

**2** . На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-47 от 10.01.2014)

специализированной организацией были представлены материалы открытого аукциона, из которых следует, что 06.12.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) были размещены извещение № 0352100007813000009 и документация об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой гражданско-правового договора 7257597 руб.

14.12.2013 вносились изменения в извещение и документацию.

Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок от 31.12.2013, на участие в открытом аукционе поступило тридцать заявок, двадцати двум участникам размещения заказа (в том числе заявителю) отказано в допуске к участию в открытом аукционе.

В соответствии с протоколом проведения аукциона от 09.01.2014 в открытом аукционе приняли участие два участника размещения заказа (заявка № 16 и №19). Наименьшую цену договора предложил участник № 16 – 5479485,49 руб.

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. № 03-46, 03-47 и № 03-49 от 10.01.2014) размещение заказа приостановлено в части заключения гражданско-правового договора до рассмотрения жалобы по существу.

**3.** В результате рассмотрения жалобы ООО «Варм», представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В силу пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Данные требования установлены заказчиком в табличной форме в Приложении № 1 «Техническое задание» документации об аукционе, в котором указаны показатели определения соответствия материалов потребностям заказчика и показатели, значения которых не могут изменяться.

В соответствии с подпунктами «а» и «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе

означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки были установлены заказчиком в пункте 3.1 раздела 4 документации об открытом аукционе.

В силу части 1 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа **не допускается к участию в открытом аукционе** в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 31.12.2013, заявителю (заявка № 6549832) отказано в допуске к участию в аукционе с указанием следующего основания: *«На основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона за не предоставление сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона: не указаны конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в приложении № 1 к документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно:*

*- в позиции № 43 «датчик температуры ESMT» (таблица 2) участник размещения заказа не указал конкретный показатель «Степени защиты»;*

На основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона за несоответствие сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно:

- в позиции № 18 (Песок» (таблица 1) участник размещения заказа указал «с крупностью зерен 5 мм», в документации «с крупностью зерен до 5 мм\*» (значение данного показателя не может изменяться)».

Техническое задание содержит следующее описание характеристик товаров по вышеуказанным позициям:

№ п/п	Наименование товара (материала)	Параметры определения соответствия потребностям Заказчика	Соответствие ГОСТ
18	Песок для строительных работ	<p>Природный, неорганический сыпучий материал с крупностью зерен <b>до 5 мм*</b></p> <p>Песок не должен содержать посторонних засоряющих примесей.</p> <p>В зависимости от зернового состава песок должен быть крупный или средний Класс песка I или II</p>	ГОСТ 8736-93
43	Датчик температуры ESMT или эквивалент	<p>Датчик температуры наружного воздуха</p> <p>Степень защиты по ГОСТ 14254-96 от внешних твердых предметов и от воды <b>должен быть лучше чем IP43</b></p> <p>Диапазон температуры, °С, не менее чем от -50 до 50</p>	-

При этом в примечании к Техническому заданию указано: «\*- данный показатель относится к показателю **значение которого не может изменяться**».

Изучив содержание первой части заявки заявителя на участие в открытом аукционе, Комиссия установила, что заявка Общества содержит согласие на

выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе, а также таблицу с указанием конкретных показателей товаров.

При этом в позиции № 18 «Песок для строительных работ» заявителем указано: «*Природный, неорганический сыпучий материал с крупностью зерен **5 мм***».

Таким образом, Обществом был изменен показатель, значение которого не может изменяться согласно документации об открытом аукционе.

В позиции № 43 «Датчик температуры ESMT» заявитель указал: «*Степень защиты по ГОСТ 14254-96 от внешних твердых предметов и от воды должен быть **лучше чем IP43***».

По мнению Комиссии, Общество должно было указать конкретное значение IP, поскольку из формулировки, использованной заявителем, невозможно установить, датчик температуры с какой степенью защиты он предлагает. Кроме того, Комиссия обращает внимание, что в аналогичной ситуации в пункте № 42 заявки «Датчик температуры ESMT» Общество указало конкретный показатель: «Степень защиты по ГОСТ 14254-96 от внешних твердых предметов и от воды IP54». Исходя из изложенного, в позиции № 43 заявитель не указал конкретный показатель степени защиты датчика температуры ESMT.

Таким образом, Комиссия считает, что заявка заявителя не соответствовала требованиям документации об открытом аукционе и единая комиссия правомерно отказала Обществу в допуске к участию в аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок от 31.12.2013.

В рамках внеплановой проверки Комиссия также изучила заявки остальных участников размещения заказа и пришла к выводу, что **единой комиссией были приняты правомерные решения в отношении всех участников.**

С учетом изложенного, Комиссия признала жалобу заявителя о неправомерном отказе Обществу в допуске к участию в открытом аукционе **необоснованной.**

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.32 и 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Варм» на действия единой комиссии федерального бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Новосибирская государственная академия водного транспорта» в лице Омского института водного транспорта (филиала) и специализированной организации – ООО «ОТС-55» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту помещений (извещение № 0352100007813000009).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Т.П.Шмакова

Заместитель Председателя Комиссии

О.И.Иванченко

Члены Комиссии:

В.С.Воронцова

А.П.Алексина