

23 сентября 2010 года  
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:  
Члены Комиссии:

Коренченко К.А.  
Акопян Т.С.  
Моргунова Ю.В.

рассмотрев дело № 1021 по жалобе ООО «СК Проспект» (далее - Заявитель) о нарушении Администрации гор. Гуково Ростовской области (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона № 1949М/Аук «Проектные (изыскательские) работы: "Строительство 24-х квартирных жилых домов по ул. Гагарина №4,2,2а в квартале застройки по ул.Ковалева в г.Гуково Ростовской области» (далее - аукцион) ст. 36 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителей Заказчика <...> и Заявителя <...>.

#### УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 16.09.2010 г. поступила жалоба Заявителя о нарушениях Заказчиком Закона, выразившихся в: невозможности принять участие Заявителю в процедуре аукциона; ненаправлении Заявителю уведомления о допуске его к участию в аукционе; ведении Заказчиком переговоров с участниками размещения настоящего заказа.

Заказчик с доводами, изложенными в жалобе Заявителя, не согласился; представил Отзыв на жалобу (№ 6112/3474 от 22.09.2010 г.).

В соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона и п. 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС РФ от 14.11.2007 г. № 379, Комиссией Ростовского УФАС России была проведена внеплановая проверка размещенного заказа, в ходе которой было установлено:

26.07.2010 г. на официальном сайте Ростовской области [www.torgi.donland.ru](http://www.torgi.donland.ru) (далее - сайт) Заказчиком было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона № 59-1949М/ИАук (далее - извещение), согласно которому начальная (максимальная) цена контракта составляла 3 471 373 рублей.

В указанное извещение Заказчиком были внесены изменения, в частности, «изменить пункты Муниципального контракта» (извещение об изменении открытого аукциона № 63-1949М/ИИзмАук от 11.08.2010М/ИИзмАук от 11.08.2010 г.).

1. Согласно извещению об изменении «место проведения аукциона: 347871, Ростовская область гор. Гуково, ул. К.Маркса, 100»; «дата и время проведения аукциона: 08.09.2010г. в 14:00».

Как указывает Заявитель в поданной им жалобе, прибыв в назначенный день к Заказчику с целью участия в процедуре аукциона, Заявитель не смог «найти» конкретное место проведения торгов: в здании Администрации не было указания на конкретный кабинет, сотрудники Администрации не были осведомлены о месте проведения аукциона.

Вместе с тем, процедура аукциона состоялась в назначенное время – 08.09.2010 г. в 14 часов 00 минут, о чем свидетельствует Протокол аукциона № 72-1949М/ПОАук от 08.09.2010 г., опубликованный на сайте.

Действующим законодательством не определено понятие «места проведения», в том числе, аукциона, ввиду чего требований к указанию каких-то определенных данных относительно «места проведения» аукциона не установлено.

Заказчик посчитал необходимым указать место проведения аукциона следующим образом 347871, Ростовская область гор. Гуково, ул. К.Маркса, 100, что не противоречит действующему законодательству.

Вместе с тем, согласно ч. 1 ст. 37 Закона Заказчик обязан обеспечить участникам аукциона возможность принять непосредственное или через своих представителей участие в аукционе.

Поскольку Заказчиком не был обеспечен надлежащим образом доступ Заявителю к участию в

процедуре аукциона, им нарушена указанная норма Закона.

II. Согласно доводам, изложенным в жалобе, Заявитель не был уведомлен о своем допуске к участию в аукционе.

Согласно ч. 3 ст. 36 Закона участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в аукционе и признанным участниками аукциона, и участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в аукционе и не допущенным к участию в аукционе, направляются уведомления о принятых аукционной комиссией решениях не позднее дня, следующего за днем подписания Протокола.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе № 1949М/ПРАук от 06.09.2010 г. Заявитель был допущен к участию в аукционе.

Вместе с тем, во исполнение требований ч. 3 ст. 36 Закона Заявителю не было направлено уведомление о принятом аукционной комиссией решении относительно допуска/недопуска Заявителя к участию в аукционе – уведомление о допуске. Данный факт был подтвержден Заказчиком на заседании Комиссии Ростовского УФАС России.

Поскольку уведомление о допуске к участию в оспариваемом аукционе не было направлено Заявителю, Заказчиком нарушена ч. 3 ст. 36 Закона.

III. Заявитель в поданной им жалобе указывает на то, что между Заказчиком и Заявителем до проведения процедуры аукциона «велись переговоры», в частности телефонные переговоры.

Заказчик на заседании Комиссии Ростовского УФАС России не отрицал факт телефонных переговоров с Заявителем, однако, указал, что они не касались существа аукциона и информация полученная в ходе их не повлияла на принятие комиссией Заказчика решения относительно допуска/недопуска Заявителя, либо иных участников к аукциону и, впоследствии, определения победителя торгов.

Часть 6 ст. 32 Закона устанавливает запрет на ведение каких-либо переговоров Заказчика с участником размещения заказа при проведении аукциона.

Поскольку переговоры между Заказчиком и Заявителем имели место быть Заказчиком была нарушена указанная норма Закона.

Довод Заказчика относительно того, что телефонные переговоры не имели отношения к существу настоящего аукциона, несостоятелен, поскольку Законом установлен запрет на ведение «каких-либо переговоров», т.е. запрет на переговоры априори.

IV. В соответствии со ст. 3.2 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» до 01.01.2010 осуществление предпринимательской деятельности по выполнению инженерных изысканий, по осуществлению архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства разрешается по выбору исполнителя соответствующих видов работ на основании: лицензии, выданной в соответствии с Федеральным законом от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»; выданного саморегулируемой организацией (далее - СРО) в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации, свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее – свидетельство о допуске СРО).

Таким образом, с 01.01.2010 г. осуществление указанной деятельности разрешается только на основании свидетельства СРО.

Вместе с тем, п. 9 Информационной карты установлено, что участники размещения настоящего заказа должны обладать лицензиями по данному виду деятельности и иными необходимыми разрешительными документами на осуществление связанных с исполнением контракта лицензируемых видов деятельности.

Пунктом 13 Информационной части документации об аукционе установлено, что заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе, «копии документов, подтверждающих соответствие участников размещения заказа требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом торгов».

Из совокупности указанных норм следует, что участники размещения настоящего аукциона должны включить в состав заявки на участие лицензии на виды работ, предусмотренных предметом контракта.

В соответствии с ч. 2 ст. 8 Закона участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных комментируемым Законом и иными федеральными законами.

Таким образом, Заказчик, установив требование к участникам аукциона о представлении ими в составе заявки на участие документов, не предусмотренных действующим законодательством, ограничил круг участников настоящего размещения заказа, чем нарушил ч. 2 ст. 8 Закона.

Частью 3 ст. 35 Закона установлен запрет на истребование Заказчиком от участников торгов сведений и информации, не предусмотренных ч. 2 ст. 35 Закона.

Поскольку ч. 2 ст. 35 Закона предусмотрено представление в составе заявки на участие копий документов, подтверждающих соответствие участников размещения заказа требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом торгов - в настоящее время и в соответствии с действующим законодательством – копий свидетельств СРО, а не лицензий, Заказчиком нарушена ч. 3 ст. 35 Закона.

V. Согласно п. 13 Информационной карты документации об аукционе заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе,

«Формой заявки на участие в аукционе» предусмотрено указание участниками торгов своей «принадлежности к «малым предприятиям (да/нет)».

Вместе с тем, настоящий аукцион проводился не для субъектов малого предпринимательства.

Кроме того, ч. 2 ст. 35 Закона установлен исчерпывающий перечень сведений и документов, которые должна содержать заявка участника размещения заказа, и соответственно, которые Заказчик вправе истребовать от участников торгов. Указанные ранее сведения (о принадлежности к «малым предприятиям») данным перечнем не предусмотрены.

Согласно ч. 3 ст. 35 Закона требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч. 2 ст. 35 Закона документов и сведений, не допускается.

Таким образом, установив в документации об аукционе требование к участникам размещения заказа о представлении ими в составе заявок на участие сведений и документов, не предусмотренных Законом, Заказчик нарушил ч. 3 ст. 35 Закона.

VI. Формами, включенными в состав документации об аукционе, предусмотрено указание участниками размещения заказа имен, отчеств, фамилий, подписей главных бухгалтеров организаций.

Частью 2 ст. 35 Закона установлен исчерпывающий перечень документов и сведений, которые должна содержать заявка на участие в аукционе, и, соответственно, которые вправе истребовать Заказчик от участников данного размещения заказа.

Так, согласно п.п. в п. 1) ч. 2 ст. 35 Закона, заявка на участие в аукционе должна включать, в том числе, документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности (далее для целей настоящей главы - руководитель). В случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, заявка на участие в аукционе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа, заверенную печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписанную руководителем участника размещения заказа или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем участника размещения заказа, заявка на участие в аукционе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица.

Обязанность указания участниками оспариваемого аукциона фамилий, имен и отчеств главных бухгалтеров своих организаций указанной нормой Закона не предусмотрена.

Согласно ч. 3 ст. 35 Закона требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч. 2 ст. 35 Закона документов и сведений, не допускается.

Таким образом, установленное требование о представлении в составе заявки на участие в открытом аукционе сведений (Ф.И.О. главного бухгалтера), не предусмотренных ч. 2 ст. 35 Закона, является нарушением со стороны Заказчика ч. 3 ст. 35 Закона.

VII. «Формой анкеты участника размещения заказа» установлено требование к участникам размещения настоящего заказа об указании ими в составе заявки на участие в аукционе «даты, места, органа регистрации» участника размещения заказа; «номера и почтового адреса Инспекции ФНС, в которой претендент зарегистрирован в качестве налогоплательщика».

Частью 2 ст. 35 Закона установлен исчерпывающий перечень сведений и документов, которые должна содержать заявка участника размещения заказа, и соответственно, которые Заказчик вправе истребовать от участников торгов. Указанные ранее сведения (о принадлежности к «малым предприятиям») данным перечнем не предусмотрены.

Согласно ч. 3 ст. 35 Закона требовать от участника размещения заказа иное, за исключением

предусмотренных ч. 2 ст. 35 Закона документов и сведений, не допускается.

Таким образом, установив в документации об аукционе требование к участникам размещения заказа о представлении ими в составе заявок на участие сведений и документов, не предусмотренных Законом, Заказчик нарушил ч. 3 ст. 35 Закона.

VIII. Заказчиком в материалы дела представлен Муниципальный контракт № 620 от 20.09.2010 г., заключенный между Заказчиком и МФМР гор. Гуково Ростовской области на общую сумму 3 436 659 рублей 26 копеек.

В этой связи, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч. 2 ст. 8, ч. 6 ст. 32, ч. 3 ст. 35, ч. 3 ст. 36, ч. 1 ст. 37 Закона.
3. Предписание не выдавать в связи с заключением муниципального контракта.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении должностного лица Заказчика к административной ответственности.
5. Контроль за исполнением решения возложить на Моргунову Ю.В.

Председатель комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: К.А.Коренченко

Члены комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов:  
Т.С.Акопян, Ю.В.Моргунова

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) уполномоченного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.