

РЕШЕНИЕ

по делу № 028/06/105-401/2020

14.08.2020

г. Благовещенск

(в полном объеме изготовлено 19.08.2020)

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее - Амурское У ФАС России) по контролю в сфере закупок в составе;

в отсутствие представителей сторон по делу, лица уведомлены о дате и времени рассмотрения дела надлежащим образом (от заказчика поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя учреждения, ходатайство удовлетворенно),

рассмотрела поступившую 07 августа 2020 года в Амурское У ФАС России от общества с ограниченной ответственностью «Контракт» (далее - ООО «Контракт») на действия государственного заказчика - Федерального

081243 Ф

государственного бюджетного учреждения «Зейский государственный природный заповедник» (далее - ФГБУ «Зейский государственный природный заповедник») при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку самосвала с трехсторонней разгрузкой на шасси FA3-C41A2 3 "Садко NEXT" (или эквивалент), объявленной извещением от 03.08.2020 № 0323100000320000007 на электронной площадке РТС-тендер <http://www.rts-tender.m>, выразившиеся, по мнению заявителя, в нарушении положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе, Федеральный закон).

Из жалобы заявителей следует, что аукционная документация не соответствует требованиям законодательства.

Заказчик предоставил письменную позицию, согласно которой просил признать жалобу необоснованной.

Комиссия Амурского У ФАС России, рассмотрев жалобу, исследовав материалы дела, проведя в соответствии с частями 3, 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

Заказчиком - ФГБУ «Зейский государственный природный заповедник» на электронной площадке РТС-тендер <http://www.rts-tender.ru> опубликовано извещение от 03.08.2020 № 0323100000320000007 о проведении электронного аукциона на поставку самосвала с трехсторонней разгрузкой на шасси GA3-C41A23 "Садко NEXT" (или эквивалент).

Соответствующая информация размещена на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 3 319 000,00 рублей.

Дата и время окончания подачи заявок - 11.08.2020 в 08:00, дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе - 13.08.2020, дата проведения аукциона в электронной форме - 14.08.2020.

Комиссия Амурского УФ АС России, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

ООО «Контракт» в своей жалобе указывает, что в извещении указан неверный срок окончания предоставления разъяснения участникам закупки.

Частью 4 статьи 65 Закона о контрактной системе установлено, что в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Учитывая, что датой окончания срока подачи заявок является - 11.08.2020, то последним днем подачи запроса о даче разъяснений положений аукционной документации является 07.08.2020.

В пункте 28 информационной карты аукционной документации установлено, что дата окончания срока подачи участниками аукциона запросов о разъяснении положений документации 07.08.2020. Дата окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации 09.08.2020.

Таким образом, в действиях заказчика отсутствует нарушение части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе, поскольку сроки предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации установлены в соответствии с требованиями действующего законодательства.

ООО «Контракт» в своей жалобе указывает, что заказчик установил сроки рассмотрения заявок с нарушением требованием действующего законодательства.

Согласно части 3 статьи 63 Закона о контрактной системе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает триста миллионов рублей либо начальная (максимальная) цена контракта на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства не превышает двух миллиардов рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Частью 2 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что срок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе не может превышать три рабочих дня с даты окончания срока подачи указанных заявок, за исключением случая, предусмотренного частью 2 статьи 63 настоящего Федерального закона, при котором такой срок не может превышать один рабочий день с даты окончания срока подачи указанных заявок.

В нарушение части 2 статьи 67 Закона о контрактной системе заказчик установил дату и время окончания подачи заявок - 11.08.2020, а дату окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе - 13.08.2020.

ООО «Контракт» в своей жалобе указывает, что заказчик не установил требование к декларированию участниками принадлежности к СМП/СОНО.

Частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе установлено, что при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в пункте 1 части 1 настоящей статьи, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Пунктом 25 информационной карты аукционной документации установлены ограничения в отношении участников закупок, которыми, могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

Аналогичные требования установлены в извещении аукционной документации.

Вместе с тем, в пункте 7 раздела III инструкции по заполнению заявки аукционной документации определено, что предоставление во второй части заявки на участие в электронном аукционе декларации о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в соответствии с частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки) - не установлено.

Таким образом, пункт 7 раздела III инструкции по заполнению заявки аукционной документации противоречит требованиям, установленным пунктом 25 информационной карты аукционной документации и извещения аукционной документации, что является нарушением части 3 статьи 30 Закона о контрактной системе.

ООО «Контракт» в своей жалобе указывает, что описание объекта не

соответствует принципу объективности и создает препятствия для участников закупки в процессе формирования заявок на участие в аукционе.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В разделе V описания объекта закупки аукционной документации установлен год выпуска не ранее 2020г.

Из положений закона о контрактной системе следует, что аукционная документация разрабатывается и утверждается заказчиком, самостоятельно исходя из своих потребностей в товарах, работах и услугах.

Соответственно, заказчик вправе определять такие требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товаров, которые соответствуют его потребностям с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки, уточнить его характеристики, поскольку потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении соответствующих требований.

Законом о контрактной системе не предусмотрено каких-либо ограничений по включению в документацию о закупке требований к объекту закупки, являющихся значимыми для заказчика.

Таким образом, доводы заявителя жалобы о том, что описание объекта не

соответствует принципу объективности и создает препятствия для участников закупки в процессе формирования заявок на участие в аукционе, не находит своего подтверждения,

ООО «Контракт» в своей жалобе указывает, что в информационной карте аукционной документации установлен неверный размер обеспечения исполнения контракта.

Согласно части 6.2 статьи 96 Закона о контрактной системе если контракт заключается по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 настоящего Федерального закона и заказчиком установлено требование обеспечения исполнения контракта, размер такого обеспечения устанавливается в соответствии с частями 6 и 6.1 настоящей статьи от цены контракта, по которой в соответствии с настоящим Федеральным законом заключается контракт.

В части 21 информационной карты аукционной документации установлено, что размер обеспечения исполнения контракта (договора) составляет 5% от начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 25 информационной карты аукционной документации установлены ограничения в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

Таким образом, в аукционной документации допущено нарушение требований части 6.2 статьи 96 Закона о контрактной системе в части установления размера обеспечения исполнения муниципального контракта по начальной (максимальной) цене контракта.

Комиссия Амурского У ФАС России отмечает также, что заявителем жалобы запрос на разъяснение документации об аукционе не направлялся, заявку на участие в обжалуемой закупке общество не подавало, что свидетельствует об отсутствии у заявителя жалобы заинтересованности в заключении контракта, являющегося результатом закупки и, соответственно, отсутствии нарушения прав общества действиями заказчика при размещении рассматриваемой закупки.

Ввиду изложенного, Комиссия Амурского У ФАС России приходит к выводу, что установленные в действиях государственного заказчика нарушения не могли повлиять на результаты электронного аукциона № 0323100000320000007, в том числе, на порядок отбора участников указанного аукциона, а также на права победителя закупки поскольку он является единственным участником и в связи с этим принято решение предписание не выдавать.

Рассмотрев жалобу ООО «Контракт», руководствуясь пунктом 1 части 3, части 15 статьи 99, части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению

государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения,

специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов,

должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Амурского У ФАС России приняла

РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Контракт» обоснованной в части;
2. Признать в действиях государственного заказчика - Федерального государственного бюджетного учреждения «Зейский государственный природный заповедник» нарушение части 3 статьи 30, части 2 статьи 67, части 6.2 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
3. Предписание не выдавать;
4. Передать материалы дела должностному лицу Амурского У ФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждения административного производства.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.