РЕШЕНИЕ

22 мая 2014 года г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю.	Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

Члены комиссии:

Михалицын В.Н.	Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Вознесенская Н.В.	Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заказчика: директора Труфановой О.Н. (распоряжение от 13.12.2007 № 1438р), Хортовой М. Н. (доверенность от 21.05.2014);

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

УСТАНОВИЛА:

15 мая 2014 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО «Альтернатива» (далее - Заявитель) на действия конкурсной комиссии, созданной заказчиком - муниципальным бюджетным образовательным учреждением муниципального образования «Город Архангельск» «Средняя общеобразовательная школа № 14 с углублённым изучением отдельных предметов» (далее – Заказчик), при проведении конкурса с ограниченным участием на право заключения контракта на оказание услуг по

питанию детей в детском оздоровительном лагере с дневным пребыванием детей (извещение № 0324300032114000009).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия конкурсной комиссии, созданной заказчиком (далее – конкурсная комиссия), в связи с допуском муниципального бюджетного образовательного учреждения муниципального образования «Город Архангельск» «Общеобразовательная гимназия №25». Также Заявитель указывает, что на официальном сайте не опубликованы план закупок и положение муниципального бюджетного образовательного учреждения муниципального образования «Город Архангельск» «Общеобразовательная гимназия №25» для данной закупки в случае победы.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 20.05.2014 № 106.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

15.04.2014 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов http://zakupki.gov.ru размещено извещение № 0324300032114000009 о проведении конкурса с ограниченным участием и конкурсная документация на право заключения контракта на оказание услуг по питанию детей в детском оздоровительном лагере с дневным пребыванием детей (далее – конкурсная документация).

Начальная (максимальная) цена контракта – 322 140,00 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе с ограниченным участием от 13 мая 2014 года конкурсная комиссия рассмотрела 3 заявки на участие в открытом конкурсе с ограниченным участием: ООО «КШП Дружба», ООО «Альтернатива», МБОУ муниципального образования «Город Архангельск» «Общеобразовательная гимназия № 25». Все участники закупки были допущены к участию в конкурсе. Победителем в открытом конкурсе с ограниченным участием признано МБОУ муниципального образования «Город Архангельск» «Общеобразовательная гимназия № 25».

Согласно подпункту г) пункта 1 части 2 статьи 51 ФЗ «О контрактной системе» заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию в том числе декларацию о соответствии участника открытого конкурса требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе».

В пунктах 3 - 9 части 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе:

9) отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии

по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями для целей настоящей статьи понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества.

Заявитель считает, что конкурсная комиссия неправомерно допустила МБОУ муниципального образования «Город Архангельск» «Общеобразовательная гимназия № 25» к участию в конкурсе в связи с тем, что Заказчик и МБОУ муниципального образования «Город Архангельск» «Общеобразовательная гимназия № 25» имеют одного учредителя - муниципальное образование «Город Архангельск».

В заявке на участие в конкурсе МБОУ муниципального образования «Город Архангельск» «Общеобразовательная гимназия № 25» декларирует об отсутствии между участником закупки и заказчиком конфликта интересов.

Как подтверждается материалами дела, действительно, Заказчик – МБОУ муниципального образования «Город Архангельск» «Средняя общеобразовательная школа № 14 с углублённым изучением отдельных предметов» и участник закупки - МБОУ муниципального образования «Город Архангельск» «Общеобразовательная гимназия № 25» имеют одного учредителя - муниципальное образование «Город Архангельск».

Исходя из пункта 9 части 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» среди случаев конфликтов интересов между участником закупки и заказчиком отсутствует такой случай, когда участник закупки и заказчик имеют одного учредителя.

Следовательно, МБОУ муниципального образования «Город Архангельск» «Общеобразовательная гимназия № 25» соответствует требованиям пункта 9 части 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе»

Согласно части 2 статьи 53 ФЗ «О контрактной системе» заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям указанного Федерального закона, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

Таким образом, конкурсная комиссия правомерно допустила МБОУ муниципального образования «Город Архангельск» «Общеобразовательная гимназия № 25» к участию в конкурсе.

Также Заявитель указывает на то, что на официальном сайте не опубликованы план закупок и положение муниципального бюджетного образовательного учреждения муниципального образования «Город Архангельск» «Общеобразовательная гимназия №25» для данной закупки в случае победы.

Вместе с тем, в ФЗ «О контрактной системе» отсутствует требование об опубликовании на официальном сайте каких-либо планов или положений участниками закупки в случае их победы в закупке.

Таким образом, данный довод является необоснованным.

В соответствии с частью 1 статьи 51 ФЗ «О контрактной системе» заявки на участие в открытом конкурсе представляются по форме и в порядке, которые указаны в конкурсной документации.

Согласно положениям пункта 7.3 главы II конкурсной документации и части 4 статьи 51 ФЗ «О контрактной системе» все листы поданной в письменной форме заявки на участие в открытом конкурсе, все листы тома такой заявки должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в открытом конкурсе и **том такой заявки** должны содержать опись входящих в их состав документов, **быть скреплены печатью участника открытого конкурса (для юридического лица) и подписаны участником открытого конкурса** или лицом, уполномоченным участником открытого конкурса. Соблюдение участником открытого конкурса указанных требований означает, что информация и документы, входящие в состав заявки на участие в открытом конкурсе и тома заявки на участие в открытом конкурсе, поданы от имени участника открытого конкурса и он несет ответственность за подлинность и достоверность этих информации и документов.

Как подтверждается материалами дела, том заявки ООО «КШП Дружба» на участие в конкурсе не скреплен печатью участника конкурса и не подписан участником конкурса.

Следовательно, заявка ООО «КШП Дружба» не сооответствует требованиям пункта 7.3 главы II конкурсной документации и части 4 статьи 51 ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии с частью 2 статьи 53 ФЗ «О контрактной системе» заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям указанного Федерального закона, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

Частью 3 статьи 53 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что конкурсная

комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной.

Следовательно, конкурсная комиссия неправомерно признала заявку ООО «КШП Дружба» надлежащей. Конкурсная комиссия должна была отклонить заявку ООО «КШП Дружба», как несоответствующую требованиям конкурсной документации.

Таким образом, конкурсная комиссия нарушила часть 2 статьи 53 ФЗ «О контрактной системе».

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Альтернатива» необоснованной.

2. Признать конкурсную комиссию нарушившей часть 2 статьи 53 ФЗ «О контрактной системе».

3. Предписание не выдавать, так как выявленное нарушение не повлияло на итоги открытого конкурса с ограниченным участием.

4. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Примечание. *Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии И.Ю. Короткова

Члены Комиссии В.Н. Михалицын

Н.В. Вознесенская

- reshenie_111mz-14.pdf