

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Пульсар» на действия аукционной комиссии заказчика – Федерального бюджетного учреждения Воронежский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации при проведении электронного аукциона на поставку компьютеров для рабочих мест (извещение № 0331100012115000015)

(дело № 144-з)

05.05.2015 г.

г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее – Комиссия) по контролю в сфере закупок в составе: Чушкин Д.Ю. - председатель Комиссии, зам. руководителя - начальник отдела; Колмаков Р.В. - член комиссии, государственный инспектор; Яковлева Е.Л. - член Комиссии, государственный инспектор;

в присутствии представителей:

заказчика - Федерального бюджетного учреждения Воронежский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации, членов аукционной комиссии - <...>, <...>;

в отсутствие должным образом уведомленного заявителя - ООО «Пульсар», рассмотрев жалобу ООО «Пульсар» на действия аукционной комиссии заказчика – Федерального бюджетного учреждения Воронежский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации (ФБУ Воронежский РЦСЭ Минюста России) при проведении электронного аукциона на поставку компьютеров для рабочих мест (извещение № 0331100012115000015) (далее - аукцион), **установила:**

28.04.2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Пульсар» на действия аукционной комиссии заказчика – ФБУ Воронежский РЦСЭ Минюста России при проведении аукциона.

По мнению заявителя нарушены его права и законные интересы действиями аукционной комиссии, выразившимися в принятии решения об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Пульсар» (порядковый номер заявки — 6, защищенный номер заявки — 1348328) по основанию неуказания в составе заявки на участие в аукционе конкретных моделей предлагаемого к поставке товара.

Представители заказчика, аукционной комиссии считают доводы, изложенные в жалобе необоснованными, действия аукционной комиссии соответствующими законодательству о закупках.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь ч.3 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), Комиссия Воронежского УФАС России установила следующее.

17.04.2015 года заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении аукциона и аукционная документация. Начальная (максимальная) цена контракта – 612600,00 рублей. Торги проводятся на электронной торговой площадке - ЗАО «Сбербанк — АСТ».

Согласно протоколу от 27.04.2015 г. рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0331100012115000015 на участие в аукционе подано 6 заявок. Участнику аукциона с заявкой № 6 (ООО «Пульсар») отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию «несоответствие заявки требованиям подпункта б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной

системе № 44-ФЗ, а именно: указан только производитель корпуса 3Cott, отсутствует его модель (№ п/п 1 пункт 4 технического задания заявки), а так же указан только производитель, но отсутствует конкретная модель оперативной памяти (№ п/п 1-3 пункт 2 технического задания заявки)».

В соответствии с протоколом от 30.04.2015 года электронного аукциона № 0331100012115000015 поданы ценовые предложения от трех участников закупки (с порядковыми номерами заявок: 3,4,5).

Согласно протоколу от 05.05.2015 года подведения итогов электронного аукциона № 0331100012115000015 победителем аукциона признано ООО «КомпМартСервис». В соответствии с п. 1 ч.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Согласно ч.2 ст. 33 Закона № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Требования к товарам установлены в техническом задании (приложение №3 к документации об аукционе).

В соответствии с техническим заданием к поставке, в числе прочего, требуется компьютер без монитора в составе («или эквивалент»): корпус JNC Q1 - тип блока питания: внешний, мощность блока питания: 65Вт, форм-фактор: mini-ITX, типоразмер: Slim-Desktop, цвет: черный, максимальный форм-фактор материнских плат: mini-ITX, место для вентилятора диаметром 40 мм: есть, наличие внешних отсеков 3.5": нет, наличие внутренних отсеков 3.5": нет (п/п 11 п. 1 технического задания), оперативная память DDRAM 1 x 4 Gb DDR3 (pc-12800) 1600 MHz Samsung original: не более 1 модуля (п/п 9 п. 1 технического задания).

Согласно п.1 ч.3 ст.66 Закона № 44-ФЗ при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот

участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Соответствующие положения содержатся в п. 18 раздела 1.2 (Информационная карта) документации об аукционе.

Ознакомившись с заявкой ООО «Пульсар», Комиссией Воронежского УФАС России установлено, что данная заявка содержит предложение о поставке товара, являющегося предметом контракта, в том числе: компьютер без монитора — Dynamic PC (товарный знак InterSoft, страна происхождения Россия) системный блок в составе: корпус 3Cott - тип блока питания: внешний, мощность блока питания: 65Вт, форм-фактор: mini-ITX, типоразмер: Slim-Desktop, цвет: черный, максимальный форм-фактор материнских плат: mini-ITX, место для вентилятора диаметром 40 мм: есть, наличие внешних отсеков 3.5": нет, наличие внутренних отсеков 3.5": нет (п/п 4 п. 1 заявки), оперативная память DDRAM 1 x 4 Gb DDR3 (pc-12800) 1600 MHz Foxline original: 1 модуль (пункт 2 технического задания) (п/п 2 п. 1 заявки).

На рассмотрении жалобы представители заказчика, аукционной комиссии пояснили, что заявка не соответствует требованиям подпункта б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, так как не содержит указания на конкретные модели корпуса 3Cott и оперативной памяти. Кроме того, в заявке представлены недостоверные сведения о товаре в части характеристики корпуса 3Cott: «место для вентилятора диаметром 40 мм: есть». На сайтах производителя, дистрибьютеров интернет-магазинов в информационно - телекоммуникационной сети Интернет содержится информация только в отношении двух моделей корпусов форм-фактор: mini-ITX с блоком питания 65 Вт: 3Cott M01 и 3Cott M03, ни одна из которых не имеет места для установки вентилятора размером 40 мм.

На рассмотрении жалобы представителями заказчика, аукционной комиссии представлены на обозрение Комиссии Воронежского УФАС России распечатки с официального сайта производителя 3Cott и интернет-магазинов с информацией о технических характеристиках корпусов моделей 3Cott M01 и 3Cott M03. В соответствии с данными распечатками модели 3Cott M01 и 3Cott M03 не обладают характеристикой: «наличие места для установки вентилятора».

Изучив содержание заявки ООО «Пульсар», Комиссия Воронежского УФАС России пришла к выводу, что в п/п 4 п. 1; п/п 2 п. 1 заявки содержатся сведения, предусмотренные п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона № 44-ФЗ, а именно: конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным техническим заданием документации об аукционе, указание на товарный знак, наименование страны происхождения товара.

Комиссия Воронежского УФАС России отмечает, что Законом № 44-ФЗ не

установлено требования об указании в составе заявки на участие в аукционе сведений о моделях предлагаемого к поставке товара.

Комиссия Воронежского УФАС России не принимает во внимание довод представителей заказчика, аукционной комиссии о наличии в составе заявки ООО «Пульсар» недостоверных сведений о конкретных показателях предлагаемого к поставке товара в части характеристики корпуса 3Cott: «место для вентилятора диаметром 40 мм: есть», поскольку надлежащих доказательств данному утверждению на рассмотрение дела не предоставлено.

Согласно ч.1 ст.67 Закона № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 названного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 3. ст. 67 Закона № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 указанного закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ч. 4 настоящей статьи.

Согласно ч.4 ст. ст.67 Закона № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 настоящего Федерального закона, требованиям документации об аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 Закона № 44-ФЗ не допускается (ч.5 ст. ст.67 Закона № 44-ФЗ).

Таким образом, Комиссия Воронежского УФАС России пришла к выводу, что в действиях аукционной комиссии заказчика – ФБУ Воронежский РЦСЭ Минюста России содержится нарушение ч.5 ст.67 Закона № 44-ФЗ, выразившееся в отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Пульсар» по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 Закона № 44-ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Воронежского УФАС России **решила:**

1. Признать жалобу ООО «Пульсар» на действия аукционной комиссии заказчика – ФБУ Воронежский РЦСЭ Минюста России при проведении электронного аукциона на поставку компьютеров для рабочих мест (извещение № 0331100012115000015) обоснованной.

2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушение ч.5 ст.67 Закона № 44-ФЗ, выразившееся в отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Пульсар» по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст. 67 Закона № 44-ФЗ.

3. Выдать аукционной комиссии ФБУ Воронежский РЦСЭ Минюста России предписание об устранении выявленного нарушения путем отмены протокола от 24.04.2015 г. рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0331100012115000015, протокола от 05.05.2015 года подведения итогов электронного аукциона № 0331100012115000015.

4. Оператору электронной торговой площадки - ЗАО «Сбербанк — АСТ» отменить протокол от 30.04.2015 года аукциона № 0331100012115000015.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть объявлена - 05.05.2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме - 08.05.2015 года.

Председатель Комиссии

Члены комиссии

Д.Ю. Чушкин
Р.В. Колмаков
Е.А. Яковлева