

РЕШЕНИЕ № 023/10/18.1-5980/2021

по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

27 декабря 2021г.  
Краснодар

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя комиссии:

Члены Комиссии:

в отсутствие, надлежащим образом уведомленной, С.О.В. (далее – Заявитель) и конкурсного управляющего Г.И.В. (далее – Организатор торгов), при организации и проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение № 6844223 опубликовано на сайте [www.bankrot.fedresurs.ru](http://www.bankrot.fedresurs.ru)),

УСТАНОВИЛА:

Краснодарским УФАС России рассмотрена жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при организации и проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение № 6844223 опубликовано на сайте [www.bankrot.fedresurs.ru](http://www.bankrot.fedresurs.ru)).

Информация о рассмотрении жалоб размещена на официальном сайте Краснодарского УФАС России [www.krasnodar.fas.gov.ru](http://www.krasnodar.fas.gov.ru).

Рассмотрение жалоб состоялось посредством видеоконференцсвязи 27.12.2021г. в 11:00.

Заявитель считает, что Организатор торгов неправомерно организовал и провел торги по реализации имущества, принадлежащего, по мнению Заявителя, несовершеннолетней Х.М.М., в связи с чем просит признать незаконными действия Организатора торгов и выдать предписание об устранении нарушения порядка проведения торгов.

Организатор торгов возражает доводам жалобы, считает их несостоятельными, и просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия Краснодарского УФАС России при рассмотрении жалобы, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 4 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее – Закон о банкротстве), продажа предприятия осуществляется в порядке, установленном настоящим законом, путем проведения торгов в форме аукциона, за исключением имущества, продажа которого в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 11.09.2012 года по делу № А49-6486/2012 Общество с ограниченной

ответственностью «Промышленная Компания «Эдельвейс» признано несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 29.05.2019 конкурсным управляющим ООО «Промышленная компания «Эдельвейс» утвержден Г.И.В.

24.06.2021г. Организатор торгов разместил в Едином реестре сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) сообщение № 6844223 о продаже следующего имущества:

Лот №1 погрузочная машина FUCHS MHL 360 заводской номер машины (рамы) 3601100219, года выпуска 2003, номер двигателя 21004718, цвет синий. Начальная цена: 4 398 148,80 руб.

Согласно сообщению заявки на участие в аукционе принимаются с 09:00 (МСК) 26.06.2021г. до 23:59 (МСК) 02.08.2021г. Аукцион состоялся 05.08.2021г. с 15:00 (МСК).

Изучив материалы дела, Комиссия Краснодарского УФАС России установила следующее.

01.09.2010 между ООО «Транс-Ойл» (займодавец) и ООО «Промышленная компания «Эдельвейс» (заемщик) заключен договор займа б/н, на основании которого займодавец предоставляет заемщику денежные средства в сумме 6 500 000 руб.

06.12.2010 в обеспечение исполнения обязательств по договору займа между ООО «Транс-Ойл» (залогодержатель) и ООО «ПК «Эдельвейс» (залогодатель) заключен договор залога, по условиям которого залогодатель предоставляет залогодержателю погрузочную машину FUCHS MHL 360.

01.10.2013 (в редакции от 03.10.2013) между ООО «ПК «Эдельвейс», в лице директора С.А.И. и ООО «Транс-Ойл», в лице генерального директора Х.Г.В. заключено соглашение об отступном. В качестве отступного ООО «ПК «Эдельвейс» передает ООО «Транс-Ойл» имущество: погрузочную самоходную машину FUCHS MHL 360.

24.07.2014г. заключен договор дарения, согласно которому ООО «Транс Ойл» передало в дар несовершеннолетней Х.М.М. погрузочно-самоходную машину FUCHS MHL 360.

Судом установлено, что Соглашение об отступном от 01.10.2013 (в редакции от 03.10.2013) заключённое между ООО «ПК «Эдельвейс», в

лице директора С.А.И. и ООО «Транс-Ойл», в лице генерального директора Х.Г.В. заключено с пороком воли, директор ООО «ПК «Эдельвейс» С.А.И. соглашение об отступном лично не подписывал и никого не уполномочивал на его заключение.

17.06.2016 Решением Приморского районного суда г. Новороссийск Краснодарского края по делу № 2-1111/16, вступившим в законную силу, Соглашение об отступном, заключенное между должником и ООО «Транс-Ойл» от 01.10.2013 о передаче в качестве отступного погрузочной самоходной машины FUCHS MHL 360, признано недействительной сделкой.

Таким образом, с учетом наличия вступившего в законную силу судебного акта Приморского районного суда г. Новороссийск Краснодарского края от 17.06.2016 по делу № 2-1111/16 о признании недействительной ничтожной сделки - соглашения об отступном, заключенного между ООО «ПК «Эдельвейс» и ООО «Транс-Ойл» от 01.10.2013 о передаче в качестве отступного погрузочной самоходной машины FUCHS MHL 360, договор дарения от 21.07.2014 погрузочной машины FUCHS MHL 360 является ничтожным в силу закона.

12.04.2018 определением Арбитражного суда Пензенской области по делу А49-6486/2012, договор займа от 01.09.2010, договор залога от 06.12.2010 признаны недействительными сделками. Судебный акт вступил в законную силу.

В рамках судебного спора назначена почерковедческая экспертиза.

Согласно заключению эксперта № 3566/3-3 от 31.01.2018 по делу № А49-6486/2012, подписи от имени С.А.И., расположенные в договоре займа от 01.09.2010, акте приема-передачи денежных средств от 29.07.2011 по договору займа от 01.09.2010, в дополнительном соглашении от 23.12.2010 к договору займа от 01.09.2010 в графах «Заемщик»; в договоре залога от 06.12.2010 в графе «Залогодатель» выполнены не самим С.А.И., а другим лицом.

С учетом изложенного, арбитражный суд пришёл к выводу о недействительности договора займа от 01.09.2010, дополнительного соглашения от 23.12.2010 к договору займа от 01.09.2010, договора залога от 06.12.2010, заключенных между ООО «Транс-Ойл» и должником в силу их ничтожности.

Согласно представленным на рассмотрение Комиссии

Краснодарского УФАС России, паспорт самоходной машины, подтверждающий право собственности несовершеннолетней Х.М.М. на спорное имущество выдан инспектором Гостехнадзора г. Аткарска, на основании договора дарения от 24.07.2014г., ничтожного в силу закона.

С.О.В. обратилась в Мясниковский районный суд Ростовской области с исковым заявлением к конкурсному управляющему Г.И.В. о нечинении препятствий в пользовании имуществом собственнику.

Определением Мясниковского районного суда Ростовской области от 14.09.2021г. наложены обеспечительные меры в виде ареста спорного имущества.

Определением Мясниковского районного суда Ростовской области от 17.11.2021г. ответственным хранителем спорного имущества назначен Г.И.В.

Вместе с тем, на момент рассмотрения настоящей жалобы, Мясниковским районный судом Ростовской области решение по иску С.О.В. не принято.

Кроме того, по мнению Заявителя отчёт об оценке спорного имущества содержит недостоверные сведения.

Согласно абзацу 3 части 4 статьи 138 Закона о банкротстве, в случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим или лицами, участвующими в деле о банкротстве, по вопросам начальной продажной цены, порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога каждый из них в течение десяти дней с даты включения сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об определении начальной продажной цены, утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога, которое может быть обжаловано. Если реализация предмета залога осуществляется совместно с продажей иного имущества должника, порядок и условия такой продажи не могут быть установлены без согласия в письменной форме конкурсного кредитора, требования

которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

Вместе с тем, Заявителем на рассмотрение Комиссии Краснодарского УФАС России не представлено сведений об обжаловании отчёта лицами, участвующими в деле о банкротстве в соответствии с частью 4 статьи 138 Закона о банкротстве.

Таким образом, Комиссией Краснодарского УФАС России на заседании по делу № 023/10/18.1-5980/2021 в действиях конкурсного управляющего – Г. И.В., не установлено нарушений порядка проведения торгов, предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов,

РЕШИЛА:

Признать жалобу С.О.В. на действия конкурсного управляющего – Г.И.В. при организации и проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение № 6844223 опубликовано на сайте [www.bankrot.fedresurs.ru](http://www.bankrot.fedresurs.ru)) необоснованной.

Заместитель председателя Комиссии:

Члены Комиссии:

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.