

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

Членов Комиссии:

<...>;<...>;

с участием представителей:

от заявителя – ООО «Севенком»: <...>;<...>;

от государственного заказчика – МКУ «Управление капитального строительства» города Рубцовска: <...>;<...>;

от уполномоченного органа – Администрации города Рубцовска Алтайского края: не явились, должным образом уведомлены,

рассмотрев жалобу ООО «Севенком» на действия заказчика – МКУ «Управление капитального строительства города Рубцовска», при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117300085513000057 на право заключения контракта на выполнение работ по строительству футбольного поля с искусственным покрытием в городе Рубцовске Алтайского края, согласно Федеральному Закону от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

Уполномоченным органом – Администрацией города Рубцовска Алтайского края 30.04.2013 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной на право заключения контракта на выполнение работ по строительству футбольного поля с искусственным покрытием в городе Рубцовске Алтайского края.

ООО «Севенком» в своей жалобе указывает, что при размещении заказа Заказчиком допущены нарушения Закона о размещении заказов.

Заявитель указывает, что технической характеристики как «Полоса без коры» не предусматривается ни ГОСТ 8486-86 Пиломатериалы хвойных пород, ни другими нормативными техническими документами. Таким образом, Заказчик установил несуществующую техническую характеристику, чем ограничил количество участников размещения заказа.

Кроме того, требования, установленные Заказчиком в пункте 9 технического задания документации, не позволяют определить: какими техническими

показателями должен руководствоваться участник размещения заказа при выборе материала соответствующего установленным требованиям заказчика, т.к. под «почти перпендикулярно» разные производители могут понимать разные технические показатели; под каким углом к поверхности доски могут располагаться годовые кольца, тупым, острым, прямым и т.д.; «почти перпендикулярно либо под углом», «почти перпендикулярно» и «под углом» это два разных понятия или два взаимозаменяемых понятия.

В связи с чем, по мнению Заявителя, Заказчик нарушил требования пункта 1 части 4 статьи 41.6, части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного выше, заявитель просит провести проверку правомерности действий Заказчика при формировании документации спорного аукциона выдать предписание Заказчику о внесении изменений в документацию.

Представители Заказчика на заседании Комиссии с доводами жалобы не согласились и считают действия заказчика – МКУ «Управление капитального строительства города Рубцовска», при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117300085513000057 на право заключения контракта на выполнение работ по строительству футбольного поля с искусственным покрытием в городе Рубцовске Алтайского края, соответствующими Закону о размещении заказов.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Потребность заказчика в товарах, работах услугах отнесена к исключительной компетенции заказчика. Таким образом, заказчик самостоятельно принимает решение о необходимости определенного товара при формировании предмета размещаемого заказа, с учетом ограничений, установленных законодательством.

Согласно части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Из анализа документации спорного аукциона Комиссией управления ФАС по Алтайскому краю не установлено наличие в документации ограничений, указанных в приведенной выше статье.

Заказчик установил требования к брускам обрезным исходя из собственных потребностей. В частности, по показателю «полоса без коры, уцелевшая при распиле на стыке длинных плоскостей доски и образующая с ними тупые или острые углы», установлен максимальный показатель 1/3 от ширины или толщины доски. Участник размещения заказа при этом должен представить конкретное значение показателя. Геометрических размеров бруска обрезного в техническом задании не установлено. Представителями Заказчика в заседании Комиссии было пояснено, что хотя и в ГОСТ 8486-86 не установлен оспариваемый показатель, это не влечет каких-либо последствий, поскольку Заказчик при составлении технического задания руководствовался не только ГОСТ, но и спецификациями на пиломатериалы, соответствующие обычаям делового оборота в данной сфере.

Также, техническим заданием документации об аукционе (пункт 9) установлены следующие значения показателя «расположение годовых колец относительно поверхности доски»: почти перпендикулярно; под углом; плоскость среза может проходить на расстоянии от сердцевины по касательной к годичному слою. Таким образом, участник размещения заказа, в составе заявки должен представить конкретное значение из указанных выше показателей. Кроме того, в отношении данного показателя, заказчиком был дан ответ на запрос о разъяснении положений документации об аукционе. Следовательно, все участники размещения заказа поставлены в равные условия.

Таким образом, исследовав доказательства, представленные сторонами, Комиссия УФАС по Алтайскому краю установила, что действия заказчика – МКУ «Управление капитального строительства города Рубцовска», при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0117300085513000057 на право заключения контракта на выполнение работ по строительству футбольного поля с искусственным покрытием в городе Рубцовске Алтайского края, в части формирования документации спорного аукциона, не нарушают положения части 3.1 статьи 34, пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов. Жалоба ООО «Севенком» не подлежит удовлетворению.

Комиссия, руководствуясь статьей 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом № 498 от 24 июля 2012 года «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

признать жалобу ООО «Севенком» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со

дня его принятия.