

РЕШЕНИЕ

по делу № 683-ж/2018

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 06.11.2018

В полном объеме решение изготовлено 09.11.2018

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	<...>	начальника отдела контроля закупок - для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, ведущего специалиста-эксперта
Членов Комиссии:	<...>	отдела контроля закупок для - государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, ведущего специалиста-эксперта
	<...>	отдела контроля закупок для - государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ООО «КИТ», в присутствии:

- представителя Управления муниципальных закупок Администрации города Челябинска (далее – уполномоченный орган) <...>, действующего на основании доверенности от 13.12.2017 № 34;

- представителей МБУ «Челябинский городской фонд энергоэффективности и инновационных технологий» (далее – заказчик) <...>, действующих на основании доверенностей от 01.11.2018;

- представителя ООО «КИТ» (далее – заявитель, Общество) <...>, действующего на основании решения № 1 от 08.02.2016,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 28.10.2018 в 23:18 посредством электронной почты поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по установке автоматизированного индивидуального теплового пункта на муниципальном объекте города Челябинска (извещение № 0169300000118002721) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам 11.10.2018 уполномоченный орган объявил о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 3 043 207 рублей 02 копеек.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 29.10.2018 09:00.

На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявителя указано, что в содержании документации электронного аукциона заказчиком допущены нарушения статьи 8 Закона о контрактной системе на основании следующего:

1. В пункте 5.1.1 проекта контракта указано, что Подрядчик обязуется выполнить Работы по настоящему Контракту в соответствии с Предметом настоящего Контракта, Техническим заданием (Приложение № 1) и в сроки, установленные настоящим Контрактом, а в техническом задании в пункте 3.2 указано, что подрядчик должен выполнить установку АИТП в соответствии с проектами 01-04-2018-АТМ, 01 -04-2018-ТМ на основании Приложения №3 к Контракту. В данных проектах указаны теплообменники в количестве 4-х штук, производителем которых является ТТАИ. Также в описании теплообменников указаны показатели, не влияющие на работу теплообменников, но соответствующие только теплообменникам завода ТТАИ.

2. ООО «КИТ» был сделан официальный запрос (исх. № 180 от 23.10.2018) в адрес ООО «Теплоприбор» о возможности поставки теплообменников. В письме ООО «Теплообмен» указано, что в Челябинской области официальным представителем является ООО «Новая энергетика». Обществом 24.10.2018 направлен официальному представителю запрос, в ответ на который ООО «Новая энергетика» указало, что срок поставки теплообменников 50 рабочих дней с момента получения предоплаты 70%. Однако указанный срок поставки не соответствует сроку выполнения работ и, соответственно, сроку установки теплообменников, указанному в документации электронного аукциона, а именно: до 10.12.2018г.

Представители заказчика, уполномоченного органа с доводами жалобы заявителя не согласились, представили письменные пояснения и на заседании Комиссии указали на следующее.

Ссылка в проекте 01-04-2018 ТМ на тип теплообменника «ТТАИ» приведена в

качестве примера как один из возможных вариантов, обладающих необходимыми техническими характеристиками, указанными в Техническом задании (приложение № 1 к аукционной документации). Теплообменник является индивидуальным изделием, изготавливаемым под конкретные параметры объекта. В Техническом задании указаны параметры, подходящие непосредственно для здания МБОУ «С(К)ОШ № 12 г. Челябинска», ул. Красная, ИЗ. Данные параметры указаны, исходя из теплотехнических расчётов, осуществлённых при разработке проекта на установку автоматизированного индивидуального теплового пункта (далее - АИТП). Теплообменник с другими параметрами в данном АИТП полноценно функционировать не сможет, что приведёт к несоответствию температурного графика внутри муниципального учреждения требованиям СанПин. Любой производитель современных кожухотрубных теплообменников из нержавеющей стали может изготовить теплообменник под требования, указанные в Техническом задании.

Кроме того, МБУ «Челябинский городской фонд энергоэффективности и инновационных технологий» проведён анализ официальных представителей компании ООО «Теплообмен» в России. На официальном сайте <http://www.ftai.ru/#4> указано, что у данной компании в России 18 официальных представителей (не считая ООО «Новая энергетика», так как она не включена в перечень). В Челябинской области помимо ООО «Новая энергетика» официальным представителем является компания ООО «ТЭС», расположенная в городе Магнитогорск.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

Частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе предусмотрено, что запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в

соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Пунктом 3.3 части 2 Информационной карты аукционной документации предусмотрено, что описание объекта закупки указано в Приложении № 1 к документации об аукционе.

Как следует из содержания жалобы, требованиям заказчика, установленным к характеристикам товара по позициям 2, 3, 4, 5 «Требований к товару, используемому при выполнении работ» Приложения № 1 к документации об аукционе соответствует товар единственного производителя ООО «Теплообмен».

При этом, обществом представлены скриншоты страниц (бшт.) с поисковых систем с запросами по ключевым словам, используемым заказчиком в документации электронного аукциона № 0169300000118002721, из которых, по мнению заявителя, следует, что различные сайты содержат сведения о единственном товаре, информация о котором размещена на официальном сайте производителя ООО «Теплообмен».

Вместе с тем, представители заказчика в качестве возражения на довод заявителя на заседание Комиссии представили информацию о соответствии требованиям аукционной документации товара следующих производителей:

- ООО «Теплообмен», г. Севастополь;
- ООО «Кедр», Республика Беларусь, г. Гомель;
- ЗАО «Гидролекс», г. Санкт-Петербург;
- Нижегородский завод теплообменного оборудования, г. Нижний Новгород,

пояснив, что теплообменники являются индивидуальным изделием, изготавливаемым под конкретные параметры каждого объекта.

Относительно довода заявителя о невозможности поставки товара,

например, ООО «Теплообмен», в сроки, установленные аукционной документацией, представители заказчика на заседании Комиссии пояснили, что из содержания письма ООО «Новая энергетика», официального представителя ООО «Теплообмен», следует, что 50 рабочих дней является максимальным сроком поставки теплообменников, а при условии указания о срочности заказа, срок поставки может быть сокращен до 17 рабочих дней.

Что касается довода заявителя о ссылке на товарный знак ТТАИ в проектной документации, в соответствии с которой, согласно условиям проекта контракта, необходимо выполнять работы, следует отметить, что указание на данный товарный знак содержится в ответе ООО «Новая энергетика» на запрос о характеристиках теплообменных аппаратов. Тогда как в проектной документации, согласно пояснениям представителей заказчика, аббревиатура ТТАИ использована в качестве указания на тип теплообменного аппарата.

В силу части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе бремя доказывания доводов жалобы возложено на заявителя, при этом, к жалобе должны прикладываться документы, подтверждающие ее обоснованность.

Однако заявителем в материалы дела не представлено достаточных доказательств, свидетельствующих об ограничении заказчиком количества участников закупки, в том числе в связи с невозможностью поставить товар, соответствующий потребности заказчика, иного производителя.

С учетом того, что законодательством о контрактной системе установлен пресекательный срок рассмотрения жалобы (5 дней), Комиссии антимонопольного органа не представляется возможным сделать вывод о наличии в действиях заказчика признаков нарушения части 2 статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, доводы жалобы заявителя являются необоснованными ввиду недоказанности.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО «КИТ» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по установке автоматизированного индивидуального теплового пункта на муниципальном объекте города Челябинска (извещение № 0169300000118002721) необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.