

## РЕШЕНИЕ № 08-01-63

23 марта 2011 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Ланцев Е.С. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;  
Ковешникова Ю.С. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

в присутствии представителей:

заказчика - Управления судебного департамента в Омской области (далее УСД в Омской области):

- Кочневой Татьяны Сергеевны (по доверенности);

податель жалобы – общество с ограниченной ответственностью «НИТЭК» (далее ООО «НИТЭК») заявило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие его представителей;

рассмотрев жалобу ООО «НИТЭК» на действия Управления судебного департамента в Омской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов к компьютерной технике,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «НИТЭК» с жалобой на действия УСД в Омской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов к компьютерной технике. Начальная (максимальная) цена контракта 769 000 (Семьсот шестьдесят девять тысяч) рублей 00 копеек.

ООО «НИТЭК» обжалует отказ в допуске к участию в открытом аукционе.

ООО «НИТЭК» утверждает, что Единой комиссией УСД в Омской области принято решение об отказе первой части заявки ООО «НИТЭК» в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании, не предусмотренном ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 г.

А именно, ООО «НИТЭК» не предоставило в своей заявке рекомендации производителей принтеров для использования предложенных эквивалентных

расходных материалов.

По мнению подателя жалобы, первая часть заявки ООО «НИТЭК» соответствует ч. 4 ст. 41.8 ФЗ № 94-ФЗ.

В соответствии с ч.5 ст. 41.9 отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 ст. 41.9, ФЗ № 94-ФЗ не допускается.

На жалобу ООО «НИТЭК» поступило возражение от УСД в Омской области, в котором указано следующее.

УСД в Омской области считает, что соответствии с ч. 2 ст. 34 ФЗ № 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать наряду с требованиями к качеству, техническим, функциональным характеристикам товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям Заказчика.

В соответствии с требованиями, предусмотренными ч. 4 ст. 41.8 ФЗ № 94-ФЗ, в случае предложения к поставке товара, являющегося эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, первая часть заявки должна содержать указание на товарный знак предлагаемого для поставки товара, конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Для определения соответствия поставляемого товара потребностям Заказчика в Разделе III документации об аукционе указаны конкретные показатели товара, в том числе требование о том, что в случае предложения участником размещения заказа «эквивалента» торговой марки производителя расходных материалов Hewlett-Packard (HP), Canon, Samsung, Epson для компьютерной техники (принтеров) Заказчика, такие «эквиваленты» картриджей должны быть рекомендованы производителем тех принтеров, для использования в которых они (картриджи) предназначены.

При проверке первых частей заявок Единая комиссия проверяла предложение участников размещения заказа на их соответствие потребностям Заказчика, предусмотренным в Разделе III документации об открытом аукционе в электронной форме, и отклоняла аукционные заявки, не соответствующие требованиям заказчика.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В ч.4, 6 ст. 41.8 ФЗ № 94-ФЗ установлен закрытый перечень документов и сведений, входящих в состав аукционной заявки.

В соответствии с ч.7 ст. 41.8 ФЗ № 94-ФЗ требовать от участников размещения заказа иные документы и сведения, не допускается.

В спецификации на поставку расходных материалов к компьютерной технике раздела III документации об открытом аукционе в электронной форме установлено требование о том, что если участником размещения заказа будет поставляться

эквивалентный товар, то такие «эквиваленты» картриджей должны быть рекомендованы производителем тех принтеров, для использования в которых они (картриджи) предназначены.

Следовательно, заказчик, установив требование о предоставлении в составе заявки рекомендации производителей товара, нарушил императивный запрет, установленный в ст. 41.8 ФЗ № 94-ФЗ.

В данных действиях заказчика усматривается состав административного правонарушения, предусмотренный ч.4 ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 11.03.2011 года № 23/1 ОАЭФ, заказчиком были отклонены заявки участников размещения заказа под №№ 1, 3, 4, 6, 9, 13, 14, 17, 18 по основанию, нарушающему установленный в ст. 41.8 ФЗ № 94-ФЗ императивный запрет о требовании предоставления в составе заявки иных документов и сведений, не предусмотренных ч. 4, 6 ст. 41.8 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, в связи с не представлением рекомендаций производителей принтеров, для использования предложенных эквивалентных материалов.

Из вышеизложенного следует, что установив требование о предоставлении в составе первой части аукционной заявки рекомендации производителей товара, заказчик нарушил ч. 4 ст. 41.8 ФЗ № 94-ФЗ, а аукционная комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме ООО «НИТЭК» и другим участникам размещения заказа.

В данных действиях аукционной комиссии усматривается состав административного правонарушения, предусмотренный ч.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Таким образом, жалоба ООО «НИТЭК» на действия Управления судебного департамента в Омской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов к компьютерной технике, является обоснованной.

При проведении внеплановой проверки, на основании ч.5 ст.17 Федерального закона № 94-ФЗ данного открытого аукциона выявлены следующие нарушения.

В соответствии с п.1 ч. 4 ст. 41.6 ФЗ № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В ч.3.1. ст. 34 ФЗ № 94-ФЗ установлено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В спецификации на поставку расходных материалов к компьютерной технике раздела III документации об открытом аукционе в электронной форме установлены безальтернативные требования к размерам упаковки поставляемого товара, весу. Так же указаны конкретные модели конкретных производителей товара.

Указав безальтернативные параметры поставляемого товара и конкретные модели производителей, заказчик ограничил количество участников размещения заказа.

На основании вышеизложенного следует, что спецификация на поставку расходных материалов к компьютерной технике составлена заказчиком в нарушение ч.3.1 ст. 34 ФЗ № 94-ФЗ.

В данных действиях заказчика усматривается состав административного правонарушения, предусмотренный ч.4.1, 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, 9 ст. 17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Выдать УСД в Омской области и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов с требованием об аннулировании торгов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии:

Е.С. Ланцев

Ю.С. Ковешникова

**ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-69**

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

23 марта 2011 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
- Ланцев Е.С. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
- Ковешникова Ю.С. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-63 от 23.03.2011 г. по жалобе ООО «НИТЭК» на действия Управления судебного департамента в Омской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов к компьютерной технике,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Управлению судебного департамента в Омской области устранить нарушения Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а именно:

- прекратить нарушать ч.3.1 ст. 34 ФЗ № 94-ФЗ, а именно не ограничивать количество участников размещения заказа безальтернативными требованиями, установленными в аукционной документации;
- прекратить указывать конкретные модели конкретных производителей товара;
- прекратить нарушать ч.7 ст. 41.8 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, не требовать в составе аукционной заявки документы и сведения, не предусмотренные ч.4 ст. 41.8 ФЗ № 94-ФЗ;
- прекратить размещение данного заказа, а также все действия, направленные на заключение и исполнение контракта по данному заказу;

Единой комиссии при Управлении судебного департамента в Омской области:

- отменить решение комиссии, зафиксированное в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 23/1 ОАЭФ от 11.03.2011 г.;
- отменить решение комиссии, зафиксированное в протоколе проведения аукциона № 0352100001111000021-2 от 14.03.2011 г.;
- отменить решение, зафиксированное в протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 23/2 ОАЭФ от 15.03.2011 г.;

- прекратить нарушать ч.5 ст. 41.9 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, не отклонять участников размещения заказа по основаниям, не предусмотренным законодательством о размещении заказов.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Новосибирское УФАС России в срок до 11.04.2011 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

А.Г. Швалов

Председатель  
Комиссии

Е.С. Ланцев

Члены Комиссии:

Ю.С. Ковешникова