

Заказным письмом с  
уведомлением

Ответчики:

ИП Пилоян А.А.

ООО «Дорожник-  
15»

ООО «Рубен строй»

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА № 047/01/11-04/2021

Резолютивная часть решения оглашена: 04.02.2022  
Санкт-Петербург

г.

Решение изготовлено в полном объеме: 18.02.2022

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

в отсутствие представителя индивидуального предпринимателя Пилояна А.А. (ИНН 780633035681, далее – ИП Пилоян А.А.), уведомлен надлежащим образом,

в отсутствие представителя общества с ограниченной ответственностью «Дорожник-15» (ИНН 7806182694, далее – ООО «Дорожник-15»), уведомлен

надлежащим образом,

в отсутствие представителя общества с ограниченной ответственностью «Рубен строй» (ИНН 4703155870, далее – ООО «Рубен строй»), уведомлен надлежащим образом,

рассмотрев дело № 047/01/11-04/2021 по признакам нарушения ИП Пилояном А.А., ООО «Дорожник-15», ООО «Рубен строй» (далее – ответчики) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

руководствуясь статьей 49 Закона о защите конкуренции,

#### УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области проведены контрольные мероприятия в отношении закупок, участие в которых принимали ответчики, на предмет наличия возможных признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Установлено, что в 2019-2021 гг. ответчики являлись участниками электронных аукционов, осуществленных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), со следующими номерами извещений:

0145300019319000005,	0145300006020000002,	0145300006020000006,
0145300019319000003,	0145300019321000004,	0145300006020000003,
0145300019321000005,	0145300019321000006,	0145300019320000001,
0145300019320000006,	0145300019321000002,	0145300019321000002,
0145300019320000004,	0145300019320000002,	0145300019319000007,
0145300006019000004,	0145300019319000010,	0145300006019000005,
0145300019319000011,	0145300028220000002,	0145300003820000002.

Установлено, что в ходе проведения вышеуказанных электронных аукционов в случае подачи ценовых предложений ответчиками была минимально снижена начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦК) – не более 1,5%.

Ленинградским УФАС России направлены запросы в адрес шести операторов электронных торговых площадок (АО «Единая электронная торговая площадка», АО «Сбербанк-АСТ», АО «Российский аукционный дом», ООО «РТС-тендер», АО «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан», АО «Электронные торговые системы») для получения информации по указанным электронным аукционам.

Генеральным директором и единственным учредителем ООО «Дорожник-15» является Голубева Дина Александровна.

В соответствии с данными, направленными операторами электронных торговых площадок АО «АГЗРТ» и АО «Сбербанк-АСТ», ООО «Дорожник-15» и ИП Пилоян А.А. при участии в электронных аукционах указывали один контактный адрес электронной почты, а также подавали заявки на участие в электронных аукционах (далее – заявки) и предложения о цене контракта с одного IP-адреса.

Аналогичный IP-адрес использован при подаче заявок и предложений о цене контракта ООО «Рубен строй» при участии в электронных аукционах с ИП Пилояном А.А.

Генеральным директором и единственным учредителем ООО «Рубен строй» является Авакян Гарик Рубенович. Аффилированных связей между организациями не установлено.

При этом, согласно копии паспорта приложенной в составе заявок ИП Пилояна А.А., супругой Пилояна Аршалуйса Альбертовича является Авакян Раиса (отчество не указано), что может свидетельствовать о наличии родственных связей между учредителем ООО «Рубен строй» и ИП Пилоян А.А.

Комиссия также установила, что все ответчики не принимали совместного участия в каких-либо из указанных электронных аукционов. Совместное участие ответчики принимали группами:

1. ООО «Дорожник-15» и ИП Пилоян А.А.;
2. ИП Пилоян А.А. и ООО «Рубен строй»;
3. ООО «Дорожник-15» и ООО «Рубен строй».

В ряде электронных аукционов заявка ИП Пилояна А.А. была единственной поданной/единственной допущенной к участию в торгах.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция определена как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между

хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Под соглашением понимается договоренность в письменной, а также в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Как разъяснено в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление № 2), при возникновении спора о наличии соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, судам следует давать оценку совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах. В том числе необходимо принимать во внимание, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров; имеются ли в поведении нескольких участников торгов признаки осуществления единой стратегии; способно ли применение этой стратегии повлечь извлечение выгоды из картеля его участниками.

Комиссия указывает на отсутствие подтверждающих наличие в поведении участников торгов признаков осуществления единой стратегии, влекущей извлечение выгоды одним из обществ.

Согласно пункту 21 Постановления № 2 схожесть поведения нескольких хозяйствующих субъектов сама по себе не является основанием для вывода о наличии между ними ограничивающего конкуренцию соглашения. В этом случае необходимо учитывать, имелись ли иные причины для избранного хозяйствующими субъектами поведения, например, если оно соответствует сформировавшимся (изменившимся) на рынке условиям деятельности, обусловлено одинаковой оценкой ситуации на рынке со стороны хозяйствующих субъектов.

С учетом публичного характера антимонопольных запретов и презумпции добросовестности участников гражданского оборота обязанность установить, что между хозяйствующими субъектами имеется соглашение, которое нарушает статью 11 Закона, а также определить состав участников соглашения возлагается на антимонопольный орган.

Из материалов дела не следует, что достигнутый уровень снижения цены на указанных электронных аукционах не является обычным при осуществлении закупок с рассматриваемыми объектами, а итоговые цены контрактов, предложенные ответчиками в результате снижения НМЦК, не соответствуют рыночным, и такое снижение привело к поддержанию цен на торгах и причинению ущерба чьим-либо интересам.

При этом, исходя из сложившейся правоприменительной практики, факты использования единого IP-адреса при подаче ценовых предложений и минимальное снижение (до 1%) НМЦК при участии в торгах сами по себе не свидетельствуют о заключении хозяйствующими субъектами антиконкурентного соглашения.

Хозяйствующие субъекты самостоятельно определяют свое экономическое поведение на торгах с учетом собственных интересов и ценовой политики, отказ от конкурентной борьбы может быть обусловлен различными обстоятельствами, в том числе целями исключения возникновения негативных последствий для их деятельности в случае отказа от заключения контракта или его неисполнения, применения к ним мер ответственности, включая публично-правовые.

Частями 6, 7 статьи 68 Закона о контрактной системе (в редакции, действующей на момент проведения рассматриваемых электронных аукционов) участнику аукциона предоставлено право на снижение контракта в пределах «шага аукциона», который составляет от 0,5% до 5% НМЦК. При этом ответчики во всех случаях подавали предложения о снижении цены не более, чем на 1,5%, при участии во всех рассмотренных закупках. В случае, если иные хозяйствующие субъекты предлагали снижение выше указанного, последующее предложение о цене контракта ответчики не подавали, что свидетельствует об отсутствии непоследовательного поведения при участии и в отсутствие иных участников электронных аукционов.

При этом пассивное поведение одного из участников торгов либо отказ от участия в торгах после подачи заявки сами по себе не являются следствием участия в ограничивающем конкуренцию соглашении на торгах. В частности, не образует соглашения, запрет на совершение которого установлен пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, участие в торгах нескольких хозяйствующих субъектов, не связанное с повышением, снижением или поддержанием цен на торгах, но направленное на то, чтобы торги были признаны состоявшимися и к ним не применялись правила заключения договора с единственным участником или последствия участия в торгах одного лица (пункт 24 Постановления № 2).

Также сам по себе факт подачи заявок на электронный аукцион только двумя участниками не может свидетельствовать о том, что между участниками было достигнуто соглашение, противоречащее Закону о защите конкуренции.

Указанная позиция изложена в Постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.12.2021 по делу № А75-16287/2020, Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.02.2022 по делу № А56-97545/2020, Постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 31.05.2021 по делу № А14-2318/2020.

Участие в одних и тех же процедурах может быть обусловлено общими сферами деятельности ответчиков. При этом каких-либо действий ответчиков по ограничению участия в спорных закупках иных лиц для целей поддержания максимальной цены контракта при рассмотрении дела не установлено.

Таким образом, обстоятельства, установленные при рассмотрении настоящего дела, не образуют достаточную совокупность доказательств наличия антиконкурентного соглашения между ответчиками.

Наличие аффилированных связей между ответчиками, заведомая осведомленность о будущих действиях друг друга, взаимная обусловленность действий участников закупок материалами дела не подтверждена.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции,

#### РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела в отношении ИП Пилояна А.А., ООО «Дорожник-15», ООО «Рубен строй» в связи с отсутствием нарушений антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

*В соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия, а также в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.*