

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3247/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.03.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителя от ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра»,

в отсутствие представителей от ООО «Вахруши-литобувь», извещённых надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 25.02.2021 № ЕО/10378/21,

рассмотрев жалобу ООО «Вахруши-литобувь» (далее - Заявитель) на действия ПАО «МРСК Центра» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право на заключение Договоров на поставку спецодежды и спецобуви для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиалов «Белгородэнерго», «Брянскэнерго», «Воронежэнерго», «Костромаэнерго», «Курскэнерго», «Липецкэнерго», «Орёлэнерго», «Смоленскэнерго», «Тамбовэнерго», «Тверьэнерго» и «Ярэнерго») и ПАО «МРСК Центра и Приволжья» (филиалов «Владимирэнерго», «Ивэнерго», «Калугаэнерго», «Кировэнерго», «Мариэнерго», «Нижновэнерго», «Рязаньэнерго», «Тулэнерго» и «Удмуртэнерго») (реестровый № 32009851619) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель считает неправомерным отклонение своей заявки на участие в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

15.02.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован протокол 15.02.2021 № 0602-ИА-20-1, согласно которому заявка Заявителя была отклонена.

Заявитель считает данное отклонение неправомерным.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился,

представил письменные возражения и материалы.

**Комиссия, заслушав позицию Заказчика, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.**

Заявка Заявителя были отклонены на основании подпункта (б) пункта 5.4.5 части I Документации.

Согласно пункту 5.4.5 Закупки закупочная комиссия отклоняет заявку участника в случаях, если:

а) участник не соответствует требованиям к участнику закупки, установленным документацией о закупке;

**б ) заявка участника не соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, в том числе к форме, составу, порядку оформления необходимых сведений и документов, а также в случае не предоставления участником закупки обеспечения заявки (если такое требование установлено документацией о закупке);**

в) участник закупки предоставил недостоверную информацию (сведения) в отношении своего соответствия требованиям, установленным документацией о закупке;

г) заявка содержит существенные арифметические ошибки; под существенными ошибками понимается ошибка, которая может при дальнейших расчетах повлиять на корректность итогового предложения участника

В соответствии с 3.6.1 Документации обеспечение заявки может быть представлено в форме внесения денежных средств или в форме банковской гарантии. Выбор способа обеспечения заявки на участие в закупке осуществляется участником закупки самостоятельно.

Заявителем выбран способ обеспечения заявки в форме банковской гарантии.

В соответствии с требованиями пункта 3.6.11 Документации вместе с гарантией участник представляет документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего гарантию от имени банка: доверенность на лицо, подписавшее гарантию, а также решение о назначении на должность или приказ о назначении на должность лица, выдавшего доверенность. Если гарантия подписана от имени банка лицом, действующим на основании устава (учредительных документов), должны быть представлены решение о назначении лица на должность

или приказ о назначении на должность.

Как установлено на заседании Комиссии, данные документы в составе заявки Заявителя отсутствовали.

Заявитель в своей жалобе не отрицает факта отсутствия данных документов в составе поданной на участие заявки.

При этом представитель Заказчика пояснил, что установление данного требования направлено на нивелирование предпринимательских рисков и уменьшение негативных последствий для заказчика, связанных с возможностью признания банковской гарантии недействительной в связи с её подписанием неуполномоченным лицом.

Таким образом у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя по данному основанию.

Исходя из вышеизложенного Комиссия признает данный довод необоснованным.

Кроме того согласно подпункту (b) пункта 14 Информационной карты Документации участник закупки должен подготовить заявку, в общую часть которой входит Техническое предложение по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в Документации.

Пунктом 1.2.2.3 Инструкции по заполнению Технического предложения (Форма 2) установлено, что в техническом предложении описываются все позиции Технического задания (часть II. «ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ»).

Техническое задание конкурсной документации (Приложение № 1) содержит задание на логистику, в котором в соответствии с пунктом 4 части IV конкурсной документации установлены отгрузочные реквизиты по адресам филиалов ПАО «МРСК Центра» и ПАО «МРСК Центра и Приволжья».

При этом Комиссией установлено, что Документация не содержит условия о согласии участника со всеми требованиями Технического задания.

Заявка ООО «ВЛО» не содержит информации о месте доставки по каждому из филиалов ПАО «МРСК Центра» и ПАО «МРСК Центра и Приволжья».

Заявитель в своей жалобе также не оспаривает факт отсутствия информации о месте доставки по каждому из филиалов ПАО «МРСК Центра» и ПАО «МРСК Центра и Приволжья».

Таким образом, Заказчик правомерно отклонил заявки Заявителя.

Помимо этого Комиссия отмечает, что в соответствии с практикой ФАС России недопустимо направлять запросы участникам закупки.

В силу статьи 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с пунктом 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утверждены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заявителем не были указаны все необходимые условия в представленных в составе заявки документах, требование которых предусмотрено Закупочной документацией.

Согласно ранее упомянутому пункту 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Закупочной документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

Кроме того на заседании Комиссии установлено, что Заявитель не подавал заявку на участие по лотам № 1 и № 6.

Вместе с тем, частью 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной

площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции участники, которые не подавали заявки, могут обжаловать действия (бездействие) организаторов закупок, которые нарушают установленный порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

То есть любые лица, в частности участники закупки, вправе оспорить положения документации только до окончания срока подачи заявок, поскольку иное означало бы нарушение принципа равенства участников гражданских правоотношений, установленного частью 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Заявитель не подавал заявку на участие в Закупке по лотам № 1 и 6, участником закупки не является, следовательно, в соответствии с пунктом 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, вправе обжаловать действия (бездействие) организаторов закупок, которые нарушают установленный порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах. Однако таких доводов жалоба Заявителя не содержит.

На основании вышеизложенного, исходя из фактических обстоятельств Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Вахруши-литобувь» (ИНН: 4329007695; ОГРН: 1024301079582) на действия ПАО «МРСК Центра» (ИНН: 6901067107, ОГРН: 1046900099498) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.02.2021 № ЕО/10378/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

