

РЕШЕНИЕ по делу № 14М/2012

о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства о
размещении заказов

19.02.2013

г. Благовещенск

(решение в полном объеме изготовлено 21.02.2013)

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия), разъяснив сторонам их права, сообщив о ведении аудио-видеозаписи,

на основании информации поступившей от Прокуратуры Амурской области о нарушении муниципальным заказчиком – администрацией города Райчихинска положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) в соответствии с ч. 4, 5 ст. 17, гл. 8 Закона о размещении заказов и Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, проведя внеплановую проверку действий заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку автобуса «Hyundai County» (или эквивалент), объявленного извещением № 0123300003413000003 от 01.02.2013,

УСТАНОВИЛА:

01.02.2013 с учетом внесенных в извещение изменений от 04.02.2012 администрацией города Райчихинска на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и электронной площадке www.sberbank-ast.ru извещением № 0123300003413000003 от 01.02.2013 объявлен открытый аукцион в электронной форме на поставку автобуса «Hyundai County» (или эквивалент). Там же размещены аукционная документация и проект контракта. Аукцион проводился на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» (<http://www.sberbank-ast.ru/>). Начальная максимальная цена контракта согласно извещению – 2 000 000 рублей. Дата окончания срока подачи заявок – 12.02.2013. Дата проведения аукциона – 15.02.2013.

На момент проведения настоящей проверки, протоколы аукционной комиссией не составлены, заказ отменен.

12.02.2013 в Амурское УФАС России от Прокуратуры Амурской области поступила информация о нарушении заказчиком – администрацией города Райчихинска требований Федерального законодательства о размещении заказов при размещении указанного заказа, а именно: заказчиком указаны конкретные параметры автобусов, ограничивающие количество потенциальных поставщиков товара, обоснование начальной (максимальной) цены контракта сформировано с нарушением требований закона.

Представители заказчика считают, что размещение указанного заказа проведено в соответствии с нормами действующего законодательства. Представителями заказчика на заседании Комиссии Амурского УФАС России также сообщено, что

во исполнение предостережения, вынесенного Прокуратурой Амурской области, данный заказ отменен, заказ на эти же нужды размещен повторно.

Заслушав представителей заказчика, изучив материалы дела, проведя внеплановую проверку в соответствии с ч. 4, 5 ст. 17, гл. 8 Закона о размещении заказов и Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия Амурского УФАС России приходит к следующим выводам:

В соответствии с техническим заданием аукционной документации предметом поставки является автобус «Hyundai County» (или эквивалент) в количестве одной единицы со следующими техническими характеристиками: Цвет бежевый; Длинная база; Механическая коробка 6-ступ.; Рядный 4-цилиндровый двигатель 3,9 D4DA; двигатель с интеркулером, мощностью 140-160 л.с.; объем двигателя не более 3700-3900 куб.см.; Резина спереди/сзади спарка 7.00R16LT новая; Подвеска рессорная; Максимальная скорость 115 км/ч.; Размеры: длина – 7090 мм, ширина – 2035 мм, высота -2755мм; Комплектация салона: Салон – не менее 27 мест (включая откидные); шторы, чехлы сидений, CD/MP3, тонированные стекла с клапанными форточками, печка/кондиционер, антиблокировочная система тормозов (ABS), пассажирские печки, ремни безопасности, эл. зеркала с подогревом, колпаки, котел подогрева, две двери, спойлер, гидроусилитель руля, предпусковой подогреватель, рулевая колонка регулируемая, передние двери, складывающиеся автоматически, два отопителя салона. Автобус должен иметь свидетельство о безопасности конструкции транспортного средства.

Исследовав техническое задание документации, а также документы, полученные с Интернет-сайтов производителей автобусов, в ходе проведения внеплановой проверки, Комиссия Амурского УФАС России пришла к выводу о том, что характеристики товара, установленные заказчиком в аукционной документации в совокупности не соответствуют ни одной существующей модели автобусов.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным ч. 1 - 3.2, 4.1 - 6 ст. 34 Закона о размещении заказов, а именно: должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика (ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов).

В силу требований п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными ч. 3 настоящей статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности

предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В силу ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, его производителю, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Заказчиком в аукционной документации в нарушение ч. 1, ч. 4 ст. 41.6, ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов установлены требования к товару, ограничивающие количество участников размещения заказов, а также не установлены минимальные и максимальные значения показателей эквивалентности поставляемого товара по отдельным характеристикам товара (габариты автобуса, радиус резины – у разных производителей могут быть различные диаметры резины).

Заказчиком не представлено документов и сведений, подтверждающих наличие на рынке автобусов, технические характеристики которых, полностью соответствуют требованиям документации об аукционе.

Учитывая отсутствие на рынке товара, характеристики которого полностью соответствуют требованиям документации об аукционе, комиссия антимонопольного органа пришла к выводу о несоответствии обоснования начальной максимальной цены контракта, основанного на источниках информации о ценах товара с характеристиками отличными от требуемых заказчиком, требованиям документации.

Таким образом, в нарушение п. 6.1 ч. 3 ст. 41.6, ч. 2 ст. 19.1 Закона о размещении заказов обоснование начальной максимальной цены контракта фактически основано на источниках информации о ценах товара, характеристики которого не соответствуют требованиям технического задания аукционной документации.

В нарушение ч. 1 ст. 41.6, ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов заказчиком в документации об аукционе установлены противоречивые требования к товару, а именно: в соответствии с п. 5.2 проекта контракта и п. 13 информационной карты «Поставляемый товар должен быть не ранее 2011 года выпуска, пробег по РФ должен составлять не более 1500 км. (товаром, который не прошел ремонт, в том числе восстановление, замену составных частей, восстановление потребительских свойств)», а согласно Технической части документации «Поставляемый товар должен быть новым товаром годом выпуска не ранее 2011 (товаром, который не был в употреблении, не прошел ремонт, в том числе восстановление, замену составных частей, восстановление потребительских свойств).

Наличие указанных противоречивых требований к товару, не позволяет потенциальным поставщикам получить конкретное представление о потребностях заказчика и сформировать свое ценовое предложение, что в конечном итоге могло привести к ограничению количества участников размещения заказа.

Учитывая, что заказ отменен заказчиком самостоятельно по предостережению Прокуратуры Амурской области от 11.02.2013 и на указанные нужды размещен другой заказ, Комиссией Амурского УФАС России решено предписание об устранении нарушений не выдавать

Проведя внеплановую проверку действий муниципального заказчика – администрации города Райчихинска, руководствуясь ч.4, 5 ст. 17, п.3 ч. 9, ч. 13 ст. 17, гл. 8 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498 от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Амурского УФАС России приняла

РЕШЕНИЕ:

1.Признать заказчика – администрацию города Райчихинска нарушившей требования п. 6.1 ч. 3 ст. 41.6 , ч. 2 ст. 19.1; . 1 ст. 41.6, ч. 2 ст. 34; ч. 1, ч. 4 ст. 41.6, ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов в части установления требований к товару, ограничивающих количество участников размещения заказа, в части формирования начальной максимальной цены контракта, основанной на источниках информации о ценах товара, характеристики которого не соответствуют требованиям технического задания аукционной документации;

2.Предписание не выдавать в связи с тем, что заказ отменен заказчиком самостоятельно до принятия настоящего решения по существу и на указанные нужды размещен другой заказ.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд, Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев в установленном законом порядке.