Муниципальное казенное учреждение «Инвестиционно-строительный центр г. Тамбова «Инвестор»

392000, г. Тамбов, ул. Коммунальная, д. 6

Почтовый адрес: 392008, г. Тамбов,

ул. Советская, д.182

тел./ факс 8(4752) 48-28-99, 53-03-18

investor-05@mail.ru

ООО «Стройинвест»

450010, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Летчиков, д. 6, офис 14, 15

Тел./факс: 8 986 797 8065

ufa-stroyinvest@mail.ru

Управление муниципального заказа и продаж администрации города Тамбова

392001, г.Тамбов, ул.Гастелло, 32А

тел./факс (4752) 49-24-05/49-24-04
post-umz@cityadm.tambov.gov.ru

АО «Единая электронная торговая площадка»

115114, г. Москва, ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

info@roseltorg.ru

Р Е Ш Е Н И Е

по делу № РЗ-87/16 о нарушении законодательства

о контрактной системе

Резолютивная часть решения оглашена «22» июня 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено «24» июня 2016 года.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – руководитель управления Гречишникова Е.А.,

члены комиссии:

заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Иванов В.В.,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Козлова Н.Е.,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Великанова Е.Г.,

в присутствии представителей:

муниципального казенного учреждения «Инвестиционно-строительный центр г. Тамбова «Инвестор» - <…>,

Управления муниципального заказа и продаж администрации города Тамбова – <…>,

в отсутствие представителей ООО «Стройинвест», уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы надлежаще,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест» (далее – Заявитель) на действия заказчика - муниципального казенного учреждения «Инвестиционно-строительный центр г. Тамбова «Инвестор» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных (строительных) работ для муниципальных нужд городского округа – город Тамбов по объекту: «Образовательный комплекс «Школа Сколково-Тамбов» (II этап) (извещение №0164300016516000361) и проведя в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

Управление муниципального заказа и продаж администрации города Тамбова 31.05.2016 опубликовало на официальном сайте в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru и на электронной торговой площадке АО «Единая электронная торговая площадка» http://roseltorg.ru извещение № 0164300016516000361 о проведении электронного аукциона на выполнение подрядных (строительных) работ для муниципальных нужд городского округа – город Тамбов по объекту: «Образовательный комплекс «Школа Сколково-Тамбов» (II этап) (далее – Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта - 994 886 500 рублей.

Заказчиком по данной закупке является муниципальное казенное учреждение «Инвестиционно-строительный центр г. Тамбова «Инвестор».

Заявитель, ознакомившись с аукционной документацией, полагая, что она нарушает его права, законные интересы и требования Закона о контрактной системе, обратился с жалобой в Тамбовское УФАС России (вх. от 15.06.2016 №4536).

В своей жалобе Заявитель указывает на следующие нарушения:

1) в нарушение пункта 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта отсутствует обязательное условие о приемке выполненных работ;

2) пункт 12.9 проекта контракта: «В случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения обязательств по Контракту перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Подрядчиком своих обязательств по Контракту, Подрядчик обязуется в течение 10 рабочих дней предоставить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнение обязательств по Контракту в соответствии с условиями, которые указаны в настоящей статье» противоречит законодательству о контрактной системе;

3) в проекте контракта при расчете пени вместо ключевой ставки Заказчик использует ставку рефинансирования, что является некорректным;

4) в проекте контракта не установлено условие отсрочки уплаты неустойки (штрафов, пеней), что нарушает пункт 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Заказчик и уполномоченный орган на рассмотрение жалобы представили возражения, в которых доводы Заявителя отклонили.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев жалобу, возражения на нее и материалы электронного аукциона, приходит к следующим выводам.

1. Комиссия Тамбовского УФАС России не соглашается с доводом Заявителя в части отсутствия в проекте контракта обязательного условия о приемке выполненных работ и сроках приемки.

Согласно части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Проект рассматриваемого муниципального контракта содержит порядок и сроки осуществления Заказчиком приемки выполненных работ.

Так, пунктом 5.2 проекта муниципального контракта установлено следующее: «*Обязательства Заказчика:*

- *в течение 10 рабочих дней после получения от Подрядчика извещения об окончании работы осмотреть и принять результаты работ, а при обнаружении отступлений от Контракта, ухудшающих качество работы, или иных недостатков в работе немедленно уведомить об этом Подрядчика;*

- *обеспечить приемку выполненной работы и оплатить выполненные работы в соответствии с условиями Контракта*».

Кроме того, статья 8 проекта муниципального контракта подробно регламентирует действия сторон по контракту в части сдачи и приемки скрытых и выполненных работ.

Таким образом, рассматриваемый довод жалобы Комиссия Тамбовского УФАС России отклоняет как необоснованный и не соответствующий фактическим обстоятельствам.

2. Комиссия Тамбовского УФАС России также отклоняет довод жалобы о несоответствии условия о замене обеспечения исполнения контракта, указанного в п. 12.9 проекта контракта, законодательству о контрактной системе.

Оспариваемым пунктом установлено: «*В случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения обязательств по Контракту перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Подрядчиком своих обязательств по Контракту, Подрядчик обязуется в течение 10 рабочих дней предоставить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнение обязательств по Контракту в соответствии с условиями, которые указаны в настоящей статье*».

Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка,

окончательное предложение не предусмотрены.

Законом о контрактной системе предусмотрена обязанность заказчика установить требование обеспечения исполнения контракта (пункт 1 статьи 96 данного Закона) по электронному аукциону.

Согласно части 4 статьи 96 Закона о контрактной системе, контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом.

По смыслу положений Закона о контрактной системе установление вышеуказанного обеспечения направлено на предоставление заказчику гарантий по выполнения предусмотренных контрактом работ, а заключение и исполнение контракта по результатам проведения электронного аукциона без его обеспечения не допускается.

Оспариваемое Заявителем условие контракта в случае, если обеспечение исполнение контракта перестало быть действительным, закончило своё действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение подрядчиком своих обязательств по контракту, то подрядчик обязан представить заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнение контракта, не противоречит положениям Закона о контрактной системе и не нарушает права и законные интересы исполнителя контракта (подрядчика).

Обеспечение исполнения контракта направлено на защиту интересов государственных и муниципальных заказчиков от действий недобросовестных участников размещения заказов и позволяет сократить риски, связанные с неисполнением контрактов, поскольку предоставление банковской гарантии или залога денежных средств является косвенным подтверждением финансовой состоятельности организации и наличия у неё намерения исполнить контракт.

Кроме того, указанное условие контракта о предоставлении нового обеспечения исполнения контракта направлено и на защиту интересов подрядчика (победителя закупки), поскольку исключает риск расторжения контракта по причине прекращения действительности обеспечения исполнения контракта в силу сложившихся обстоятельств, так как предоставляет возможность продолжения исполнения работ по контракту путем предоставления иной (новой) действительной банковской гарантии либо залога денежных средств.

Исходя из изложенного, Комиссия Тамбовской УФАС России отклоняет данный довод жалобы как необоснованный.

3. Довод жалобы, что в проекте контракта при расчете штрафных санкций вместо ключевой ставки Заказчик использует ставку рефинансирования, что, по мнению Заявителя, является некорректным в связи с изменением действующего законодательства в указанной части, Комиссия Тамбовского УФАС России считает необоснованным.

В соответствии с частью 5 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных

контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Заказчиком в статье 10 проекта контракта установлено обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, как определено частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Расчет пени штрафных санкций Заказчиком установлен исходя из ставки рефинансирования в соответствии со статьей 34 Закона о контрактной системе.

В соответствии с указанием Банка России от 11.12.2015 N 3894-У "О ставке рефинансирования Банка России и ключевой ставке Банка России" с 1 января 2016 года значение ставки рефинансирования Банка России приравнивается к значению ключевой ставки Банка России, определенному на соответствующую дату.

Данная позиция отражена в письме Министерства Финансов Российской Федерации от 10.02.2016 № 02-01-10/6831.

Исходя из изложенного, Комиссия Тамбовского УФАС России считает необоснованным рассмотренный довод Заявителя, который, к тому же, не обосновал, чем данное условие проекта контракта нарушает его права и законные интересы.

4. Довод жалобы об отсутствии в проекте контракта условия отсрочки уплаты неустойки (штрафов, пеней) и нарушении пункта 6.1 статьи 34 Закона о

контрактной системе, Комиссия Тамбовского УФАС России также считает необоснованным в силу следующего.

Согласно пункту 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе в 2015 и 2016 годах в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

В соответствии с указанной нормой принято Постановление Правительства РФ от 14 марта 2016 г. N 190 "О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)" (далее – Постановление №190).

Пунктом 1 Постановления №190 предусмотрено, что заказчики предоставляют отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляют списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в случае завершения в полном объеме в 2015 или 2016 годах исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) всех обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением гарантийных обязательств.

Статьей 34 Закона о контрактной системе определен исчерпывающий перечень обязательных условий контракта, к числу которых включение условия списания или отсрочки уплаты штрафных санкций не отнесено. Иные статьи Закона о контрактной системе также не устанавливают обязанности Заказчика включить его в проект контракта.

При указанных обстоятельствах Комиссия Тамбовского УФАС России признает рассмотренный довод Заявителя необоснованным и не свидетельствующим о нарушении его прав и законных интересов.

Внеплановая проверка по рассматриваемой жалобе была проведена Федеральной антимонопольной службой 22.06.2015 в рамках рассмотрения жалобы ООО «Строй-Контракт» (жалоба №201601731000120001066).

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями ч.22 ст.99, ст.ст.105, 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Стройинвест» необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии Е.А. Гречишникова

Члены комиссии Н.Н. Колодина

В.В. Иванов

Н.Е. Козлова

Е.Г. Великанова

Исп.: Е.Г. Великанова тел: 8 (4752) 72-73-44