

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4118/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
04.07.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ИК-Инжиниринг» (далее также - Заявитель; Общество) на действия АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку вентиляционного оборудования (реестровый № 31907964645, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов при проведении Закупки выразилось в необоснованном ограничении конкуренции из-за установления требования тома 2 Технического задания, в котором указано, что поставка эквивалентного товара заказчиком в рамках данной Закупки не допускается. Фактически Заявитель спорит с потребностью Заказчика. Согласно позиции под. 1.1 Тома 2 указано наименование приточно-вытяжной установки и производитель указанного изделия - «Remak».

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения. Заказчик в письменных возражениях указывает, что оставшиеся конкретные товарные знаки указаны в связи с прямым на то указанием в сметной документации, представленной на заседание Комиссии.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении Закупки, а также информация о присоединении Заказчика к Единому отраслевому стандарту закупок ГК «Росатом» (далее — ЕОСЗ).

Согласно письменным возражениям Заказчика, закупка проводится во исполнение договора подряда № 192-94/18-30Т18-1740 от 25.06.2019 с ФГУП «УСЗ». Пунктом 1.2 договора предусмотрено, что выполняемые работы должны соответствовать проектно-сметной документации. Согласно представленной проектной документации рабочей документации, локальным сметам расчетом № 04-40956-0-0-ОВ1 пунктом 157 предусмотрена система вентиляции производства «Remak».

Комиссия учитывает, что ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках установлены правила, которыми должен руководствоваться заказчик при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки.

Согласно п. 2 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки; описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков (в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «или эквивалент».

При этом согласно пп. «г» п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках указание товарного знака без использования слова «или эквивалент» возможно в случае, если это предусмотрено условиями договоров юридических лиц, указанных в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами.

Таким образом, Комиссия считает, что Заказчик в данном конкретном случае вправе указать необходимый ему товар с помощью исключения, предусмотренного пп. «г» п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках.

Также, следует отметить, что согласно п. 3 ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг Заказчик должен руководствоваться принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализация мер, направленных на сокращение издержек Заказчика.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без

достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ИК-Инжиниринг» (ИНН:5507239814, ОГРН:1135543025056) на действия АО «ФЦНИВТ «СНПО «Элерон» (ИНН:7724313681, ОГРН:1157746325043) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 24.06.2019 № ПО/31019/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.