

1. ГБУЗ «ГКБ № 64 ДЗМ»

117292, Москва, Вавилова, д. 61

2. ООО «Агат»

142600, Московская обл., г.  
Орехово-Зуево, ул. Бабушкина, д.  
2А, офис 32

3. ОАО «Единая электронная  
торговая площадка»

117312, Москва, пр. 60-я Октября,  
д. 9

## **ШЕНИЕ**

**по делу № 2-57-3529/77-16**

**о нарушении Законодательства об осуществлении закупок**

**19.04.2016 г. Москва**

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг  
Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее –  
Комиссия Управления) в составе:

Заместителя председателя Комиссии – главного государственного  
инспектора отдела обжалования государственных закупок Гридиной Е.В.,

Члена Комиссии - специалиста первого разряда отдела обжалования  
государственных закупок В.В. Скаковского,

Члена Комиссии - специалиста первого разряда отдела обжалования  
государственных закупок А.П. Дубравного,

при участии представителя:

ГБУЗ «ГКБ № 64 ДЗМ»: Ульянова Д.С.,

ООО «Агат»: Попова С.П.,

рассмотрев жалобу ООО «Агат» (далее - Заявитель) на действия ГБУЗ «ГКБ № 64 ДЗМ» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по санитарному содержанию территории ГБУЗ «ГКБ №64 ДЗМ», очистке кровель зданий от снега, наледи и сосулек в 2016 году (Закупка №0373200094115000594) (далее – электронный аукцион, аукцион) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении вышеуказанного электронного аукциона.

Заявитель обжалует действия аукционной комиссии Заказчика, выразившиеся в отказе в допуске Заявителю к участию в вышеуказанном аукционе.

На заседании Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России исх. №МГ/14997 от 14.04.2016.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе № 0373200094115000594 от 11.04.2016 Заявителю (Заявка № 21) отказано в допуске к участию в аукционе на следующем основании: «1) В пункте 23 «Средство для защиты древесины» заказчик требует: «Препарат: Должен быть ХМФС, ХМББ, ДМФ», Участник предоставляет сведения: «Препарат: ДМФ». В соответствии с инструкцией: «В случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны с использованием символа «запятая», союза «и», - участнику закупки необходимо предоставить все значения показателя или все диапазоны значений, указанных через данный символ, союз», тем самым предоставленное Участником значение не соответствует требованиям аукционной документации».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Заказчиком в Аукционной документации указаны требования к характеристикам товаров, необходимых при оказании услуг в частности:

- п.23 «Средство для защиты древесины» (Марка препарата: ДМФ-552; ХМББ-3324; ХМФС с бифторидом аммония; ХМББ-1212; ХМФС с фторидом аммония; ДМФ-551. Препарат: Должен быть ХМФС, ХМББ, ДМФ).

Одновременно с тем, установлено требование о соответствии вышеуказанного товара требованиям ГОСТ 28815-96 «Растворы водные защитных средств для древесины. Технические условия».

Согласно инструкции по заполнению заявки установлено требование: «В случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны с

использованием символа «запятая», союза «и», - участнику закупки необходимо предоставить все значения показателя или все диапазоны значений, указанных через данный символ, союз. В случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны с использованием символа «точка с запятой», союза «или», - участнику закупки необходимо предоставить одно из указанных значений или диапазонов значений, указанных через данный символ». Таким образом с учетом инструкции по заполнению заявки Заказчиком установлены требования, вводящие участника закупки в заблуждение и противоречащие п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работ или оказание услуг должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Комиссией Управления установлено, что в заявке участника содержатся следующие сведения:

- п.23 «Средство для защиты древесины» (Марка препарата: ХМББ-1212; Препарат: ХМББ), что не противоречит требованиям Аукционной документации, а также требованиям п.3.2 и таблицы 1 ГОСТ 28815-96, согласно которому для марки препаратов ХМББ-1212 соответствует только препарат ХМББ.

Ч.4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредставления информации, предусмотренной ч.3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, решение аукционной комиссии Заказчика, в части отказа в допуске заявки Заявителя к участию в вышеуказанной закупке по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок, является неправомерным и принято в нарушение ч. 5 ст.67 Закона о контрактной системе.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Агат» на действия ГБУЗ «ГКБ № 64 ДЗМ», Аукционной комиссии Заказчика обоснованной.
2. Признать в действиях аукционной комиссии, Заказчика нарушение ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства об осуществлении закупок Заказчику не вылавать, так как выдано ранее в рамках рассмотрения жалобы ООО «Рельеф» по делу о нарушении законодательства об осуществлении закупок №2-57-3442/77-16 от 19.04.2016.

Решение может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Заместитель председателя комиссии Е.В. Гридина

Члены комиссии: В.В. Скаковский

А.П. Дубравный

Исп. А.П. Дубравный