

Заявитель:

ООО «ПромПроектСтройСервис»

Заказчик

Казенное предприятие Сахалинской

области «Производственно-техническое

управление ПСО»

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 08-52/2016**

06 июня 2016 года

Сахалинск

г. Южно-

Резолютивная часть решения объявлена 01.06.2016

Решение изготовлено в полном объеме 06.06.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

-<...> – заместитель руководителя управления;

- <...> – старший государственный инспектор

Председатель Комиссии: отдела контроля монополистической деятельности, недобросовестной конкуренции и рекламы.-

Члены Комиссии: - <...> – специалист-эксперт отдела контроля монополистической деятельности, недобросовестной конкуренции и рекламы;

рассмотрев дело № 08-52/2016 по жалобе Общества с ограниченной ответственностью «ПромПроектСтройСервис» (далее – заявитель, Общество) на действия Заказчика (Казенное предприятие Сахалинской области «Производственно-техническое управление Правительства Сахалинской области») (далее – ответчик) при проведении запроса котировок № 54-72/2016 «На выполнение работ по разработке проектной - сметной документации (корректировка проекта)» (№ извещение 31603641941).

В присутствии:

от заявителя - представитель ООО «ПромПроектСтройСервис» по доверенности от 22.01.2016

от ответчика – представитель Казенного предприятия Сахалинской области «Производственно-Техническое Управление Правительства Сахалинской области» по доверенности от 04.03.2016 № 252.

представитель Казенного предприятия Сахалинской области «Производственно-Техническое Управление Правительства Сахалинской области» по доверенности от 01.06.2016 № 831.

#### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Сахалинское УФАС России) 25.05.2016 (вх. № 2059) поступила жалоба ООО «ПромПроектСтройСервис» на действия Заказчика (Казенное предприятие Сахалинской области «Производственно-Техническое Управление Правительства Сахалинской области») при проведении запроса котировок № 54-72/2016 «На выполнение работ по разработке проектной - сметной документации (корректировка проекта)» (№ извещение 31603641941).

По мнению Заявителя в данном запросе котировок был неверно определен победитель с ценой 3 300 000,00 рублей, при условии предложенной лучшей цены 1 675 662,0 рублей.

Кроме того, комиссией Заказчика необоснованно принято решение об отказе в допуске ООО «ПромПроектСтройСервис» к процедуре запроса котировок.

Ответчик с доводами заявителя не согласился, и пояснил, что процедура была проведена со всеми требованиями Законодательства.

Комиссия Сахалинского УФАС России, изучив материалы дела 08-52/2016 установила.

11.05.2016 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» была размещена информация о проведении запроса котировок по предмету «Выполнение работ по разработке проектной - сметной документации (корректировка проекта)» (№ извещение 31603641941).

Заказчиком являлось Казенное предприятие Сахалинской области «Производственно-Техническое Управление Правительства Сахалинской области», что подтверждается документацией о проведении запроса котировок № 54-72/2016, утверждённой генеральным директором казенного предприятия.

Согласно протоколу № 54-72/2016/1 рассмотрения заявок на участие в запросе котировок **от 20 мая 2016**, всего было подано 6 заявок на участие, от следующих хозяйствующих субъектов:

1.ООО «Простор» (2 500 000,0)

2.ООО «ТехноГарант» (3 396 000,0)

3.ООО «РАСТАМ-Оценка» (3 374 490,0)

4.ОАО «Институт «Сахалингражданпроект» (3 300 000,0)

5.ООО «Форвард» (2 150 000,0)

6.ОАО «ПромПроектСтройСервис» (1 675 662,0)

В последующем заявки ООО «Простор», ООО «ТехноГарант», ООО «РАСТАМ-Оценка», ООО «Форвард», ООО «ПромПроектСтройСервис» были отклонены по следующим основаниям:

-ООО «Простор» нарушение пн. 5.4 Положения подпункта 2.3.1 пункта 2 Раздела документации, пункт 3 раздела 2 документации, нарушение пункта 3.4. Положения, пункта 2.2 Раздела 2 Документации.

-ООО «ТехноГарант» нарушение пункта 5.4 положения, подпункта 2.3.1. пункта 2 Раздела 2 Документации, нарушение пункта 3.4 Положения, пункта 2.2. Раздела 2 Документации.

-ООО «РАСТАМ-Оценка» нарушение пункта 5.4 Положения, подпункта 2.3.1 пункта 2 Раздела 2 документации, нарушение пункта 2.2. Раздела 2 документации,

нарушение пункта 3.4 Положения пункта 2.2 Раздела Документации.

-ООО «Форвард» нарушение пункта 5.4 Положения, подпункта 2.3.1. пункта 2 Раздела 2 документации.

-ООО «ПромПроектСтройСервис» стоимость исполнения договора снижена на 59,33%. В составе заявки Участником предоставлено обоснование снижения цены договора, согласно которому цена снижена за счет применения упрощенной системы налогообложения и за счет снятия территориальных коэффициентов в размере 2,23, необоснованно примененных Заказчиком при расчете стоимости работ, так как Южно-Сахалинск не относится к районам Крайнего Севера.

Рассмотрев предоставленное участником обоснование о снижении цены, комиссия на основании п. 5.4 Положения, Комиссия данное обоснование не принимает по следующим причинам.

В отношении применения упрощенной системы налогообложения с учетом которой, учитывая антидемпинговые меры, установленные Заказчиком, стоимость предложения данного участника без предоставления соответствующего обоснования о снижении цены должно составлять не менее 3 036 757,55руб., из расчета 4 120 880,0 / 1,18 / 1,15.

Дальнейшее снижение цены за счет исключения Участником из расчета территориального коэффициента комиссия считает не допустимым. В соответствии с Постановлением Совета Министров СССР от 10.11.1967 № 1029 (в ред. Постановления от 03.01.1983 № 12) Сахалинская область относится к местности, приравненной к Крайнему Северу. Согласно Закону РФ от 19.02.1993 № 4520-1, Указу Президиума ВС СССР от 26.09.1967 № 1908-VII, Указу Президиума ВС СССР от 10.02.1960, Приказу Министерства труда РСФСР от 22.11.1990 № 2, Постановлению Госкомтруда СССР, Секретариата ВЦСПС от 31.03.1960 № 453/9 при расчете стоимости работ районный коэффициент и процентные надбавки к заработной плате относятся к [расходам](#) на оплату труда в полном размере в соответствии со статьями 315-317 Трудового кодекса РФ.

Не применение районного коэффициента и процентной надбавки к заработной плате является нарушением трудового законодательства в части оплаты труда специалистов.

1.5.2. Нарушение пункта 3.4 Положения, пункта 2.2 Раздела 2 документации «Порядок проведения процедуры закупки»: Участником не предоставлены документы, подтверждающие его квалификацию по опыту выполнения аналогичных предмету закупки работ в соответствии с требованиями документации - за каждый год в течение последних 5 (пяти) лет, предшествующих дате опубликования извещения о проведении настоящей закупки. Опыт работы подтвержден участником только за последние 3 (три) года - 2013-2015 годы.

Вышесказанное решение закупочной комиссии зафиксировано в протоколе № 54-72/2016/1 рассмотрения заявок на участие в запросе котировок от 20 мая 2016.

Так, запрос котировок был признан несостоявшимся, и в последующем Заказчику было рекомендовано заключить договор с ОАО «Институт «Сахалингражданпроект» с предложением цены 3 300 000.

**25 мая 2016** по результатам проведения запроса котировок между Заказчиком и ОАО «Институт «Сахалингражданпроект» заключен договор № 138 от 25.05.2016 «На выполнение проектных работ».

Вышеуказанный договор подписан сторонами, скреплен печатями двух заинтересованных сторон, что полностью подтверждает его заключение.

Комиссией Сахалинского УФАС России установлено, что в соответствии с ч. 4 ст. 18.1 Закона «О защите конкуренции» обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Так, подведение итогов запроса котировок по предмету «Выполнение работ по разработке проектной - сметной документации (корректировка проекта)» (№ извещение 31603641941) было произведено Закупочной комиссией 20.05.2016.

Договор по результатам проведения запроса котировок был заключен 25.05.2016.

Заключение договора по результатам проведения запроса котировок ранее десятидневного срока, без учета вышеуказанной нормы закрепленной в [Законе](#) «О защите конкуренции» процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных [статьей 18.1](#) Закона «О защите конкуренции», лишает обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников закупки.

Таким образом, Заказчик при заключении договора нарушил ч. 4 ст. 18.1 Закона «О защите конкуренции».

Частью 2 статьи 168 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Комиссией Сахалинского УФАС России установлено, что указанное Закупочной Комиссией обоснование отклонения заявки ООО «ПромПроектСтройСервис» по п. 5.4 Положения указанного в протоколе № 54-72/2016/1 от 20 мая 2016 является необоснованным по следующим основаниям.

Пн. 2.3.1. Документацией о проведении запроса котировок № 54-72/2016 установлено, что участник закупки обязан при снижении стоимости договора более чем на 15% представить в составе заявки обоснование такого снижения цены договора, в соответствии с требованиями установленными Положением.

Исходя из п. 5.4 Положения в случае снижения цены договора более чем на 15 (пятнадцать) процентов от начальной (максимальной) цены договора, участник процедуры закупки (победитель) обязан в составе заявки на участие в закупочной процедуре предоставить обоснование о снижении цены договора с приложением

подтверждающих документов.

В случае снижения цены договора более чем на 15 (пятнадцать) процентов от начальной (максимальной) цены договора по итогам открытого аукциона, проведенного путем подачи ценового предложения в открытой форме, участник процедуры закупки (победитель) обязан по запросу Заказчика предоставить обоснование о снижении цены договора с приложением подтверждающих документов.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Сахалинского УФАС России, выяснено, что в составе заявки ООО «ПромПроектСтройСервис» присутствует обоснование цены снижения цены договора.

Заказчиком не установлено определённой формы, либо порядка расчета обоснования снижения цены, и указаний на нормативно-правовые акты при обосновании снижения цены договора.

В конкурсной документации и Положении Заказчика данная информация также отсутствует.

Следовательно, ООО «ПромПроектСтройСервис» выполнил условия п. 5.4 Положения, приложив в состав заявки свое обоснование понижения цены.

Дополнительно установлено, что поданная ООО «РАСТАМ – Оценка» заявка на участие в запросе котировок также содержит в себе обоснование снижения стоимости договора.

Однако, Закупочная Комиссия отклонила заявку ООО РАСТАМ – Оценка» по причине непредставления обоснования снижения цены договора в нарушение пп. 5.4 Положения, пп. 2.3.1. пп. 2 Раздела 2 Документации.

Кроме того, Комиссия Сахалинского УФАС России считает, что установленное Заказчиком дополнительное требование к участникам запроса котировок в части наличия обязательного опыта работы в течение пяти лет, является завышенным и нарушающим свободную конкуренцию процедуры.

Так, на участие в запросе котировок на «Выполнение работ по разработке проектной-сметной документации (корректировка проекта)» было подано 6 заявок на участие.

В последующем Аукционной комиссией Заказчика было отклонено большинство (4 заявки) заявок на участие хозяйствующих субъектов на основании нарушения пункта 3.4. Положения, пункта 2 раздела 2 Документации.

При этом, ООО «ПромПроектСтройСервис» подтвердило опыт работы аналогичному предмету закупки за последние три года, что по мнению Комиссии Сахалинского УФАС России является достаточным для выполнения подобного вида работ.

Заказчиком также не обоснована необходимость наличия пятилетнего опыта работ по аналогичному предмету закупки.

Согласно пп. 4 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках

товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при закупке товаров, работ, услуг Заказчики руководствуются принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Заказчик (Казенное предприятие Сахалинской области «Производственно-техническое управление ПСО»), установив в документации о проведении запроса котировок № 54-72/2016 дополнительное требование к участникам запроса котировок выраженное в наличии обязательного опыта работы в течение последних пяти лет, не позволил иным хозяйствующим субъектам принять участие в запросе котировок, а также стать победителем проведенной процедуры даже при условии наличия опыта работы в необходимой сфере.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Сахалинского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика признаков нарушения пп. 4 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Однако, в связи с тем что договор по результатам проведения запроса котировок заключен, Сахалинское УФАС России не имеет правовых оснований для выдачи предписания об устранении выявленных нарушений Заказчику, а также не имеет полномочий расторгнуть действующий договор.

В соответствии с Федеральным законом от 27.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

В силу п. 1 ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд

Таким образом, на данном этапе вопрос о нарушении прав ООО «ПромПроектСтройСервис» носит гражданско-правовой характер и подлежит разрешению в судебном порядке.

С учетом изложенного, Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области, рассмотрев материалы дела № 08-52/2016, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции»,

#### **РЕШИЛА:**

1. Жалобу ООО «ПромПроектСтройСервис» признать обоснованной.

2. Признать Заказчика Казенное предприятие Сахалинской области «Производственно-техническое управление ПСО» нарушившим пп. 4 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц», ч. 4 ст. 18.1 Закона «О защите конкуренции».

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, в связи с заключением договора.

Настоящее решение может быть обжаловано в течении трех месяцев со дня его изготовления в полном объёме.

Председатель Комиссии (приказ о проведении стажировки <...>  
от 24.05.2016 № 109-пк)

Члены Комиссии <...>

<...>

