

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22973//2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<..>

при участии представителя ПАО «Сбербанк» посредством видеоконференцсвязи, в отсутствие ООО «Цефей» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 25.12.2020 № ЕО/74962/20);

рассмотрев жалобу ООО «Цефей» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ПАО Сбербанк (далее также — Заказчик) при проведении процедуры аккредитации на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации, выполнение строительно-монтажных работ по реконструкции и капитальных ремонтов, среди субъектов малого и среднего предпринимательства (СМСП) (номер процедуры ЗП — 81004194) (далее — Аккредитация),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аккредитации.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает правомерность исключения его из Реестра аккредитованных поставщиков ПАО «Сбербанк» (далее — Реестр).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Из текста жалобы следует, что 18.11.2020 ООО «Цефей» исключено из Реестра в связи с наличием более 2-х фактов ненадлежащего исполнения договоров, заключенных с Заказчиком.

На заседании Комиссии установлено следующее.

14.03.2018 на сайте zakupki.gov.ru Заказчиком размещено извещение о проведении процедуры аккредитации на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации, выполнение строительно-монтажных работ по реконструкции и капитальных ремонтов, среди субъектов малого и среднего предпринимательства (п. 16 Положения о закупках ПАО Сбербанк).

Протоколом № 055/18 от 07.08.2018 заседания Конкурсной комиссии ПАО Сбербанк ООО «Центр научной экспертизы» было признано соответствующим квалификационным требованиям документации и внесено в реестр аккредитованных поставщиков.

Согласно пункту 12.3.4 Документации Заказчик вправе принимать решение об исключении Участника из Реестра в случае выявления (обнаружения) Заказчиком несоответствия Участника требованиям Документации, в том числе указанным в пункте 3.1 и/или пункте 3.2 Документации об аккредитации.

Пунктом 3.1.14 Документации предусмотрено, что у Участника должны отсутствовать в период срока действия Аккредитации (п. 1.5 Документации об аккредитации) факты неисполнения (или ненадлежащего исполнения) условий

договора (более двух фактов по заключенным договорам) с Банком на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации, и/или выполнению строительно-монтажных работ по реконструкции и/или капитальных ремонтов, в том числе по качеству и/или срокам.

На заседании Комиссии представитель Заказчика отметил, что ООО «Цефей» более двух раз нарушило условия заключенных с Банком договоров, а также один из договоров был расторгнут Банком в связи с существенным нарушением условий договора о сроке выполнения работ.

Кроме того, Заявитель в жалобе не отрицает наличия фактов ненадлежащего исполнения договоров в части несоблюдения регламентированных сроков и неприятия Заказчиком выполненных работ по одному из договоров.

Таким образом, принимая во внимание, что ООО «Цефей» регулярно нарушало условия заключенных с Заказчиком договоров, а также учитывая, что один из договоров был расторгнут по инициативе Заказчика в связи с существенным нарушением его условий подрядчиком, Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика имелись основания для исключения Заявителя из реестра аккредитованных поставщиков ПАО «Сбербанк».

Вышеуказанное свидетельствует о том, что исключение ООО «Цефей» из реестра аккредитованных поставщиков произошло исключительно по причине ненадлежащего исполнения подрядчиком своих обязательств по заключенным с Заказчиком договорам. При этом, допущенных подрядчиком нарушения признавались и не оспаривались.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что доводы жалобы Заявителя не находят своего фактического подтверждения.

При этом довод Заявителя о наличии двойной ответственности за нарушения договорных условий отклоняются Комиссией как несостоятельные ввиду того, что, принимая участие в процедуре Аккредитации Общество согласилось с его условиями, а равно приняло на себя риски, связанные с несоответствием установленным требованиям.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с пунктом 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об исключении Заявителя из Реестра. В настоящем случае, Заказчик исключил Заявителя из Реестра на основании наличия фактов ненадлежащего исполнения обязательств по договорам в соответствии с пунктом 3.1.14 Документации. В связи

с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Закупочной документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, Заявителем не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Цефей» (ИНН: 7727810272), на действия ПАО Сбербанк (ИНН: 7707083893) при проведении Аккредитации необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Аккредитации, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.12.2020 № ЕО/74962/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.