РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «СМУ № 34» (вх.9089-12 от 28.06.2012 г.) о нарушении законодательства о размещении заказов

05 июля 2012 г. **г. Пермь**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «СМУ № 34» (далее – Заявитель) на действия МБУ «Управление капитального строительства администрации Куединского района Пермского края» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме «Капитальный ремонт автомобильной дороги «Б. Уса – Ошья – Узяр», км 35+000-36+000, (извещение № 0356300038312000009),

УСТАНОВИЛА:

Заказчиком проводится открытый аукцион в электронной форме «Капитальный ремонт автомобильной дороги «Б. Уса – Ошья – Узяр», км 35+000-36+000.

По мнению Заявителя, нормы Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) нарушены следующими действиями Заказчика.

1. Между техническим заданием и локальным сметным расчетом имеются противоречия относительно:

- звеньев труб и звеньев железобетонных водопропускных труб;

- портального блока и блоков портальных оголовков;

- откосного крыла и диафрагмы оголовков железобетонных.

2. В техническом задании и локальном сметном расчете неоднозначно установлены требования, касающиеся разработки грунта I группы, использования листа металлического гофрированного оцинкованного толщиной 5 мм с метизами, дополнительной защиты от коррозии, нанесения нормальной антикоррозийной битумно-резиновой или битумно-полимерной изоляции на стальные трубопроводы, использования предупреждающих знаков, знаков приоритета.

3. В локальном сметном расчете не учтены работы, предусмотренные техническим заданием:

- уплотнение грунта;

- вывоз грунта на свалку.

4. В обосновании начальной (максимальной) цены контракта отсутствует отпускная стоимость ПГС.

5. В документации о торгах незаконно отсутствуют характеристики ПГС местного проектного карьера.

6. Заказчик не пояснил, на кого будут возложены затраты по добыче ПГС из местного карьера, и не определил, за счет каких резервов будущий подрядчик будет оплачивать налог на добычу полезных ископаемых и на воспроизводство минерально-сырьевой базы.

7. Согласно представленной документации о торгах необходимо выполнить работы, не учтенные главой IV «Техническое задание» и локальным ресурсным сметным расчетом.

8. Без выполнения работ по переустройству коммуникаций выполнить работы по устройству земляного полотна, дорожной одежды и строительству выпускных труб не представляется возможным.

9. Без выполнения работ по устройству металлического барьерного ограждения сдать построенный объект не представляется возможным.

10. Заказчик не ответил на запрос о разъяснении положений документации об аукционе одного из участников размещения заказа.

Представители Заказчика с изложенными в жалобе доводами не согласились, представили документы и письменные возражения относительно приведенных доводов.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, и выслушав доводы сторон, Комиссия установила следующее.

1. 15.06.2012 г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 0356300038312000009 о проведении торгов «Капитальный ремонт автомобильной дороги «Б. Уса – Ошья – Узяр», км 35+000-36+000.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 указанной статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В пункте 1.2 раздела 3 главы II документации об аукционе установлено, что краткая характеристика и объемы выполняемых работ представлены в проектно-сметной документации и Техническом задании аукционной документации.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заявителя указал, что между техническим заданием и локальным сметным расчетом имеются противоречия относительно:

- звеньев труб и звеньев железобетонных водопропускных труб;

- портального блока и блоков портальных оголовков;

- откосного крыла и диафрагмы оголовков железобетонных.

Представители Заказчика пояснили, что при составлении технического задания документации об аукционе действительно были допущены технические ошибки. Представители Заказчика заявили, что первоначально в проектно-сметной документации была обозначена труба диаметром 1,6 м, затем в ходе проведения изысканий и камеральных обработок заменена на диаметр, составляющий 1,4 м. В Техническом задании указана труба 1,6 м, а в локальном сметном расчете – труба диаметром 1, 4 м.

Таким образом, учитывая, что представители Заказчика согласились с доводом Заявителя о том, что в документации об аукционе содержатся противоречия в характеристиках звеньев труб, портального блока и блоков портальных оголовков, откосного крыла и диафрагмы оголовков железобетонных, Комиссия приходит к выводу о том, что МБУ «Управление капитального строительства администрации Куединского района Пермского края» при составлении документации о торгах нарушило пункт 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

2. По поводу довода Заявителя о том, что в техническом задании и локальном сметном расчете неоднозначно установлены требования, касающиеся разработки грунта I группы, использования листа металлического гофрированного оцинкованного толщиной 5 мм с метизами, дополнительной защиты от коррозии, нанесения нормальной антикоррозийной битумно-резиновой или битумно-полимерной изоляции на стальные трубопроводы, использования предупреждающих знаков, знаков приоритета, Комиссия отмечает следующее.

Часть 2 статьи 58 Закона о размещении заказов определяет, что участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов.

В нарушение части 2 статьи 58 Закона о размещении заказов ООО «СМУ № 34» не представило документы, подтверждающие обоснованность приведенных доводов.

В связи с тем, что в рамках рассмотрения жалобы представитель Заявителя не доказал обоснованность своих доводов и не смог сослаться на положения документации об аукционе, в которых, по его мнению, неоднозначно установлены требования к выполнению работ, Комиссия находит заявленный довод

несостоятельным.

3. Комиссия признает необоснованным довод Заявителя о том, что в локальном сметном расчете не учтены такие работы, предусмотренные техническим заданием, как уплотнение грунта и вывоз грунта на свалку. Признавая обозначенный довод Заявителя необоснованным, Комиссия исходит из того, что представитель Заявителя не смог сослаться на положения технического задания, которые, по его утверждению, включают работы по уплотнению грунта и вывозу грунта на свалку.

4. Довод Заявителя о том, что в обосновании начальной (максимальной) цены контракта отсутствует отпускная стоимость ПГС, является несостоятельным, поскольку согласно представленной на заседание Комиссии справки (исх. № 176 от 24.12.2010 г.), выданной администрацией Ошьинского сельского поселения Куединского района Пермского края, при капитальном ремонте автомобильной дороги «Б.Уса – Ошья – Узяр» ПГС из карьера территории Ошьинского сельского поселения для дорожной одежды будет предоставлен безвозмездно.

5. Представитель Заявителя не привел доказательства того, что в документации о торгах необходимо было указать характеристики ПГС местного проектного карьера. Таким образом, учитывая, что ПГС будет представлен подрядчику безвозмездно, довод Заявителя о том, что документации о торгах незаконно отсутствуют характеристики ПГС местного проектного карьера, подтверждения не нашел.

6. Частью 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень сведений, которые должны быть включены в документацию об открытом аукционе в электронной форме.

Частью 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов не предусмотрена обязанность Заказчика указывать, кто именно (подрядчик, субподрядчик) несет затраты по добыче необходимых строительных материалов. Данной нормой также не предусмотрена обязанность Заказчика устанавливать в документации о торгах положение о том, за счет каких резервов будущий подрядчик будет оплачивать налог на добычу полезных ископаемых и на воспроизводство минерально-сырьевой базы.

Таким образом, приведенный Заявителем довод не подтвердился.

7. Довод о том, что согласно представленной документации о торгах необходимо выполнить работы, не учтенные главой IV «Техническое задание» и локальным ресурсным сметным расчетом, представитель Заявителя также не подтвердил, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о неподтвержденности заявленного довода.

8. Доказательств того, что без выполнения работ по переустройству коммуникаций выполнить работы по устройству земляного полотна, дорожной одежды и строительству выпускных труб не представляется возможным, Заявитель не представил, в связи с чем заявленный довод является необоснованным.

9. Ввиду того, что ООО «СМУ № 34» не представило доказательств невозможности сдачи объекта без выполнения работ по устройству металлического барьерного

ограждения, приведенный довод считается несостоятельным.

10. Проанализировав довод Заявителя о том, что Заказчик не ответил на запрос о разъяснении положений документации об аукционе одного из участников размещения заказа, Комиссия считает необходимым указать на следующее.

Часть 3 статьи 41.7 Закона о размещении заказов определяет, что любой участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение открытого аукциона в электронной форме, запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме. При этом такой участник размещения заказа вправе направить не более чем три запроса о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме в отношении одного открытого аукциона в электронной форме. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса оператор электронной площадки направляет запрос заказчику, в уполномоченный орган.

Согласно части 4 статьи 41.7 Закона о размещении заказов, в течение двух дней со дня поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 указанной статьи запроса заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация размещают разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос, на официальном сайте при условии, что указанный запрос поступил заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не позднее чем за три дня до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе.

Как следует из материалов дела, в установленный срок поступил один запрос о разъяснении положений документации о торгах, в соответствии с которым 15.06.2012 г. в документацию об аукционе были внесены изменения.

Иных запросов о разъяснении положений документации об аукционе в регламентированный частью 4 статьи 41.7 Закона о размещении заказов на адрес электронной площадки не поступало.

Довод Заявителя о том, что Заказчик не ответил на запрос о разъяснении положений документации об аукционе одного из участников размещения заказа, не подтвердился.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 9 от 02.07.2012 г. аукционная комиссия приняла решение о соответствии поданной ООО «ТехноСтрой» заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В ч. 2 ст. 41.11 Закона о размещении заказов указано, что аукционная комиссия на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимает решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям,

установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Частью 5 ст. 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 настоящего закона.

При размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются обязательные требования к участникам размещения заказа, в том числе, соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Раздел 6 «Требования к порядку подготовки заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме» документации о торгах содержит требование о необходимости представления участником размещения заказа копии действующего свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией.

В Разделе 12 документации об открытом аукционе в электронной форме установлен порядок рассмотрения вторых частей заявок.

Основания для признания заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме несоответствующей требованиям и условиям документации об открытом аукционе в электронной форме установлены Заказчиком в п. 3 Раздела 13 документации об открытом аукционе в электронной форме.

Комиссией установлено, что вторая часть заявки ООО «ТехноСтрой» содержит свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.11 Закона о размещении заказов Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч. 20 ст. 41.10 настоящего Закона о размещении заказов, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, Аукционная комиссия при рассмотрении вторых частей заявок не проверяет соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст. 11 Закона о размещении заказа, а проверяет вторую часть заявки исключительно на соответствие требованиям, установленным в документации о торгах.

В соответствии с п.1.5 Раздела 3 «Сведения о предмете закупки» начальная (максимальная) цена договора составляет 16 000 000 руб. 00 коп.

Поскольку в представленном в составе второй части заявки свидетельстве о допуске к работам по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства указано, что стоимость по одному договору не превышает (составляет) десять миллионов рублей, в действиях Аукционной комиссии, проверяющей вторую часть заявки на соответствие требованиям

аукционной документации, содержится нарушение части 1 ст. 41.11 Закона о размещении заказов. Признавая в действиях Аукционной комиссия нарушение Закона о размещении заказов, Комиссия исходит из следующего.

В соответствии ч. 1.1 ст. 55.8 Градостроительного кодекса РФ (в редакции N 240-ФЗ от 27.07.2010) индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, имеющие свидетельство о допуске к работам по организации подготовки проектной документации или организации строительства, вправе выполнять указанные работы при условии, если стоимость подготовки проектной документации или строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства по одному договору не превышает планируемую стоимость подготовки проектной документации или строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства, исходя из размера которой членом саморегулируемой организации был внесен взнос в компенсационный фонд саморегулируемой организации в соответствии с ч. 6 или 7 ст. 55.16 настоящего Кодекса. Количество договоров о выполнении работ по организации подготовки проектной документации или организации строительства, которые могут быть заключены таким членом саморегулируемой организации, не ограничивается.

В соответствии ч.10.1 ст.55.8 Градостроительного кодекса РФ (в редакции N 240-ФЗ от 27.07.2010) свидетельство о допуске к работам по организации подготовки проектной документации или организации строительства выдается члену саморегулируемой организации только после внесения им взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации в целях увеличения общего размера взноса такого члена в компенсационный фонд саморегулируемой организации до размера взноса, установленного саморегулируемой организацией для членов саморегулируемой организации, получивших свидетельства о допуске к указанным видам работ, но не ниже минимального размера взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации, указанного в частях 6 и 7 статьи 55.16 Градостроительного кодекса РФ.

Размер взноса зависит от планируемой стоимости работ по договорам на осуществление работ по организации строительства и наличия требования о страховании гражданской ответственности.

Из смысла норм Градостроительного кодекса РФ следует, что при наличии в свидетельстве, выданном саморегулируемой организацией, наименования работ по организации строительства, данное свидетельство должно содержать ограничение суммы, на которую член саморегулируемой организации вправе заключать договоры по осуществлению организации работ по строительству, а также отметку о внесении взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

Отметка о внесении взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации в зависимости от стоимости работ по контракту, предусмотрена Приказом Ростехнадзора от 13.11.2010 г. № 1042. Данная форма свидетельства введена в действие 28.01.2011 г.

Комиссией установлено, что в составе второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме ООО «ТехноСтрой» представлена копия свидетельства, выданного 02.03.2012 г. саморегулируемой организацией о

допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, и содержащего отметку о том, что участник размещения заказ вправе заключать договоры по осуществлению организации работ, стоимость которых по одному договору не превышает 10 миллионов рублей.

Данные обстоятельства подтверждают, что аукционная комиссия при рассмотрении вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме нарушила часть 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 17, 57, 60 Закона о размещении заказов Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СМУ № 34» на действия МБУ «Управление капитального строительства администрации Куединского района Пермского края» при проведении открытого аукциона в электронной форме «Капитальный ремонт автомобильной дороги «Б. Уса – Ошья – Узяр», км 35+000-36+000 частично обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, выявленное в ходе рассмотрения жалобы.
3. Признать в действиях аукционной комиссии нарушение части 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, выявленное в рамках проведения внеплановой проверки.
4. Выдать Заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки предписание об устранении допущенных нарушений Закона о размещении заказов.
5. Передать материалы дела должностному лицу Пермского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении выявленных нарушений законодательства о размещении заказов

05 июля 2012 г. **г. Пермь**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия),

на основании своего решения, принятого 05.07.2012 г. по итогам рассмотрения жалобы ООО «СМУ № 34» (далее – Заявитель) на действия МБУ «Управление капитального строительства администрации Куединского района Пермского края» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме «Капитальный ремонт автомобильной дороги «Б. Уса – Ошья – Узяр», км 35+000-36+000, (извещение № 0356300038312000009),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Аукционной комиссии отменить протокол рассмотрения заявок № 0356300038312000009-1 от 02.07.2012 г., протокол подведения итогов аукциона № 0356300038312000009-2 от 02.07.2012 г.; разместить информацию об отмене указанных протоколов на сайте www.zakupki.gov.ru, а также на сайте оператора электронной площадки.
2. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность отмены Аукционной комиссией протокола рассмотрения заявок № 0356300038312000009-1 от 02.07.2012 г., протокола подведения итогов аукциона № 0356300038312000009-2 от 02.07.2012 г.; разместить на электронной площадке информацию об отмене протокола рассмотрения заявок № 0356300038312000009-1 от 02.07.2012 г., протокола подведения итогов аукциона № 0356300038312000009-2 от 02.07.2012 г.; уведомить участников размещения заказа, подавших заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, об отмене вышеуказанных протоколов.
3. Заказчику внести изменения в документацию об открытом аукционе в электронной форме с учетом решения Комиссии от 05.07.2012 г. по жалобе ООО «СМУ № 34» и требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов.
4. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» необходимо обеспечить возможность внесения изменений в документацию о торгах.
5. Заказчику продлить срок подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частью 7 статьи 41.7 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
6. Заказчику разместить на электронной площадке информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить Заказчику возможность размещения указанной информации.
7. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» разместить на электронной площадке информацию о новом времени проведения открытого аукциона в электронной форме.
8. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», Заказчику, аукционной комиссии осуществить дальнейшие процедуры размещения

заказа в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и с учетом принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «СМУ № 34» решения Комиссии от 05.07.2012 г.

9. В срок до 16.07.2012 г. Заказчику, оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», аукционной комиссии исполнить пункты 1 - 8 настоящего предписания.
10. В срок до 20.07.2012 г. Заказчику, оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» представить в Пермское УФАС России документальное подтверждение исполнения пунктов 1-8 настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.