

## Решение по результатам рассмотрения жалобы

### участника размещения заказа № 06-02/34-2013

«11» марта 2013 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>,

в присутствии представителя заказчика - БУ ветеринарии «Улан-Удэнская городская станция по борьбе с болезнями животных» (далее – Заказчик) <...> (Доверенность от 04.03.2013 г. б/н),

в отсутствие представителя заявителя - ООО «Радуга М», ходатайствовавшего о рассмотрении жалобы в его отсутствие,

рассмотрев жалобу ООО ««Радуга М» на действия котировочной комиссии БУ ветеринарии «Улан-Удэнская городская станция по борьбе с болезнями животных» при проведении запроса котировок на поставку инструментов, № 0302200000313000004, и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

#### **УСТАНОВИЛА:**

12.02.2013 года БУ ветеринарии «Улан-Удэнская городская станция по борьбе с болезнями животных» на официальном сайте было опубликовано извещение о проведении запроса котировок на поставку инструментов № 0302200000313000004. На указанное предложение было подано 5 заявок, включая заявку ООО ««Радуга М». Протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0302200000313000004-П котировочная комиссия приняла решение о допуске к участию в запросе котировок только одного участника – ООО «Бурятзооветснаб», остальным же участникам было отказано в допуске к участию в запросе котировок с указанием причины отказа: несоответствие заявки требованиям документации. На действия котировочной комиссии БУ ветеринарии «Улан-Удэнская городская станция по борьбе с болезнями животных» была подана жалоба участника размещения заказа ООО «Радуга М» со ссылкой на отсутствие обоснования решения котировочной комиссии с указанием положений документации, которым не соответствует котировочная заявка, а также положений заявки, которые не соответствуют документации.

В процессе разбирательства жалобы представитель заявителя - ООО «Радуга М», как указано выше, отсутствовал.

Представитель заказчика - БУ ветеринарии «Улан-Удэнская городская станция по борьбе с болезнями животных» <...>, заявил, что с доводами заявителя не

согласен, мотивируя тем, что котировочная заявка ООО «Радуга М» была подана в электронно-цифровой форме, не подписанная электронно-цифровой подписью, что стало основанием для принятия решения об отклонении заявки котировочной комиссией. Кроме того, по мнению ответчика, основанием для отклонения заявки стало неверное указание заявителем заказчика размещения заказа – БУ ветеринарии «Бурятская республиканская научно-производственная ветеринарная лаборатория» вместо БУ ветеринарии «Улан-Удэнская городская станция по борьбе с болезнями животных»

Проверкой установлено, что котировочная заявка ООО «Радуга М» действительно не имеет электронно-цифровой подписи, что препятствует ее рассмотрению. Согласно ст. 3 ФЗ «Об электронно-цифровой подписи» от 10.01.2002 года №1-ФЗ, электронно-цифровая подпись – обязательный реквизит электронного документа, предназначенный для его защиты и позволяющий идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить отсутствие искажения информации в электронном документе. Соответственно, отсутствие ЭЦП позволяет усомниться в достоверности содержания заявки, а также в самом факте подачи заявки потенциальным участником размещения заказа.

Кроме того, доводы заявителя об отсутствии обоснования решения котировочной комиссии представляются немотивированными, так как согласно ч. 4 ст. 47 Закона результаты рассмотрения оценки котировочных заявок оформляются протоколом, в котором должны содержаться сведения об отклоненных котировочных заявках с обоснованием причин отклонения. Согласно опубликованному на сайте протоколу, причиной отказа в данном случае стало несоответствие заявки требованиям документации, что означает неаргументированность доводов ООО «Радуга М».

Исходя из изложенного, жалоба ООО «Радуга М» подлежит отклонению как необоснованная.

Также в ходе внеплановой проверки установлено, что заказчик в приложении к извещению о проведении запроса котировок предъявил дополнительное требование к котировочной заявке, не предусмотренное Законом, а именно - требование об обязательном указании наименования Заказчика.

На этом основании Заказчиком отклонены две котировочные заявки других участников запроса котировок (ЗАО «Агрозооветсервис» и ООО «Деммед»). Однако в соответствии со ст. 44 Закона о размещении заказов к сведениям, которые должна содержать котировочная заявка не относится наименование заказчика

Таким образом, Заказчик, предъявив дополнительные требования к котировочной заявке, нарушил требования ст. 44 Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия Бурятского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Радуга М» необоснованной.

2. Признать Заказчика нарушившим требования статьи 44 Закона о размещении заказов.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.
4. Передать материалы рассмотрения настоящей жалобы должностному лицу Бурятского УФАС для возбуждения административного производства по части 4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель  
Комиссии  
Члены Комиссии

### **Предписание № 06-02/34-2013 об устранении нарушения законодательства о размещении заказов**

«11» марта 2013 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...> ,

На основании решения от 11.03.2013 г. по результатам рассмотрения жалобы ООО «Радуга М» на действия котировочной комиссии БУ ветеринарии «Улан-Удэнская городская станция по борьбе с болезнями животных» при проведении запроса котировок на поставку инструментов, № 0302200000313000004, руководствуясь пунктом 2 части 9, частью 10 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от от 24.07.2012 № 498,

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Заказчику **в срок не позднее 18.03.2013** устранить выявленные нарушения путем аннулирования размещения заказа.
2. Заказчику, **в срок не позднее 20.03.2013** уведомить Бурятское УФАС России об исполнении настоящего предписания с представлением документального подтверждения исполнения предписания.

Неисполнение в установленный срок предписания влечёт за собой последствия, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

Председатель комиссии

Члены комиссии