

РЕШЕНИЕ № 111с/16

05 мая 2016 года

Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: А.А. Сешенов,

Члены Комиссии: Т.С. Рябкова, Ю.А. Шипулина

в присутствии представителей:

- заказчика – государственное учреждение здравоохранения "Липецкий областной противотуберкулезный диспансер" – <...> (доверенность № 14 от 04.05.2016), <...> (доверенность №13 от 04.05.2016), <...> (доверенность №16 от 04.05.2016), <...> (доверенность №15 от 04.05.2016),

-ООО «СпецМед»- <...> (доверенность б/н от 29.04.2016),

рассмотрев жалобу ООО «СпецМед» на положения документации об электронном аукционе №16-ЭА-121: поставка цифрового рентгенодиагностического комплекса на 2 рабочих места на базе плоскопанельных детекторов последнего поколения с томографической приставкой, проведение его монтажа, наладки, ввода в эксплуатацию, гарантийного обслуживания, обучения работе с ним (реестровый номер <...>), (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России поступила жалоба ООО «СпецМед» на положения документации об электронном аукционе (заказчик – государственное учреждение здравоохранения "Липецкий областной противотуберкулезный диспансер").

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о

контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Представитель ООО «СпецМед» на заседании Комиссии Липецкого УФАС России пояснил, что документация об электронном аукционе содержит ряд нарушений законодательства о контрактной системе, в том числе создающих ограничения для участия в электронном аукционе.

Представители заказчика – государственное учреждение здравоохранения "Липецкий областной противотуберкулезный диспансер" на заседании Комиссии Липецкого УФАС России пояснили, что документация об электронном аукционе составлена в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей сторон, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Приказом главного врача государственного учреждения здравоохранения «Липецкий областной противотуберкулезный диспансер» от 28.03.2016 №199 принято решение о проведении электронного аукциона.

Документация о проведении электронного аукциона на поставку цифрового рентгенодиагностического комплекса на 2 рабочих места на базе плоскопанельных детекторов последнего поколения с томографической приставкой, проведение его монтажа, наладки, ввода в эксплуатацию, гарантийного обслуживания, обучения работе с ним и извещение о проведении электронного аукциона №0346200000216000103 размещены 11.04.2016 на официальном сайте единой информационной системы в сфере госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом электронного аукциона является поставка цифрового рентгенодиагностического комплекса на 2 рабочих места на базе плоскопанельных детекторов последнего поколения с томографической приставкой, проведение его монтажа, наладки, ввода в эксплуатацию, гарантийного обслуживания, обучения работе с ним.

Рассмотрев доводы жалобы №1, №2, №3, №4 о нарушениях Закона о контрактной системе при описании объекта закупки Комиссия Липецкого УФАС России считает их обоснованным в связи со следующим:

Проанализировав аукционную документацию, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что заказчиком в п.5 аукционной документации «описание объекта закупки» установлены требования к закупаемым товарам, в том числе по обжалуемым позициям: №1.6, №1.12, №1.13, №1.14:

1.6	Подготовка рекомендуемого плана кабинета и технического задания на реконструкцию кабинета	Наличие
1.12	Письмо от производителя о полном соответствии рентгеновского комплекса заданным параметрам. Аппарат новый, не бывший в эксплуатации. Год производства аппарата.	Наличие
1.13	Лицензия на сервисное обслуживание	Наличие
1.14	Лицензия на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения	Наличие

Проанализировав позицию №1.6 «**Подготовка рекомендуемого плана кабинета и технического задания на реконструкцию кабинета**» п. 5 аукционной документации, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что данное требование не относится к объекту закупки и не может быть выполнено участниками электронного аукциона.

[Пунктом 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Таким образом, объект закупки по позиции №1.6 описан необъективно, с нарушением п.1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Проанализировав требование, установленное в п.1.12, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что представление письма от производителя о полном соответствии рентгеновского комплекса заданным параметрам не предусмотрено действующим законодательством, и следовательно, не является обязательным для предоставления при поставке товара. В связи с чем, установление данного

требования при описании объекта закупки не соответствует п.1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Главой 2 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», предусмотрен перечень видов деятельности, на которые требуются лицензии.

Проанализировав позицию №1.13 «**Лицензия на сервисное обслуживание**» п. 5 аукционной документации, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что Федеральным законом от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», данный вид лицензии не предусмотрен.

Таким образом, позиция №1.13 не соответствует п.1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с подпунктом 39 пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности) подлежит обязательному лицензированию.

Объектом электронного аукциона является поставка цифрового рентгенодиагностического комплекса на 2 рабочих места на базе плоскопанельных детекторов последнего поколения с томографической приставкой, проведение его монтажа, наладки, ввода в эксплуатацию, гарантийного обслуживания, обучения работе с ним.

Таким образом, лицензия на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения, относящаяся к объекту закупки, подпадает под исключение подпункта 39. пункта 1. ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и ее представление не является обязанностью в силу Закона.

Следовательно, заказчик в нарушение п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе при описании объекта закупки по позиции №1.14 установил требование о наличии лицензии на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения.

Довод жалобы №5 о неправомерном установлении требования о предоставлении в составе второй части заявки документов о соблюдении запретов и ограничений, установленных заказчиком, без установления таких запретов и ограничений в извещении и документации является обоснованным ввиду следующего:

Согласно п.6 ч.5 ст. 66 Закона о контрактной системе, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в том числе: документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

В соответствии с п.7 ч.5 ст. 63 Закона о контрактной системе в извещении о

проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) настоящего Федерального закона, указываются в том числе: условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

В ходе анализа извещения о проведении электронного аукциона, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что оно не содержит запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Аналогичное требование установлено в п. 30 аукционной документации.

Вместе с тем заказчиком 08.04.2016 внесены изменения в извещение о проведении электронного аукциона и документацию об электронном аукционе и установлены запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Рассмотрев довод жалобы №6.1 об отсутствии в проекте контракта сведений в отношении приемки товара, Комиссия Липецкого УФАС России считает его обоснованным в связи со следующим:

Частью 4 ст. 64 Закона о контрактной системе установлено, что к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно ч.13 ст. 34 Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Пунктом 6.1. проекта контракта установлено, что приемка товара осуществляется Получателем по месту поставки товара с участием представителя Поставщика или перевозчика и в случае положительной экспертизы оформляется путем подписания акта приемки – передачи. Приемка осуществляется в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и включает в себя следующие этапы:

6.1.1. Проверка товара на соответствие условиям Контракта по комплектности.

6.1.2. Проверка полноты предоставления и правильности оформления документов, предусмотренных подпунктами 5.1.6 и 5.1.7 пункта 5.1 Контракта.

6.1.3. Проверка товара на наличие или отсутствие внешних повреждений.

Из приведенных выше положений контракта следует, что приемка поставленного товара осуществляется поэтапно. При этом сроки приемки товара по данным этапам не установлены, что является нарушением ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Довод жалобы №6.2 об отсутствии в проекте контракта порядка и срока оплаты за товар, Комиссия Липецкого УФАС России считает необоснованным в связи со следующим:

Согласно пункта 2.4 проекта контракта, оплата товара, работ, услуг производится Заказчиком за счет целевых субсидий средств областного бюджета путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика в течение 20 банковских дней по факту поставки товара, проведения его монтажа, наладки, ввода в эксплуатацию, обучения работе с ним, предоставления Получателем документов на оплату. Датой оплаты является дата списания денежных средств со счета Заказчика.

Аналогичное требование закреплено в п.11 документации об электронном аукционе.

Таким образом, требования ст. 34 [Закона](#) о контрактной системе по установлению порядка и срока оплаты товара соблюдены.

Довод жалобы №6.3 об отсутствии в проекте контракта четкого определения срока действия контракта, позволяющего определить срок действия банковской гарантии, Комиссия Липецкого УФАС России считает его несоответствующим действительности, поскольку в пункте 10.1 проекта государственного контракта установлено, что «контракт вступает в силу с момента его подписания Сторонами и действует до 31.12.2016, а в части взаиморасчетов до полного исполнения сторонами своих обязательств по Контракту».

Таким образом, возможность представления банковской гарантии, соответствующей требованиям Закона о контрактной системе, предусмотрена заказчиком.

Довод жалобы №7 о том, что пункты технического задания аукционной, в частности п.9 АРМ файл сервер документации ограничивают участие в электронном аукционе нескольких российских производителей рентген-оборудования, Комиссия Липецкого УФАС России считает необоснованным в связи со следующим:

Из анализа п.1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе следует, что она не предусматривает обоснования значимости для заказчика каждой характеристики

товара.

Заказчик при осуществлении закупки не имеет возможности установить требования к характеристикам товара, которые удовлетворяли бы всех возможных участников закупок для государственных нужд.

Закон о контрактной системе не обязывает заказчика при определении характеристик поставляемого для государственных нужд товара в документации об электронном аукционе устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам, моделям товара.

Установление заказчиком любых параметров, характеристик, требований к товару, работам, услугам может повлечь невозможность принять участие того или иного юридического, физического лица в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), ограничить число участников закупки, поскольку не все поставщики (исполнители) имеют возможность поставить товар, выполнить работу, оказать услугу, соответствующую всем условиям документации об электронном аукционе.

Однако, предметом электронного аукциона является **поставка цифрового рентгенодиагностического комплекса**, проведение их монтажа, наладки, ввода в эксплуатацию, гарантийного обслуживания, обучения работе с ним.

В соответствии со ст. 3 Закона о контрактной системе закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд - совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и **направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд**.

В силу части 1 ст. 1 Закона о контрактной системе настоящим Федеральным законом регулируются отношения, связанные с заключением договора, предметом которого является **поставка товара**, выполнение работы, оказание услуги.

В связи с этим участником закупки могло выступить любое юридическое лицо, индивидуальный предприниматель (в том числе и не являющийся производителем требуемого к поставке товара), готовые поставить товар, отвечающий требованиям документации об электронном аукционе.

Таким образом, возможность осуществления поставки товара предусмотрена для неограниченного числа поставщиков.

Отсутствие у кого-либо из лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности поставить товар с указанными в п. 5 документации характеристиками, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также об ограничении заказчиком числа участников закупки.

На рассмотрение жалобы не представлено доказательств, подтверждающих отсутствие у заявителя или иного участника электронного аукциона возможности приобрести требуемый к поставке товар.

Вместе с тем, не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что содержащиеся в п. 5 документации об электронном аукционе требования к товару, создали одному участнику закупки преимущество перед другими, либо

являются непреодолимыми для потенциальных участников, а действия заказчика направлены на ограничение количества закупки.

Комиссия отмечает, что при установлении признаков нарушения Закона о контрактной системе имеет значение не тот факт, что один или несколько производителей производят соответствующий товар, а возможность участников закупки осуществить его поставку.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает, что установленные заказчиком требования к товару не ограничивают круг участников закупки и не усматривает в действиях заказчика нарушения [статьи 33](#) Закона о контрактной системе.

При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссией Липецкого УФАС России в действиях заказчика установлено нарушение ч.5 ст. 65 Закона о контрактной системе, которое выразилось в следующем:

В разъяснениях №2 положений документации об аукционе в электронной форме, опубликованных на официальном сайте единой информационной системы в сфере госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru> 08.04.2016 заказчик указал, что во второй части заявки необходимо предоставить лицензию на сервисное обслуживание и лицензию на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения.

Проанализировав п.18 аукционной документации, Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что в требованиях ко второй части заявки отсутствует требование о предоставлении лицензии на сервисное обслуживание и лицензии на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения.

В силу ч.5 ст. 65 Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Таким образом, заказчик в нарушение ч.5 ст. 65 Закона о контрактной системе своими разъяснениями положений документации об электронном аукционе от 08.04.2016 изменил суть аукционной документации в части требований к составу второй части заявки.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СпецМед» на положения документации об электронном аукционе №16-ЭА-121: поставка цифрового рентгенодиагностического комплекса на 2 рабочих места на базе плоскопанельных детекторов последнего поколения с томографической приставкой, проведение его монтажа, наладки, ввода в эксплуатацию, гарантийного обслуживания, обучения работе с ним (реестровый номер <...>) обоснованной в части доводов 1, 2, 3, 4, 5, 6.1.

2. В действиях заказчика установлено нарушение п.1 ч.1 ст. 33, ч.13 ст. 34, ч.5 ст.65 Закона о контрактной системе.

3. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ по делу №111с/16
ОБ УСТРАНЕНИИ НАРУШЕНИЙ
ЗАКОНА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ

05 мая 2016 года

г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: А.А. Сешенов;

Члены Комиссии: Т.С. Рябкова, Ю.А. Шипулина,

по результатам рассмотрения жалобы ООО «СпецМед» и проведения

внеплановой проверки по соблюдению Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и на основании решения №111с/16 от 05.05.2016, в соответствии с ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Аукционной комиссии заказчика- Государственное учреждение здравоохранения "Липецкий областной противотуберкулезный диспансер" отменить протокол рассмотрения единственной заявки на участие в аукционе в электронной форме от 28.04.2016 № 0346200000216000103-1, принятый в ходе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на поставку цифрового рентгенодиагностического комплекса на 2 рабочих места на базе плоскопанельных детекторов последнего поколения с томографической приставкой, проведение его монтажа, наладки, ввода в эксплуатацию, гарантийного обслуживания, обучения работе с ним (реестровый номер <...>) **в срок до 20.05.2016.**

2. Заказчику - Государственное учреждение здравоохранения "Липецкий областной противотуберкулезный диспансер"-аннулировать закупку путем проведения электронного аукциона на поставку цифрового рентгенодиагностического комплекса на 2 рабочих места на базе плоскопанельных детекторов последнего поколения с томографической приставкой, проведение его монтажа, наладки, ввода в эксплуатацию, гарантийного обслуживания, обучения работе с ним (реестровый номер <...>) и разместить на официальном сайте данную информацию, **в срок до 20.05.2016.**

3. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк - АСТ», **в срок до 20.05.2016:**

- обеспечить техническую возможность отмены аукционной комиссией протокола, указанного в п. 1 настоящего предписания;

- разместить на электронной площадке информацию об отмене указанного протокола и об аннулировании электронного аукциона;

- уведомить участника закупки, подавшего заявку на участие в электронном аукционе об отмене протокола рассмотрения единственной заявки и об аннулировании электронного аукциона;

- вернуть участнику закупки ранее поданную заявку на участие в электронном аукционе с уведомлением о прекращении действия данной заявки;

- прекратить блокирование средств, внесенных участником закупки в качестве обеспечения заявки на участие в электронном аукционе;

4. В трехдневный срок с момента исполнения настоящего предписания уведомить об этом антимонопольный орган (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания).

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.

Примечание: Невыполнение предписания антимонопольного органа влечет наложение административного штрафа в соответствии с КоАП РФ.