

РЕШЕНИЕ № 054/06/48-763/2022

«29» апреля 2022 года
г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - зам. начальника отдела контроля закупок, зам. председателя Комиссии;
- <...> - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- <...> - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей **заказчика** – ГБУЗ НСО «Новосибирский областной клинический онкологический диспансер»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

в присутствии представителя **подателя жалобы** – ООО «Савир»: <...> (по доверенности),

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Савир» на действия единой комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Новосибирский областной клинический онкологический диспансер» при проведении электронного аукциона (извещение № 0351200001822000099) на поставку дезинфицирующих средств, начальная (максимальная) цена контракта 576 832,50 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Савир» с жалобой на действия единой комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Новосибирский областной клинический онкологический диспансер» при проведении электронного аукциона (извещение № 0351200001822000099) на поставку дезинфицирующих средств.

Суть жалобы ООО «Савир» заключается в следующем.

ООО «Савир» присвоен идентификационный номер заявки 111726901. На основании протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 20.04.2022 заказчик принял решение об отклонении заявки ООО «Савир» со следующим обоснованием: «Непредставление информации и документов, предусмотренных извещением об осуществлении закупки (за исключением информации и документов, предусмотренных п. 2 и 3 ч. 6 ст. 43 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) (отклонение по п. 1 ч. 12 ст. 48 Закона о контрактной системе), а именно: несоответствие с заявленными требованиями заказчика. Заказчиком установлено требование: средство должно иметь в своем составе в качестве действующих веществ изопропиловый спирт – 40%, н-пропиловый спирт – 25 %, функциональные добавки. Средство «Савир-асепт» в качестве действующих

веществ содержит спирт изопропиловый – 60, спирт н-пропиловый – 10%».

ООО «Савир» подало заявку в соответствии с требованиями к содержанию, составу заявки, в том числе с представлением документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, как описание индивидуально определенной вещи, в строгом соответствии с реальными функциональными характеристиками товара.

ООО «Савир» считает необоснованным отклонение заявки заказчиком, поскольку из содержания указанного протокола не понятно, несоответствие какому именно пункту требований к содержанию, составу заявки на участие в закупке и инструкции по ее заполнению послужило основанием для отклонения надлежащим образом оформленной заявки.

В силу ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям указанного Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Кроме того, податель жалобы считает, что заказчик, указав в «Описании объекта закупки» конечные данные объекта закупки «В качестве действующих веществ содержит: изопропиловый спирт –40%, н-пропиловый спирт – 25 %, функциональные добавки», нарушил порядок описания объекта закупки, определенный требованиями к содержанию, составу заявки на участие в закупке и инструкции по ее заполнению, не указал формулировки «не более», «не менее», «более», «менее», «(с)выше», «ниже», «до», «св.», знаки «+», «≥», «-», «±», «≤» и тд. и не обосновал безусловную потребность в дополнительных характеристиках в описании объекта закупки.

ГБУЗ НСО «Новосибирский областной клинический онкологический диспансер» в возражениях на жалобу ООО «Савир» сообщило следующее.

Заказчик при подготовке описания объекта закупки руководствовался требованием совместимости с оборудованием, имеющимся у заказчика, а также пунктом 6.2 главы 3 Постановления Главного государственного санитарного врача РФ от 18.05.2010 № 58 «Об утверждении СанПиН 2.1.3.2630-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность» (вместе с «СанПиН 2.1.3.2630-10. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы...»). С целью исключения ограничения конкуренции закупка осуществлялась отдельно. Законодательство о контрактной системе не предусматривает обязанности заказчика сформировать описание объекта закупки таким образом, чтобы ему соответствовали все товары, реализуемые на рынке или товары конкретных производителей.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения

таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с указанными требованиями Закона о контрактной системе заказчиком в описании объекта закупки установлены значения показателей, которые не могут изменяться и позволяют определить соответствие закупаемых дезинфицирующих и антисептических средств потребностям заказчика.

Для обеспечения нужд организаций в ЕИС 16.03.2022 г. был объявлен запрос цен № 0351200001822000079 на поставку расходных материалов (средство дезинфекционное). В ответ было получено три коммерческих предложения, что говорит о том, что заказчик не ограничивал количество участников в электронном аукционе.

Аукционной комиссией рассмотрены заявки участников закупки в порядке, предусмотренном статьей 48 Закона о контрактной системе.

Заявка ООО «Савир» с идентификационным номером 111726901 отклонена на основании пункта 1 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе со следующим обоснованием: «Непредставление информации и документов, предусмотренных извещением об осуществлении закупки (за исключением информации и документов, предусмотренных п. 2 и 3 ч. 6 ст. 43 Закона о контрактной системе) (отклонение по п. 1 ч. 12 ст. 48 Закона о контрактной системе), а именно: несоответствие с заявленными требованиями заказчика. Заказчиком установлено требование: средство должно иметь в своем составе в качестве действующих веществ изопропиловый спирт – 40%, н-пропиловый спирт – 25 %, функциональные добавки. Средство «Савир-асепт» в качестве действующих веществ содержит спирт изопропиловый – 60, спирт н-пропиловый – 10%».

При рассмотрении заявки на электронной площадке заказчик ошибочно выбрал пункт «Непредоставление информации и документов...», вместо «Несоответствие информации...». Однако в обосновании принятого решения было прописано, что заявка участника не соответствует требованиям заказчика.

Заказчиком в описании объекта закупки указано требование: средство должно иметь в своем составе в качестве действующих веществ изопропиловый спирт - 40%, н-пропиловый спирт – 25 %, функциональные добавки. Средство «Савир-асепт» в качестве действующих веществ содержит спирт изопропиловый – 60, спирт н-пропиловый – 10%. Это требование установлено с целью снижения аллергической нагрузки на пациентов и персонал. Содержание изопропилового спирта, предложенное участником, существенно повышает риск аллергических реакций для пациентов и персонала.

Заказчик считает, что из обоснования принятого решения в протоколе понятна причина отклонения участника закупки, решение принято верно и не влечет каких-либо последствий и нарушения прав, свобод и законных интересов ООО «Савир».

Изучив представленные материалы, выслушав доводы представителей сторон по жалобе ООО «Савир», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п. 1 ч. 12 ст. 48 Закона о контрактной системе при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в

случаях непредставления (за исключением случаев, предусмотренных указанным Федеральным законом) участником закупки оператору электронной площадки в заявке на участие в закупке информации и документов, предусмотренных извещением об осуществлении закупки в соответствии с указанным Федеральным законом (за исключением информации и документов, предусмотренных пунктами 2 и 3 части 6 статьи 43 указанного Федерального закона), несоответствия таких информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки.

Согласно п. 2 ч. 13 ст. 48 Закона о контрактной системе протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке должен содержать информацию о принятом решении о признании второй части заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке с обоснованием такого решения и с указанием положений данного Федерального закона, извещения об осуществлении закупки, которым не соответствует такая заявка, положений заявки на участие в закупке, которые не соответствуют настоящему Федеральному закону, извещению об осуществлении закупки.

Относительно довода подателя жалобы о том, что из содержания протокола подведения итогов не понятно, несоответствие какому именно пункту требований к содержанию, составу заявки на участие в закупке и инструкция по ее заполнению послужило основанием для отклонения надлежащим образом оформленной заявки, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что, несмотря на допущенную заказчиком ошибку в обосновании причин отклонения заявки участника, в указанном протоколе содержится надлежащее обоснование причин отклонения, поскольку заявка участника по характеристикам предлагаемого к поставке товара, действительно, не соответствует положениям описания объекта закупки. Таким образом, указанный довод жалобы не находит своего подтверждения.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Относительно причин установления конкретных показателей содержания спирта в описании объекта закупки представитель заказчика пояснил, что конкретные показатели были установлены в соответствии с методическими рекомендациями по

дезинфекции рук медицинского персонала с целью снижения аллергической нагрузки на пациентов и персонал, однако представитель заказчика не смог сообщить, какие именно методические указания были взяты в основу указанного обоснования.

Кроме того, Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что все три коммерческих предложения, направленные заказчику различными организациями, содержали информацию о товаре одного производителя – «Стеризол». Более того, представитель заказчика подтвердил, что заказчику не известен существующий товар иного производителя, соответствующий описанию объекта закупки. Кроме того, из описания объекта не ясно, на основании чего заказчиком были установлены дискретные значения содержания спиртов в составе дезинфицирующего средства.

В связи с изложенным, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что довод жалобы об установлении заказчиком в описании объекта закупки дискретных значений содержания спиртов в составе дезинфицирующего средства нашёл своё подтверждение.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу ООО «Савир» на действия единой комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Новосибирский областной клинический онкологический диспансер» при проведении электронного аукциона (извещение № 0351200001822000099) на поставку дезинфицирующих средств частично обоснованной.

2) Признать заказчика нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

3) Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей п. 2 ч. 13 ст. 48 Закона о контрактной системе.

4) Выдать заказчику и аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

5) Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.