АО НТЦ «Охрана»

125438, г. Москва, ул. Онежская, д. 8,

ООО «МЧС ГО «Экран»

620137, г. Екатеринбург, ул. Советская, 46, оф. 4

АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5,
г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

№ 077/07/00-515/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «МЧС ГО «ЭКРАН» (далее – заявитель) на действия АО НТЦ «Охрана» (далее - заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку средств индивидуальной защиты для нужд Восточного филиала АО НТЦ «Охрана» на 2019 год (реестровый № 31907556246, далее – закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции)

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении аукциона.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в

антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В жалобе общество указывает на неправомерность действий заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке, поскольку полагает, что поданная им заявка соответствовала всем требованиям документации.

Как следует из материалов дела, заказчиком опубликовано извещение о проведении закупки на право заключения договора на поставку средств индивидуальной защиты для нужд заказчика.

В соответствии с условиями аукционной документации закупка осуществлялась путем проведения открытого аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

Как следует из материалов дела, заявка общества «МЧС ГО ЭКРАН» была отклонена в соответствии с п. 13.7.8 (2) Положения о закупке: «несоответствие предлагаемой продукции и условий исполнения договора требованиям, установленным в документации о закупке», что отражено в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе.

В соответствии с указанным протоколом отклонение заявки заявителя мотивированно ее несоответствием требованиям документации, что выразилось в том, что масса поставляемого товара обществом была предложена в значении 1,2 кг, однако заказчиком в документации предусмотрена иная масса – 1,5 кг.

В соответствии с требованиями документации, а именно п. 4.10.2 (д) предложение участника в отношении предмета закупки, подготовленное в соответствии с требованиями документации о закупке и включающее в себя описание функциональных характеристик/потребительских свойств товара, его количественных и качественных характеристик, указание на зарегистрированные товарные знаки и (или) знаки обслуживания товара, марку, модель, модификацию товара, патенты, полезные модели или промышленные образцы, которым будет соответствовать товар, предлагаемый к поставке.

При этом пункт 4.11.5. документации предусматривал возможность участника закупки представить улучшенное положение. Так, в соответствии с указанным пунктом в документации указано, что предложение участником процедуры закупки продукции, показатели которой являются улучшенными по сравнению с показателями, установленными в документации о закупке, не может являться основанием для отказа в допуске к участию в закупке; при этом такое предложение учитывается при определении победителя закупки только в случаях, указанных в документации о закупке.

Таким образом, положения документации предусматривали возможность предоставления в составе заявки иных показателей товара, отличных от значений, предусмотренных в документации, если такие показатели являются улучшенными.

На заседании Комиссии представитель заказчика мотивы отклонения заявки заявителя обосновывал тем, что в составе заявки участником закупки не конкретизировались какие именно параметры являются улучшенными. Однако Комиссия отмечает, что документация специального такого требования к порядку предоставления улучшенных характеристик товара в составе заявки не содержала. В настоящем случае показатель, предложенный участником закупки по позиции 1 «Самоспасатель изолирующий СИП 1-М», касался массы предлагаемого к поставке самоспасателя (противогаза), а именно участником закупки был предложен товар с меньшей массой, что, как указывает заявитель, снижает утомляемость пользователя и не влияет на иные технические характеристики, установленные в документации.

Так, как следует из заявки заявителя время защиты в состоянии покоя предложено участником закупки в значении 60 минут, однако в документации установлено требование – 40 минут.

Таким образом, по указанному показателю заявителем также было предложено улучшение, которое принято в последующем заказчиком, поскольку в протоколе отклонения заявки общества указанное несоответствие не отражено в качестве основания отклонения заявки, в связи с чем следует сделать вывод, что разночтения в составе заявки заявителя по времени защиты были истолкованы заказчиком как улучшения. При этом, указанные улучшения никоим образом в заявке не обозначены заказчиком как улучшения, однако, в последующем были приняты АО НТУ «Охрана».

В связи с чем доводы заказчика о невозможности оценки предложения участника закупки по показателю

«масса» (при предложении участником закупки 1,2 кг вместо 1,5 кг) как улучшенного в сравнении с требованиями документации подлежат критической оценке Комиссией.

На основании изложенного, учитывая, что участником закупки предложен товар, который фактически имел улучшенные характеристики, а обратное заказчиком на заседании Комиссии не доказано, Комиссия признает обоснованными доводы заявителя о неправомерности отклонения его заявки.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы обоснованной и о наличии в действиях заказчика нарушения требований пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МЧС ГО «Экран» (ИНН 6662001832) на действия АО НТЦ «Охрана» (ИНН 7743254939) при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.