

Администрация г. Сосновоборска  
Красноярского края  
ул. Солнечная, 2, г. Сосновоборск, 662500

ООО УК «Времена года»  
ул. Весенняя, 17-43,  
г. Сосновоборск, 662500

ООО УК «Стройресурс»  
ул. Промбаза, г. Красноярск, 660111

ООО «Красноярская Строительная  
Компания»  
ул. С. Лазо, 6а, оф. 215,  
г. Красноярск, 660133

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 150-14-13 от 15 июля 2013 г.**

**г. Красноярск**

Резолютивная часть решения оглашена сторонам по делу на заседании Комиссии 15 июля 2013 г. В полном объеме решение изготовлено 25 июля 2013 г.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель комиссии – Лужбин Е.А., заместитель руководителя управления, члены комиссии – Дударева М.А., заместитель начальника отдела контроля органов власти, Дудко Е.В. старший государственный инспектор отдела естественных монополий, рассмотрев дело № 150-14-13, возбужденное в отношении ООО «Красноярская Строительная Компания» (660133, Красноярский край, г. Красноярск, ул. С. Лазо, 6а, оф. 215) по признакам нарушения статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

### **УСТАНОВИЛА:**

В соответствии с Положением «О порядке организации и проведении торгов по

продаже земельных участков, предоставляемых для строительства, или права на заключение договоров аренды таких земельных участков на территории г.Сосновоборска Красноярского края», утвержденным Постановлением администрации г. Сосновоборска от 07.12.2006 № 1023, администрация г. Сосновоборска 15.03.2013 в 15.00 часов организовала проведение открытого аукциона по продаже прав на заключение договоров аренды на земельные участки для строительства многоэтажных жилых домов. Предметом открытого аукциона являлось право на заключение договоров аренды следующих земельных участков:

Лот 1 – земельный участок из земель населенных пунктов, находящихся в государственной собственности, с кадастровым номером 24:5660201003:32, расположенного: г. Сосновоборск, ул. Энтузиастов, 33 общей площадью 3580,0 кв.м, имеющих обременение охранная зона инженерных коммуникаций площадью 845 кв.м. срок аренды 5 лет;

Лот 2 – земельный участок из земель населенных пунктов, находящихся в государственной собственности, с кадастровым номером 24:5660201005:34, расположенного: г. Сосновоборск, ул. 9-й Пятилетки, № 28 общей площадью 3345,0 кв.м, имеющих обременение охранная зона инженерных коммуникаций площадью 972 кв.м. срок аренды 5 лет.

В процессе проведения открытого аукциона по Лоту № 1 в результате 501 (пятьсот одного) «шага аукциона» наибольшую цену предмета аукциона предложил участник ООО «УК Стройресурс», что составляет 1920717 руб. 87 коп., в то время как по Лоту № 2 в результате 1 (одного) «шага аукциона» наибольшую цену предмета аукциона предложил участник – ООО «Красноярская Строительная Компания», что составляет 301594 руб. 08 коп.

Сопоставляя наилучшее предложения по итогам проведения данного аукциона членами аукционной Комиссии были отмечены признаки сговора между участниками торгов, о чем было сообщено антимонопольному органу (вх. № 4317 от 19.03.13).

На следующий день после поступления в антимонопольный орган заявления администрации г. Сосновоборска, в адрес управления поступило заявление от участника аукциона № 2 - победителя по Лоту №1 - ООО УК «Стройресурс» с жалобой на участника аукциона № 1 - ООО «Красноярская Строительная Компания», который, по сведениям участника №2, угрожал жизни и здоровью представителя ООО «УК «Стройресурс» в случае попытки последнего выиграть торги по второму лоту аукциона.

21.03.2013 в адрес управления поступило заявление третьего участника указанного аукциона – ООО УК «Времена года» (вх. № 4529), в котором заявитель также указывает на наличие признаков сговора на аукционе и угроз в его адрес со стороны первого участника аукциона ООО «Красноярская Строительная Компания».

По данному факту Красноярским УФАС России было возбуждено дело № 150-14-13 в отношении ООО «Красноярская Строительная Компания» по признакам нарушения ст. 14 Закона «О защите конкуренции».

В заседании Комиссии приняли участие:

Представители администрации г.Сосновоборска - (доверенность от <...>), (доверенность от <...>), (доверенность от <...>).

Представитель ООО УК «Стройресурс» - директор ООО УК «Стройресурс» - <...>

Представитель ООО УК «Времена года» - директор ООО УК «Времена года» - <...>

Представители ООО УК «Красноярская Строительная Компания»: директор ООО УК «КСК»- <...>, <...>, (доверенность <...>).

В ходе рассмотрения настоящего установлено, что 15.03.2013 в 15.00 часов состоялся открытый аукцион по продаже прав на заключение договоров аренды на земельные участки для строительства многоэтажных жилых домов в г. Сосновоборске.

Предметом открытого аукциона являлось право на заключение договоров аренды земельных участков г. Сосновоборск, ул. Энтузиастов, 33 общей площадью 3580,0 кв.м, (Лот №1) и земельный участок расположенный по адресу: г. Сосновоборск, ул. 9-й Пятилетки, № 28 общей площадью 3345,0 кв.м. (Лот №2).

В соответствии с протоколом о результатах открытого аукциона по продаже права на заключение договоров аренды вышеуказанных земельных участков победителем открытого аукциона по Лоту № 1 было признано ООО УК «Стройресурс», победителем по Лоту № 2 было признано ООО «КСК».

Впоследствии ООО УК «Стройресурс» отказался от заключения договора по Лоту № 1 по результатам данного аукциона.

С ООО УК «КСК» также не был заключен договор аренды в связи с пропущенным сроком заключения такого договора. На момент рассмотрения настоящего дела отказ администрации г. Сосновоборска обжалуется ООО «КСК» в Арбитражном суде. Предметом рассмотрения настоящего дела данный вопрос не является.

Из объяснений участников вышеуказанного аукциона – ООО УК «Стройресурс», ООО УК «Времена года» следует, что при проведении аукциона, представитель ООО УК «КСК» - Шкуратов Е.В. предлагал вступить в предварительный сговор о совместной тактике участия в торгах. Не добившись желаемого результата Шкуратов Е.В., по словам участников торгов, предпринял попытки запугивания конкурентов, с этой целью он угрожал жизни и здоровью участников торгов и всячески препятствовал добросовестной конкурентной борьбе при проведении аукциона – торговался сам собой, посылал смс угрожающего характера, оказывал моральное и психологическое воздействие на других участников торгов.

Кроме того, представитель ООО УК «Стройресурс» сообщил, что к нему применялись меры силового воздействия, а именно «...кто-то ткнул меня чем-то в спину и произнес, что до дома я не доеду...». Учитывая, что при проведении аукциона позади представителя ООО УК «Стройресурс», находился директор ООО УК «КСК» - Маханьков Н.А., по словам представителя ООО УК «Стройресурс» предположительно это был он.

Администрация г. Сосновоборска также подтвердила то обстоятельство, что участники аукциона беседовали между собой и при сопоставлении наилучших предложений по итогам проведения данного аукциона членами аукционной Комиссии были отмечены признаки сговора между участниками торгов, о чем было сообщено антимонопольному органу. Однако, предмет беседы участников торгов администрации г. Сосновоборска был не известен.

На заседании Комиссии представители ООО УК «КСК» - не согласились с вменяемым нарушением и отрицали доводы участников настоящего дела о том, что

их представитель Шкуратов Е.В. угрожал жизни и здоровью участников торгов. Шкуратов Е.В. пояснил, что действительно подходил к представителям ООО УК «Стройресурс» и ООО УК «Времена года» для того, что познакомиться и впоследствии возможно осуществлять совместные подрядные работы. Однако никаких угроз с его стороны в адрес участников аукциона направлено не было. Относительно повышения шагов в единоличном порядке по Лоту № 1 (с 425 по 491) пояснил, что поскольку счел шаг аукциона очень маленьким, для экономии времени, попытался ускорить данными действиями проведения аукциона. Кроме того, указал, что представителем ООО УК «Времена года» также повышался шаг аукциона в единоличном порядке (с 182 по 183). Действующим законодательством не запрещено повышение шагов в единоличном порядке. Замечания со стороны аукционной комиссии по данному факту повышения шагов не поступали. СМС он действительно посылал представителю ООО УК «Стройресурс» когда тот перестал поднимать карточку, с вопросом, почему он не торгуется?

Также представители ООО УК «КСК» заявили о том, что по данным фактам угроз жизни и здоровью при проведении данного аукциона, проводилась проверка следственными органами, в частности, представителей ООО «КСК» вызывали в правоохранительные органы г. Сосновоборска. По результатам указанной проверки никаких противоправных действий со стороны ООО УК «КСК» следственными органами не установлено.

В материалах настоящего дела имеется постановление ОП МО МВД России «Березовский» об отказе в возбуждении дела от 18.04.2013, согласно которому установлено, что по заявлению Капелина А.Л (директор ООО УК «Стройресурс») была проведена проверка по фактам угроз жизни и здоровья со стороны ООО УК «КСК» в отношении участников аукциона, проводимого 15.03.2013 администрацией г.Сосновоборска. По результатам указанной проверки подтвердить факт угрозы причинения вреда жизни и здоровью по отношению к Капелину А.Л. не представилось возможным, у заявителя не было реальных оснований опасаться за свою жизнь и здоровье, следовательно, в действиях представителей ООО «КСК» отсутствуют признаки ч. 1 ст. 119 УК РФ.

На основании изложенного представитель ООО УК «КСК» заявил ходатайство о прекращении рассмотрения дела № 150-14-13.

*Исследовав представленные материалы, заслушав и оценив доводы заявителя и ответчика, Комиссия пришла к следующим выводам.*

Согласно ст. 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. В данной норме также закреплено положение о том, что не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно положениям п.9 ст.4 Федерального закона «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат

законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Статья 14 ФЗ «О защите конкуренции», содержит запрет на недобросовестную конкуренцию. При этом указанные в пунктах 1-5 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» признаки объективной стороны недобросовестной конкуренции не определены исчерпывающим образом в данном составе правонарушения.

Проанализировав вышеуказанные положения части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», можно выделить признаки, одновременное наличие которых позволит сделать вывод о наличии квалификационных признаков недобросовестной конкуренции в действиях хозяйствующего субъекта, а именно:

действия одного хозяйствующего субъекта причинили или могли причинить убытки другим хозяйствующим субъектам присутствующим на данном рынке;

действиями хозяйствующего субъекта нарушены соответствующие нормы российского законодательства, сложившиеся обычаи делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости;

конечным итогом действий хозяйствующего субъекта должно являться получение преимущества, усиления рыночного потенциала в результате недобросовестной конкуренции на соответствующем товарном рынке по отношению к хозяйствующим субъектам (конкурентам).

Исходя из полученных материалов, а также объяснений представителей ответчика и заявителя Комиссия установила отсутствие необходимых квалифицированных признаков недобросовестной конкуренции в действиях ООО УК «КСК» по следующим обстоятельствам:

- установить наличие причинение убытков ООО УК «Стройресурс» и ООО УК «Времена года» в результате действий ООО УК «КСК» и ограничению допуска к имуществу, являющемуся предметом вышеуказанного аукциона (земельные участки) Комиссия не имеет возможности, т.к. как согласно материалов дела и установлено в ходе заседаний Комиссии, при проведении аукциона проходили конкурентные торги, о чем свидетельствует повышение цены по Лоту № 1 со стороны всех участников аукциона;

- действия ООО УК «Стройресурс», согласно вышеуказанному постановлению МВД России не содержат признаков нарушения статьи 119 УК РФ, следовательно факты угрозы жизни и здоровья со стороны ООО УК «Красноярская строительная компания» по отношению к ООО УК «Стройресурс» и ООО УК «Времена года» не нашли свое подтверждения при рассмотрении данного дела. Информация о наличии признаков иных нарушений законодательства, в том, числе антимонопольного в материалах дела не представлена.

- факт того, что победителем по Лоту № 1 был признан ООО УК «Стройресурс» подтверждает, что определенному участнику торгов ООО УК «КСК» не были предоставлены преимущества при проведении указанного аукциона.

Кроме того, Комиссия считает необходимым отметить, что как следует из пояснений ООО УК «Стройресурс» поводом для обращения в антимонопольный орган с

заявлением о нарушении антимонопольного законодательства в виде осуществления недобросовестной конкуренции на торгах, послужили опасения о привлечении ООО УК «Стройресурс» к ответственности за участие в возможном сговоре на указанном аукционе, а не выявление в действиях ответчика, признаков недобросовестной конкуренции.

Представленные в дело доказательства и пояснения свидетельствуют о невозможности однозначного вывода в отношении указанного вопроса, поскольку содержат противоречивые сведения о поведении участников торгов.

Таким образом, ООО УК «Стройресурс», ООО УК «Времена года» и ООО УК «Красноярская Строительная Компания» фактически спорят об осуществлении последним действий содержащих в себе угрозы жизни и здоровью (оценка по данному вопросу дана Постановлением МВД РФ), а не о наличии в действиях ООО «УК «КСК» признаков недобросовестной конкуренции.

Законом о конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции на товарных рынках в Российской Федерации, а также основания и порядок применения антимонопольными органами мер принуждения к хозяйствующим субъектам, допустившим нарушения антимонопольного законодательства. Такими нарушениями, в частности, признаются действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на недопущение, ограничение или устранение конкуренции и получение преимущества, усиления рыночного потенциала в результате недобросовестной конкуренции на соответствующем товарном рынке по отношению к хозяйствующим субъектам (конкурентам).

Между тем спорные отношения ООО УК «Стройресурс», ООО УК «Времена года» и ООО УК «Красноярская Строительная Компания» об осуществлении последним действий содержащих в себе угрозы жизни и здоровью, имеют признаки уголовно-наказуемого деяния, которые в свою очередь не нашли своего подтверждения.

С учетом изложенного, Комиссия пришла к выводам, что имеются достаточные основания для прекращения рассмотрения дела №150-14-13, в связи с отсутствием в действиях ответчика по делу ООО УК «Красноярская Строительная Компания» признаков нарушения ч.1 ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции» - осуществление недобросовестной конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Красноярского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Производство по делу № 150-14-13 в отношении ООО УК «Красноярская Строительная Компания» прекратить на основании п.2 ч.1 ст. 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» - в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

Председатель Комиссии

Е.А. Лужбин

Члены Комиссии

М.А. Дударева

Е.В. Дудко