

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 134А-04/17 об

административном правонарушении

10 мая 2018 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <...>, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 134А-04/17 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Магнитогорскгазстрой» (юридический адрес: 455000, Челябинская область, г. Магнитогорск, ул. Горького, д. 27, почтовый адрес: 455000, Челябинская область, г. Магнитогорск, ул. Электросети, д. 19, ИНН 7456037761, КПП 745601001, ОГРН 1177456078513, дата реорганизации в качестве юридического лица 18.09.2017), по части 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии защитника по доверенности, в отсутствие потерпевшего, извещенного надлежащим образом,

### УСТАНОВИЛА:

05.09.2017 <...> (далее – Заявитель) обратилась в адрес ООО «МГС» с заявкой о предоставлении технических условий подключения объекта капитального строительства, расположенного по адресу: г. Магнитогорск, Правобережный район, ул. Видная, 20 (кадастровый номер <...> :33:0221001:208) (далее – Объект).

12.09.2017 Заявителем получены технические условия от 06.09.2017 № 644/17-ТУп (далее – ТУ).

12.09.2017 Заявитель обратилась с заявкой в ООО «МГС» о подключении Объекта.

19.09.2017 ГРО направило в адрес <...> проект договора о технологическом подключении от 15.09.2017 № 662/17-ТУп (далее – проект Договора). В соответствии с пунктом 3.1 проекта Договора размер платы за

технологическое подключение определен на основании Постановления Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области от 15.11.2016 № 51/13 «Об установлении платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к сетям газораспределения ЗАО «Магнитогорскгазстрой» на 2017 год» (далее – Постановление) и составляет 59 999,90 руб. с НДС, с учетом протяженности проектируемого газопровода 21 метр.

21.11.2017 ГРО аннулировало заявку <...>.

Порядок подключения (технологического присоединения) к сетям газораспределения проектируемых, строящихся, реконструируемых или построенных, но не подключенных к сетям газораспределения объектов капитального строительства урегулирован постановлением Правительства РФ от 30.12.2013 № 1314 (далее - Правила № 1314).

Подпунктом «г» пункта 83 Правил № 1314 установлено, что размер платы за технологическое присоединение, определяемый в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации в сфере газоснабжения является существенным условием договора на технологическое подключение.

Пунктом 96 Правил № 1314 установлено следующее: **размер платы за технологическое присоединение устанавливается органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов** в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и в соответствии с [методическими указаниями](#) по расчету платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям и (или) стандартизированных тарифных ставок, определяющих ее величину, утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 5 Методических указаний по расчету размера платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к сетям газораспределения и (или) стандартизированных тарифных ставок, определяющих ее величину, утвержденных Приказом ФСТ России от 28.04.2014 № 101-э/3, плата за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования с максимальным расходом газа, не превышающим 5 куб. метров в час, с учетом расхода газа ранее подключенного в данной точке подключения газоиспользующего оборудования Заявителя (для прочих Заявителей, не намеревающихся использовать газ для целей предпринимательской (коммерческой) деятельности), при условии, что расстояние от газоиспользующего оборудования до сети газораспределения газораспределительной организации, в которую подана заявка, с проектным рабочим давлением не более 0,3 МПа, измеряемое по прямой линии, составляет не более 200 метров и сами мероприятия предполагают строительство только газопроводов-вводов (без устройства пунктов редуцирования газа) в соответствии с утвержденной в установленном порядке схемой

газоснабжения территории поселения (если имеется), устанавливается органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов на очередной календарный год.

Согласно пункту 8 указанных Методических указаний плата за технологическое присоединение для случаев, указанных в пункте «б» пункта 5 данных Методических указаний, устанавливается в размере не менее 20 тысяч рублей и не более 50 тысяч рублей исходя из размера экономически обоснованной платы, определяемой на следующий календарный год по существующей формуле.

Постановлением МТРИЭ от 15.11.2016 № 51/13 установлен размер платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к сетям газораспределения ООО «МГС» на 2017 год. В соответствии с графами 3-6 приложения к постановлению МТРИЭ Челябинской области № 51/13 размер платы установлен в зависимости от протяженности строящегося газопровода-ввода от сети газораспределения до границы земельного участка заявителя.

Таким образом, МТРИЭ Челябинской области устанавливая плату за технологическое присоединение дифференцировало размер платы в зависимости от протяженности строящегося газопровода-ввода от сети газораспределения до границы земельного участка заявителя.

- от 23.01.2017 № 02/200 МТРИЭ Челябинской области пояснило, что в соответствии с действующим законодательством в сфере газоснабжения при применении «льготной» платы за подключение, установленной постановлением МТРИЭ Челябинской области № 51/13, расстояние измеряется, как наименьшее по прямой линии от газоиспользующего оборудования и (или) границы земельного участка заказчика до точки врезки, независимо от протяженности и пути прокладки газопровода. Таким образом, понятие «протяженность» и «расстояние» тождественны.

Материалами заявления, установлено, что расстояние по прямой линии от границы земельного участка <...> до точки врезки составило 14,45 метров (письмо ООО «Аспект» от 21.07.2017).

ООО «МГС» в письменных пояснениях от 15.11.2017 № 2005 также подтвердило, что горизонтальная часть прокладываемого газопровода составит 18 метров.

Таким образом, исходя из постановления МТРИЭ Челябинской области от 15.11.2016 № 51/13, размер платы за технологическое присоединение объекта капитального строительства Заявителя должен быть установлен ГРО в проекте договора в размере 23996, 36 руб. (с НДС).

На основании изложенного, действия ООО «Магнитогорскгазстрой», выразившиеся в выставлении <...> платы за технологическое подключение в проекте договора от 05.09.2017 № 262/17-ТПФ-1/ОА, в размере 59 990,90 руб. (с НДС), являются нарушением подпункта «г» пункта 83 Правил № 1314, и образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

**Время совершения административного правонарушения:** 15.09.2017 (дата выдачи ООО «МГС» проекта договора на технологическое подключение № 262/17-ТПФ-1/ОА).

**Место совершения административного правонарушения:** 455000, Челябинская область, г. Магнитогорск, ул. Горького, 27; нежилое помещение 12.

01.02.2018 на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ по делу № 134А-04/17 об административном правонарушении начальником отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России <...> в отношении ООО «МГС» составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Законный представитель ООО «МГС», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении по делу № 134А-04/17, на составление и подписание протокола не явился, направил защитников по доверенности Лобову О.В. (доверенность от 10.01.2018 № 10/18-юр), Воронина А.М. (доверенность от 10.01.2018 № 09/18-юр).

Определением от 07.02.2018 рассмотрение дела № 134А-04/17 об административном правонарушении в отношении ООО «МГС» назначено на 15.03.2018 в 11 часов 30 минут.

Учитывая, что на 15.03.2018 отсутствовало надлежащее извещение ООО «МГС» о дате рассмотрения дела № 134А-04/17 должностным лицом вынесено определение об отложении дела № 134А-04/17 об административном правонарушении на 18.04.2018 на 14.00.

18.04.2018 в адрес Челябинского УФАС России поступило ходатайство ООО «МГС» о переносе даты рассмотрения даты рассмотрения дела № 134А-04/17 об административных правонарушениях. Ходатайство удовлетворено.

Определением от 18.04.2018 рассмотрение дела № 134А-04/17 об административном правонарушении в отношении ООО «МГС» назначено на 10.05.2018 в 14 часов 00 минут.

- представитель ООО «МГС», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела № 134А-04/17 об административном правонарушении, на рассмотрение дела № 134А-04/17 не явился, направил защитников по доверенности <...> (доверенность от 10.01.2018 № 10/18-юр), Воронина А.М. (доверенность от 10.01.2018 № 09/18-юр).

Учитывая изложенное, должностное лицо Челябинского УФАС России считает вину ООО «МГС» в совершенном правонарушении установленной.

Срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения (статья 4.5 КоАП РФ).

В силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ с 05.09.2017 исчисляется срок давности привлечения ООО «МГС» к административной ответственности по статье 9.21 КоАП РФ, т. е. до 05.09.2018.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Согласно пункту 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» форма вины (статья 2.2 КоАП РФ) юридического лица в КоАП РФ не выделяется. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

- ООО «МГС» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения Правил № 1314, а именно: выдать проект договора на технологическое присоединение объекта капитального строительства Заявителя с платой 23996, 36 руб. (с НДС), однако ООО «МГС» не предприняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение Правил № 1314.
- «МГС» не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований Правил № 1314.

При таких обстоятельствах, в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ООО «МГС» всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в материалах дела № 134А-04/17 об административном правонарушении отсутствуют.

Учитывая изложенное, считаю вину ООО «МГС» в совершенном правонарушении установленной.

- последствием действий ООО «МГС» явилось фактическое ущемление интересов заявителя, а также пренебрежительное отношение к Правилам № 1314, поэтому в данном случае невозможно применить к административному правонарушению, совершенному ООО «МГС», положения статьи 2.9 КоАП РФ.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания юридическому лицу учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, исключающих вину ООО «МГС» при совершении данного административного правонарушения, дела не выявлено.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность ООО «МГС», не заявлялось.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «МГС», которые предусмотрены статьей 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично - правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания. Указанные принципы привлечения к ответственности в равной мере относятся к физическим и юридическим лицам.

Большой размер штрафа за совершенное правонарушение может

превратиться из меры воздействия в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права частной собственности.

Санкции не должны превращаться в инструмент чрезмерного ограничения свободы предпринимательства. Такое ограничение не соответствует принципу соразмерности при возложении ответственности, вытекающему из статьи 55 Конституции Российской Федерации, ведет к умалению прав и свобод, что недопустимо в силу части 2 статьи 55 Конституции Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Оценив обстоятельства и характер совершенного административного правонарушения, а также то обстоятельство, что согласно данным единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства ООО «МГС» является микропредприятием, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о замене ООО «МГС» наказания в виде административного штрафа на предупреждение.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 4.1.1, 9.21, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ООО «МГС» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

2. В соответствии со статьей 4.1.1. КоАП РФ объявить ООО «МГС» официальное порицание в форме предупреждения за нарушение требований части 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

- 3 статьи 30.1. и частью 1 статьи 30.3. КоАП РФ предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении может

быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.