

_____ № _____

Заказчик:

Специализированное автономное
учреждение лесного хозяйства

Вологодской области

«Вологодское лесохозяйственное
объединение»

160019, г. Вологда, пер. Кривой, д. 2

e-mail: korobicin_vi@mail.ru

Заявитель:

0

Челябинская область, г. Копейск,

ул. Линейная, д. 29

тел.: 8 (351) 2250658

e-mail: chkt-tp@yandex.ru

РЕШЕНИЕ № 035/07/3.2-266/2019

06 мая 2019 г.
Вологда

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Вологодской области (далее – Комиссия) в составе:

Мерзлякова Н.В. – председатель Комиссии, руководитель Управления
Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

Сучков О.Н. – член Комиссии, начальник отдела Управления
Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

Козлов Д.С. – член Комиссии, старший государственный инспектор
отдела контроля органов власти и закупок,

рассмотрев жалобу ООО «Новый формат» (далее – Заявитель) на действия Заказчика – Специализированного автономного учреждения лесного хозяйства Вологодской области «Вологодское лесохозяйственное объединение» при проведении электронного аукциона «Поставка трактора болотоход Т10ПМБ (или аналог) с отвалом прямым В 4 (или аналог), однозубый рыхлитель тип Н(или аналог)», извещение № 31907711258 (далее – электронный аукцион), в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), с учетом требований Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках),

в присутствии представителей Заказчика – Фомичева А.А. (доверенность от 30.11.2018 г. № 02-юр/102-2018), Савиной О.Н. (доверенность от 09.01.2018 г. № 02-юр/01-2018), в отсутствие представителя Заявителя (уведомлен надлежащим образом),

УСТАНОВИЛА:

15.04.2019 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Управление) поступила жалоба от Заявителя на действия Заказчика при проведении электронного аукциона.

29.03.2019 г. Заказчик опубликовал на сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) – www.zakupki.gov.ru, извещение о проведении электронного аукциона.

В документации о проведении электронного аукциона Заказчик указал функциональные, технические, качественные и эксплуатационные характеристики предмета электронного аукциона.

29.03.2019 г. Заказчик получил от Заявителя запрос на разъяснение документации о технических характеристиках двигателя модели Д-180, Д-180М1. В запросе разъяснений Заявитель указывает, что мощность двигателя Д-180, Д-180М1 составляет для стандартной комплектации 180 л.с., для тихоходных машин – 140 л.с. Аналогом данного двигателя является двигатель модели ЯМЗ-236, мощность которого – 190 л.с. Таким образом, Заявитель полагает, что

Заказчиком неверно указана характеристика «мощность двигателя, кВт (л.с.), не менее 141 (192)».

Заказчиком 11.04.2019 г. был направлен ответ о разъяснении технических характеристик двигателя Д-180М1, в котором указывалось о допущенной технической ошибке. В разъяснениях Заказчик указал, что верной является формулировка «мощность двигателя, кВт (л.с.), не более 141 (192)». Кроме того, Заказчик в разъяснениях указал, что внесены изменения в техническое задание (технические характеристики), прием заявок на участие в электронном аукционе продлен.

Вместе с тем, данные изменения в техническое задание, аукционную документацию, в том числе продление сроков размещения извещения не были опубликованы в ЕИС. По мнению Заказчика, данное обстоятельство вызвано технической ошибкой при работе с ЕИС, поскольку все изменения были сформированы, подписаны электронной цифровой подписью (ЭЦП), но не прошли интеграцию на ЕИС, где также должны подписываться ЭЦП.

При рассмотрении жалобы 23.04.2019 г. Комиссии Управления со стороны Заказчика не были представлены документы, подтверждающие данный довод Заказчика. Рассмотрение жалобы было отложено на 06.05.2019 г.

06.05.2019 г. Комиссия Управления продолжила рассмотрение жалобы по существу. Заказчиком были представлены дополнительные письменные пояснения по существу жалобы, а также предоставлены следующие документы: копия запроса Заказчика в адрес АО «Единая электронная торговая площадка» (далее – АО «ЕЭТП») – roseltorg.ru от 25.04.2019 г. № 07-14/522; копия ответа АО «ЕЭТП» от 25.04.2019 г.

В письме АО «ЕЭТП» указано – изменения не были интегрированы в ЕИС и отклонены из-за следующей ошибки: «Ошибка бизнес логики: Способ закупки «Аукцион в электронной форме» не содержится в размещенной версии положения о закупке». АО «ЕЭТП» также поясняет, что данная ошибка могла возникнуть вследствие того, что после размещения извещения о проведении электронного аукциона Заказчиком в ЕИС совершены действия по «отсоединению» от типового закупочного положения Комитета государственного заказа Вологодской области и «присоединению» к собственному закупочному положению, из-за чего ЕИС отклонил изменения, внесенные в извещение, размещенное способом закупки «Аукцион в

электронной форме», так как данный способ закупки отсутствует в новом закупочном положении.

Данные обстоятельства нашли подтверждение в ходе рассмотрения жалобы по существу, в качестве подтверждающих документов Заказчиком предоставлены заверенные копии документов – Положение о закупке товаров, работ, услуг, утвержденное Решением Наблюдательного совета САУ лесного хозяйства Вологодской области «Вологдалесхоз» (протокол № 13 от 27.12.2018 г.); приказы Комитета государственного заказа Вологодской области: № 125 от 07.12.2018 г., № 1 от 18.01.2019 г., № 22 от 01.04.2019 г., № 28 от 16.04.2019 г.

Впоследствии Заказчик выяснил, что первоначально указанные характеристики двигателя являются верными, и не требуют изменений. Заказчиком, при описании предмета электронного аукциона, были использованы данные, указанные в коммерческом предложении генерального дистрибьютора ООО «Челябинский тракторный завод – УРАЛТРАК» (ООО «ЧТЗ – УРАЛТРАК») завода-изготовителя трактора Болотохода Т10ПМБ – ООО «ЧТЗ – инженерные машины».

Заводом-изготовителем ООО «ЧТЗ – УРАЛТРАК» двигатель Д180М1 выпускается с номинальной мощностью 192 л.с. Таким образом, Заказчиком не было допущено технической ошибки при формировании технического задания к аукционной документации.

Заказчик также пояснил, что ответ на разъяснение документации, размещенные на ЭТП, исправить или отменить после публикации невозможно. Разместить дополнительно разъяснение на один и тот же запрос не позволяет функционал электронной торговой площадки.

Изучив указанные обстоятельства, Комиссия Управления признала довод жалобы Заявителя несостоятельным.

Вместе с тем, установлен факт ненадлежащего исполнения Заказчиком обязанности о даче разъяснений при проведении электронного аукциона, что является нарушением частей 3, 4 статьи 3.2 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Новый формат» необоснованной.
2. Предписание Заказчику не выдавать.
3. Передать материалы жалобы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, уполномоченному на рассмотрение дел об административных правонарушениях, для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Н.В. Мерзлякова

Члены комиссии:

О.Н. Сучков

Д.С. Козлов