

# РЕШЕНИЕ

по жалобе № 3-09/32-2016

17 июня 2016 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Комиссия Управления), в составе:

- .... – председателя Комиссии, руководителя управления;
- ... – члена Комиссии, главного специалиста - эксперта отдела контроля органов власти и рекламы;
- .... – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля органов власти и рекламы;

при участии:

со стороны общества с ограниченной ответственностью «СтанкоМашСтрой» (далее – Общество):

- ... – заместителя генерального директора по коммерческим вопросам Общества, доверенность от 03.06.2016 № 14;
- ... – ведущего менеджера по продажам Общества, доверенность от 03.06.2016 № 15;

со стороны акционерного общества «Радиозавод» (далее – Акционерное общество):

- .... – начальника отдела закупок Акционерного общества, доверенность от 16.06.2016 № 65;
- .... – начальника бюро отдела главного технолога Акционерного общества, доверенность от 07.06.2016 № 62;
- .... – заместителя директора производства-главного технолога Акционерного общества, доверенность от 07.06.2016 № 60;
- .... – заместителя главного технолога Акционерного общества, доверенность от 07.06.2016 № 61;

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтанкоМашСтрой» (ул. Суворова, 92, г. Пенза, 440600) на действия организатора торгов, закупочной комиссии организатора торгов – акционерное общество «Радиозавод» (ул. Байдукова, д. 1, г. Пенза, 440039) при проведении открытого одноэтапного конкурса в электронной форме «Поставка фрезерного обрабатывающего центра типа ГФ 5171 (Litz CV800) или эквивалента» (извещение № 31603613975) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «СтанкоМашСтрой» (ул. Суворова, 92, г. Пенза, 440600) на действия организатора торгов, закупочной комиссии организатора торгов – акционерное общество «Радиозавод» (ул. Байдукова, д. 1, г. Пенза, 440039) при проведении открытого одноэтапного конкурса в электронной форме «Поставка фрезерного обрабатывающего центра типа ГФ 5171 (Litz CV800) или эквивалента», извещение № 31603613975 (далее – Конкурс).

Из жалобы заявителя следует, что информация о Конкурсе не размещена в сети Интернет на официальном сайте [www.zakupki.ru](http://www.zakupki.ru) (далее – Официальный сайт). По мнению заявителя, закупочной комиссией необоснованно отклонена заявка ООО «СтанкоМашСтрой», содержащая все необходимые сведения. Дополнено, что оборудование ГФ 5171 и Litz CV800 не являются взаимозаменяемыми, при этом установленные в техническом задании показатели соответствуют только оборудованию Litz CV800, что приводит к неоднозначному пониманию необходимого к поставке оборудования.

Правовая позиция АО «Радиозавод» изложена в письменном отзыве на жалобу от 06.06.2016 № 19-891.

Заседание Комиссии Управления в соответствии с уведомлением – требованием от 01.06.2016 № 1945-3 назначено на 15 часов 30 минут 08.06.2016.

На основании части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции срок принятия решения по жалобе ООО «СтанкоМашСтрой» продлен до 20.06.2016, рассмотрение жалобы назначено на 10 часов 30 минут 17.06.2016.

На заседании Комиссии Управления представитель АО «Радиозавод» с доводами, изложенными в жалобе, не согласился. Пояснил, что извещение, конкурсная документация и иные необходимые документы размещены на Официальном сайте 28.04.2016. Указал, что рассматриваемая закупка оборудования производилась по проекту в рамках федеральной целевой программы в строгом соответствии с полученным заключением Минпромторга РФ № 05-4750 от 15.10.2014. Дополнил, что нарушение Обществом требований к описанию продукции, явилось в соответствии с пп.4.6.6 конкурсной документации основанием для отказа в допуске к участию в закупке.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссией Управления установлено следующее.

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является **обязательным** в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с **Федеральным законом** от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено **законодательством** Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд.

АО «Радиозавод» относится к субъектам, закупка товаров, работ и услуг которых регулируется [Федеральным законом](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках).

Закупочная деятельность АО «Радиозавод» определена Единым положением о закупке Государственной корпорации «Ростех», утвержденным Наблюдательным советом Государственной корпорации «Ростех» (протокол от 18.03.2015 № 2) (далее – Положение о закупке),

В соответствии со статьей 5.4 Положения о закупке для проведения процедур закупок приказом генерального директора АО «Радиозавод» от 15.03.2016 № 364 создана Закупочная комиссия.

Довод ООО «СтанкоМашСтрой» о неразмещении в нарушении статьи 4 Закона о закупках в единой информационной системе на Официальном сайте закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) информации о Конкурсе является необоснованным.

Как следует из представленных документов, а также из анализа Официального сайта 28.04.2016 АО «Радиозавод» в Единой информационной системе в сфере закупок (в сети Интернет на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) размещено извещение № 31603613975 о проведении Конкурса и соответствующая конкурсная документация. Аналогичное извещение и конкурсная документация 29.04.2016 размещены на электронной торговой площадке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» - ETPRF.

Согласно пункту 1 Информационной карты (раздел 6 Конкурсной документации) предметом договора является поставка фрезерного обрабатывающего центра типа ГФ 5171 (Litz CV800) или эквивалента.

Начальная (максимальная) цена договора установлена в размере 180 000,00 долларов США 00 центов.

Дата начала подачи заявок и дата окончания подачи заявок - с 29.04.2016 до 12 часов 00 минут 19.05.2016.

Место и дата рассмотрения заявок участников закупки - 23.05.2016, Россия, г. Пенза, ул. Байдукова, 1.

В соответствии с протоколом от 23.05.2016 № 31/2 по результатам процедуры вскрытия поступивших конвертов с заявками на участие в Конкурсе поступило 3 заявки следующих участников: ООО «Альфа-Тех», ООО «СтанкоМашСтрой», ООО «Адвант», рассмотрев которые двум участникам было отказано в допуске к участию в закупке, в том числе ООО «СтанкоМашСтрой».

Согласно Приложению № 1 к протоколу от 23.05.2016 № 31/2 основанием для отказа ООО «СтанкоМашСтрой» в допуске к участию в Конкурсе явилось несоответствие характеристик предлагаемой продукции заявленным требованиям раздела «Техническое задание» документации о закупке, а именно: по диапазону перемещений, типа регулирования скорости, типа управления.

В пункте 19 Информационной карты предусмотрено, что требование к составу заявки на участие в закупке установлены приложением № 3 к Информационной карте.

Согласно пункту 2 приложения 3 к Информационной карте заявка на участие в закупке должна включать в себя, в том числе, Техническое предложение (форма 2) по форме,

установленной в подразделе 7.2.

В соответствии с пунктом 4.6.1. Конкурсной документации описание продукции должно быть подготовлено участником процедуры закупки в соответствии с требованиями п. 13 Информационной карты.

Пунктом 13 Информационной карты – « предусмотрено следующее: подробное предложение участника процедуры закупки в отношении продукции, включающее в себя предложения в отношении функциональных характеристик (потребительских свойств), количественных и качественных характеристик товара – по форме Технического предложения, установленной в подразделе 7.2.

Согласно пунктам 4.6.2., 4.6.3., 4.6.4. при описании продукции участник процедуры закупки обязан подтвердить соответствие поставляемой продукции требованиям документации о закупке в отношении всех показателей, которые в ней установлены.

При описании продукции участником процедуры закупки должны указываться точные, конкретные, однозначно трактуемые и не допускающие двусмысленного толкования показатели, за исключением случаев, когда допускается представление описания в ином порядке в соответствии с требованиями к продукции (разд. 9) и подразделом 7.2.

В случае если в разд. 9 указаны товарные знаки, знаки обслуживания, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, сопровождаемые словами «или эквивалент», и участником процедуры закупки предлагается продукция, являющаяся эквивалентной указанной в требованиях заказчика, участник процедуры закупки при описании продукции обязан подтвердить соответствие предлагаемой продукции показателям эквивалентности, установленным в документации о закупке.

По результатам анализа технического предложения (форма 2), содержащегося в Конкурсной документации и технического предложения, являющегося приложением № 1 к заявке ООО «СтанкоМашСтрой» установлено, что техническим заданием предусмотрен тип управления - «Fanuc 0i- MD-A», предложенный Обществом тип управления - «Fanuc 0i- MD».

Из представленного АО «Радиозавод» письма фирмы-производителя стойки ЧПУ Fanuc (исх. № 02.05.2016) (перевода письма) следует, что система ЧПУ Fanuc 0i- MD имеет несколько модификаций, каждая из которых имеет различный функционал. Система ЧПУ «Fanuc 0i- MD-A» является моделью более высокого уровня, которая оснащается дополнительными функциями или имеет более высокие показатели соответствующих функций.

Согласно объяснениям представителей ООО «СтанкоМашСтрой» предложенный Обществом тип управления является аналогом «Fanuc 0i- MD-A» и имеет необходимые Заказчику характеристики, в том числе количество одновременно поддерживаемых осей 4; функция «контроль контура look ahead blocks», внутренняя память, сведения о которых содержатся в иных графах технического предложения Общества.

Вместе с тем, информации о том, что предложенный ООО «СтанкоМашСтрой» тип системы ЧПУ является аналогом «Fanuc 0i- MD-A», заявка Общества не содержит.

Кроме того, при рассмотрении настоящей жалобы также установлено, что техническое предложение (приложение № 1 к заявке) ООО «СтанкоМашСтрой» не соответствует требованиям технического задания Конкурсной документации:

1. по диапазону перемещений

<b>Характеристика</b>	<b>Параметр</b>	<b>Предложение участника</b>
в положительном направлении	X-400 мм	525
в отрицательном направлении	X-400 мм	525
в положительном направлении	Y-250 мм	260
в отрицательном направлении	Y-250 мм	260

2. по типу регулирования скорости

<b>Характеристика</b>	<b>Параметр</b>	<b>Предложение участника</b>
тип регулирования скорости	бесступенчатое	Числовое программное

В соответствии с пунктом 4.6.6. Конкурсной документации нарушение участником процедуры закупки требований к описанию продукции, установленных настоящим подразделом и п. 13 информационной карты, является основанием для отказа в допуске к участию в закупке.

Исходя из изложенного, ссылки подателя жалобы о необоснованном отказе в допуске к участию в закупке ООО «СтанкоМашСтрой» являются несостоятельными.

Доводы Общества о том, что установленные в Конкурсной документации технические характеристики закупаемой продукции соответствуют только оборудованию Litz CV800, приводит к неоднозначному пониманию необходимого к поставке оборудования, являются необоснованными.

Согласно Извещению и конкурсной документации Заказчику необходимо осуществить фрезерного обрабатывающего центра типа ГФ 5171 (Litz CV800) или эквивалента, что указывает на отсутствие ограничения в конкретной модели оборудования.

В соответствии с пунктами 4.5.1., 4.6.2 Конкурсной документации участник процедуры закупки должен подготовить заявку в соответствии с образцами форм, установленными в разд. 7 настоящей документации, предоставив полный комплект документов согласно перечню, определенному в приложении № 3 к информационной карте.

При описании продукции участник процедуры закупки обязан подтвердить соответствие поставляемой продукции требованиям документации о закупке в отношении всех показателей, которые в ней установлены.

Требуемые функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара определены подразделом 7.2.Конкурсной документации.

Согласно представленным при рассмотрении настоящей жалобы документам, определенные в Конкурсной документации технические характеристики оборудования установлены в соответствии с выданным Министерством промышленности и торговли РФ заключением от 15.10.2014 исх. № 05-4750.

Исходя из изложенного, необходимая к поставке в рамках рассматриваемой закупки продукция должна соответствовать требованиям документации о закупке в отношении всех показателей, которые в ней установлены.

Кроме того, в соответствии с пунктом 4.3.1 Конкурсной документации поставщик, заинтересованный в предмете закупки, вправе направить организатору закупки запрос о разъяснении положений документации о закупке, начиная с момента официального размещения извещения и документации о закупке, в срок не позднее чем за 5 (пять) рабочих дней до даты окончания срока подачи заявок.

Согласно представленным на заседании Комиссии объяснениям представителей ООО «СтанкоМашСтрой» с запросом о разъяснении соответствующих положений Конкурсной документации Общество к организатору закупки не обращалось.

Таким образом, основываясь на материалах дела и имеющихся доказательствах, Комиссия единогласно пришла к выводу об отсутствии в рассматриваемых действиях организатора торгов, закупочной комиссии организатора торгов – АО «Радиозавод» при организации и проведении Конкурса нарушения законодательства о закупках.

Комиссия Управления, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СтанкоМашСтрой» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии Управления