

ООО «ТЕХНИКА ПРОФИ»

115412, г. Москва, улица Речников, дом 21 строение 7, этаж 1, помещение 3, офис 6

АО «Мосводоканал»

105005, Москва, Плетешковский пер., 2

АО «ЕЭТП»

пр-т 60-я Октября, д. 9, Москва, 117312

РЕШЕНИЕ

по делу № **077/07/00-21441/2020** о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.12.2020 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «МОСВОДОКАНАЛ», ООО «ТЕХНИКА ПРОФИ»,

рассмотрев жалобу ООО «ТЕХНИКА ПРОФИ» (далее — Заявитель) на действия АО «МОСВОДОКАНАЛ» (далее — Заказчик) при проведении открытых конкурсов в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по уборке и содержанию территорий АО «МОСВОДОКАНАЛ» (**реестровый № 32009597324**) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком ненадлежащим образом была осуществлена оценка заявки ООО «ЭВТО», что повлекло за собой неправомерное определение победителя процедуры.

Также Заявитель указывает, что Заказчиком были нарушены сроки проведения конкурса.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны

несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с итоговым протоколом победителем процедуры с реестровыми номерами было признано ООО «ЭВТО».

По итогам оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе **32009597324** в электронной форме по критериям, установленным конкурсной документацией:

Критерии оценки ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТЕХНИКА ПРОФИ" ООО "ПЕРФЕКТ КЛИНИНГ"	Кол-во Итого баллов	Итого баллов
Предложение о цене договора	50,00	
Предложение о квалификации участника	38,83	
<i>Обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация) предлагаемых для выполнения работ</i>	<i>20,00</i>	
<i>Наличие материально-технических ресурсов, необходимых для выполнения работ</i>	<i>30,00</i>	88,83
<i>Наличие опыта выполнения аналогичных предметов закупки работ.</i>	<i>27,67</i>	

Критерии оценки ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭВТО" коллективная заявка с ООО «РСК «ПАРИТЕТ», ИП Артемова Людмила Валерьевна, ООО «АНСТАР», ООО «Персон Элит», ООО «СТЕЛЛА-СЕРВИС», ООО «Иона-Клининг», Кол-во Итого ИП Паклинова Лариса Павловна, ИП Шляховой Сергей Николаевич, баллов баллов ООО «ТЕХНИКС», ИП Мирзаев Вадим Олимджонович, ООО «УСП Груп», ООО «КЛИНИНГ СЕРВИС ГРУПП», ООО «ПрофитСервис», ООО «ПрофитКлин», ООО «ПрофитСервисЦентр»

Предложение о цене договора 47,15

Предложение о квалификации участника 50,00

Обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация) предлагаемых для выполнения работ 20,00

97,15

Наличие материально-технических ресурсов, необходимых для выполнения работ 30,00

Наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ, поставки товаров 50,00

По мнению Заявителя, заявка ООО «ЭВТО» была оценена Заказчиком ненадлежащим образом по показателю «Наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров», поскольку как указывает Заявитель в единой информационной системе в сфере закупок отсутствуют документ, подтверждающие опыт у коллективного участника для получения им максимального балла по показателю.

Заказчик с доводом жалобы не согласился, а также указал, что заявки участников были оценены в соответствии с требованиями Конкурсной документации. Кроме этого, Заказчиком на заседании Комиссии был представлен детальный расчет заявок участников по показателю «Наличие опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров».

Так, ООО «ЭВТО» была подана коллективная заявка, в которой в качестве подтверждения наличия опыта было представлено сведения договорах на общую сумму 1 485 351 004,63 руб., при этом из представленных документов Заказчиком был зачет опыт на 350 535 237,47 руб., поскольку только 40 договоров в полной мере отвечали требованиям Конкурсной документации.

Относительно оценки заявки заявителя, Комиссия направила Заявителю расшифровку тех документов, которые были зачтены и не зачтены заказчиком, при этом по одному из договоров заказчик согласился, что неверно не принял его к оценке, однако указанное нарушение не повлияло на итоги закупки.

Комиссия, рассмотрев, заявку ООО «ЭВТО», а также изучив положения Конкурсной документации и представленные Заказчиком возражения, приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в рассматриваемой части.

Относительно отказа в ознакомлении Заявителя с заявкой ООО «ЭВТО», по ходатайству, заявленном на рассмотрении дела, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с Федеральным законом от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне» (далее — Закон о коммерческой тайне) установлен специальный режим отношений, связанных с установлением, изменением и прекращением режима коммерческой тайны в отношении информации, которая имеет действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности ее третьим лицам.

Комиссия отмечает, что сведения, представленные участниками в составе заявок на участие в Конкурсе, также относятся к коммерческой тайне.

В соответствии со ст. 5 Закона о коммерческой тайне сведения, которые не могут составлять коммерческую тайну:

1) содержащихся в учредительных документах юридического лица, документах, подтверждающих факт внесения записей о юридических лицах и об индивидуальных предпринимателях в соответствующие государственные реестры;

2) содержащихся в документах, дающих право на осуществление предпринимательской деятельности;

3) о составе имущества государственного или муниципального унитарного предприятия, государственного учреждения и об использовании ими средств соответствующих бюджетов;

4) о загрязнении окружающей среды, состоянии противопожарной безопасности, санитарно-эпидемиологической и радиационной обстановке, безопасности пищевых продуктов и других факторах, оказывающих негативное воздействие на обеспечение безопасного функционирования производственных объектов, безопасности каждого гражданина и безопасности населения в целом;

5) о численности, о составе работников, о системе оплаты труда, об условиях труда, в том числе об охране труда, о показателях производственного травматизма и профессиональной заболеваемости, и о наличии свободных рабочих мест;

6) о задолженности работодателей по выплате заработной платы и социальным выплатам; (в ред. Федерального закона от 18.04.2018 N 86-ФЗ)

7) о нарушениях законодательства Российской Федерации и фактах привлечения к ответственности за совершение этих нарушений;

8) об условиях конкурсов или аукционов по приватизации объектов государственной или муниципальной собственности;

9) о размерах и структуре доходов некоммерческих организаций, о размерах и составе их имущества, об их расходах, о численности и об оплате труда их работников, об использовании безвозмездного труда граждан в деятельности некоммерческой организации;

10) о перечне лиц, имеющих право действовать без доверенности от имени юридического лица;

11) обязательность раскрытия которых или недопустимость ограничения доступа к

которым установлена иными федеральными законами.

Учитывая, что в ходе рассмотрения дела доводы Заявителя были связаны с наличием либо отсутствием определенных сведений в составе заявки ООО «ЭВТО» для принятия участия в процедуре, данные сведения не относятся к исключениям, указанным в статье 5 Закона о коммерческой тайне.

Кроме того, указанная информация была проверена комиссией антимонопольного органа в рамках рассмотрения соответствующего дела.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТЕХНИКА ПРОФИ» (ОГРН 1177746533580 ИНН 7725376490) на действия АО «МОСВОДОКАНАЛ» (ОГРН 1127747298250 ИНН 7701984274) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом Управления № ЕО/69522/20 от 07.12.2020.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).