

Решение

ИП Синецкий С.С., 123060, г.Москва,  
Волоколамский проезд, д.10, стр.1,

ООО «РТС-тендер», 121151, г.Москва,  
набережная Тараса Шевченко, д.23-А,

ГКУ НО «ЦРЗ НО», 603082, город Нижний  
Новгород, Кремль, корпус 4

ГКУ НО «Нижегородстройзаказчик»,  
ул.Костина, дом 2, г.Нижний Новгород,  
603134

## **РЕШЕНИЕ**

**№ 0 5 2 / 0 6 / 6 4 - 1 3 5 1 / 2 0 2 0**

06 июля 2020 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

-



в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пункта 3.30 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, пришла к следующим выводам.

1) 19.06.2020 в единой информационной системе и на электронной площадке <http://www.rts-tender.ru> размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение комплекса работ по строительству объекта: "Строительство крытого катка с искусственным льдом для организации спортивной подготовки", номер извещения 0832200006620000394 и документация об электронном аукционе.

Заказчик — ГКУ НО «Нижегородстройзаказчик».

Уполномоченное учреждение — ГКУ НО «ЦРЗ НО».

Оператором электронной площадки является РТС-тендер.

2. 30.06.2020 размещен протокол проведения электронного аукциона № 0832200006620000394-1.
3. 02.07.2020 протокол подведения итогов электронного аукциона № 0832200006620000394-1-1.

1. Довод Заявителя относительно неразмещения проектно-сметной документации в полном объеме.

Согласно статье 64 Закона о контрактной системе:

*«Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию:*

*1) наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги;»*

Согласно статье 33 Закона о контрактной системе:

*«8) документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном*

законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с частями 16 и 16.1 статьи 34 настоящего Федерального закона, при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 настоящей части.»

Заказчиком в полном объеме не размещена проектно-сметная документация в единой информационной системе. Заказчик на рассмотрении согласился с нарушением части 1 статьи 33 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Данный довод Заявителя является обоснованным.

2. Статья 96 Закона о Контрактной системе устанавливает требования к обеспечению исполнения контракта и гласит:

*«6. Размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. В случае, если предложенные в заявке участника закупки цена, сумма цен единиц товара, работы, услуги снижены на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, начальной сумме цен единиц товара, работы, услуги, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений статьи 37 настоящего Федерального закона. В случае заключения контракта по результатам определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 настоящего Федерального закона предусмотренный настоящей частью размер обеспечения исполнения контракта, в том числе предоставляемого с учетом положений статьи 37 настоящего Федерального закона, устанавливается от цены, по которой в соответствии с настоящим Федеральным законом заключается контракт, но не может составлять менее чем размер аванса. Размер обеспечения гарантийных обязательств не может превышать десять процентов начальной (максимальной) цены контракта.»*

Согласно пункту 11 раздела I аукционной документации:

*«Размер обеспечения исполнения контракта: 136 257 835,00 руб., что составляет 50% от начальной (максимальной) цены контракта»*

Однако Заказчик в пункте 12.2 проекта контракта устанавливает:

*«12.2. Обеспечение исполнения контракта составляет 350% от начальной (максимальной) цены контракта или \_\_\_\_\_ руб., предоставлено Государственному заказчику не позднее срока, установленного для подписания настоящего Контракта.»*

Данный довод Заявителя является обоснованным.

На основании изложенного, Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что жалоба ИП Синецкого С.С. Обоснованная в полном объеме.

По мнению комиссии Нижегородского УФАС России, допущенные аукционной комиссией нарушения положений Закона о контрактной системе являются существенными и повлияли на результат проведения аукциона, в связи с чем существует необходимость выдачи соответствующего предписания об устранении допущенных нарушений.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

**решила:**

1. Признать жалобу ИП Синецкого С.С. на действия ГКУ НО «Нижегородстройзаказчик» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение комплекса работ по строительству объекта: "Строительство крытого катка с искусственным льдом для организации спортивной подготовки", номер извещения 0832200006620000394, обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим части 1 статьи 33, части 1 статьи 64 и части 6 статьи 96 Закона о контрактной системе.
3. Выдать аукционной комиссии и оператору электронной площадки предписание об устранении допущенных нарушений.
4. Направить материалы дела должностному лицу Нижегородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по частям 1.4 и 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

*В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>

Идентификатор