

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/7.32.3-10540/2021

об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «19» июля 2021 г.

В полном объеме постановление изготовлено «20» июля 2021 г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве XXXXXX, рассмотрев протокол от 18.06.2021 и материалы дела № 077/04/7.32.3-10540/2021 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - АО «Вертолеты России» (ИНН: 7731559044, ОГРН: 1077746003334, дата регистрации: 09.01.2007, место нахождения: г. Москва, ул. Б. Пионерская, д. 1) по факту нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 9 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившихся в несоблюдении требований к содержанию извещения о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг по закупкам с реестровым № 32009358162, что образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в присутствии представителя АО «Вертолеты России» по доверенности от 31.05.2021 № ВР-233 XXXXX посредством видео-конференц-связи с использованием приложения TrueConf

### УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией Московского УФАС России 13.08.2020 жалобы ООО «СВ ГРУПП ПРО» на действия АО «Вертолеты России» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по устному и письменному переводу (реестровый № 332009358162) (далее - Закупка), вынесено решение по делу № 077/07/00-13416/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров и выдано обязательное для исполнения предписание. Вышеуказанное решение признано законным и обоснованным постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда № А40-189947/20-139-1358 от 27.04.2021, вступившим в соответствии с ч. 5 ст. 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в законную силу. На официальном сайте Российской Федерации Единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.zakupki.gov.ru> (далее — ЕИС) 28.07.2020 Заказчиком опубликовано извещение и документация о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по устному и письменному переводу (далее - Конкурсная документация) с начальной (максимальной) ценой контракта 10 000 000,00 руб. (реестровый № 32009358162) (далее-Закупка). Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также - Положение о закупках), размещено ЕИС. В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами

информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. В соответствии с пунктом 2, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках документация о конкурентной закупке должна содержать требования к содержанию, форме и составу заявки на участие в закупке, а равно требования к участникам такой закупки. Во исполнение требований приведенной нормы права АО «Вертолеты России» разработана и утверждена 28.07.2020 Конкурсная документация. В соответствии с пунктом 3.1 Приложения 1 к Информационной карте установлено обязательное требование к участникам о наличии: «– неисключительных прав (лицензий) на использование программного обеспечения SDL Trados не ниже 2017 или аналога, позволяющего обрабатывать данные в формате XLIFF без использования облачной среды, в количестве 20 клиентских лицензий со сроком действия на период оказания услуг по предмету Закупки, а также установленного настроенного и работающего сервера соответствующего ПО с опытом его использования компанией не менее одного года»; – системы звукоусиления, разборные кабины для переводчиков с необходимым оборудованием; оборудование для передачи информации и коммутации; комплекты индивидуальных приёмных устройств с возможностью выбора канала с наушниками; средства передачи звуковой информации на индивидуальные комплексы». Законом предоставлено право Заказчику самостоятельно определять критерии допуска заявок к участию в закупочной процедуре и направлено на предоставление ему возможности выбора потенциального контрагента, наиболее полно отвечающего предъявляемым требованиям, а потому способного в наиболее короткие сроки обеспечить Заказчика необходимыми ему качественными услугами. В то же самое время, такое право Заказчика не является безусловным и безграничным и оканчивается тогда, когда вместо выбора наилучшего контрагента по объективным показателям такое право используется для целей искусственного сокращения количества участников закупки. Должностное лицо административного органа отмечает, что наличие определенного количества ПО или производственных ресурсов не может являться критерием допуска к участию в закупке в установленном Заказчиком виде, так как соответствие указанным требованиям не является гарантией надлежащего исполнения будущего обязательства по договору. Следует отметить, что соответствующее требование могло быть установлено заказчиком непосредственно к исполнителю договора о наличии у него определенных лицензий на этапе исполнения обязательств по договору. Вместе с тем, оценивая указанное требование, должностное лицо административного органа считает его избыточным в качестве обязательного его применения к участникам Закупки, поскольку отсутствие у участника на момент подачи заявки требуемой техники не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Закупки, поскольку такая техника может приобретена участником после подведения итогов в случае признания участника победителем Закупки, в связи с тем, что установление такого требования налагает дополнительные обязательства на участников для целей принятия участия в Закупке. При этом со стороны Заказчика не приведено обоснования установления данного требования именно к участнику конкурентной процедуры, тем более на этапе подачи заявок на участие в ней, а не к исполнителю принимаемых обязательств. При этом право Заказчика на установление подобного условия исполнения обязательств по договору не умаляется контрольным органом, поскольку заказчик не лишен возможности на этапе исполнения обязательств запросить необходимую информацию о наличии у

исполнителя необходимых лицензий. Однако Заказчик в настоящем случае посчитал возможным установить указанное требование к участнику закупки на этапе подачи заявки, что может служить фактором ограничения возможности участия в процедуре. В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного 16.05.2018 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции. В свою очередь, обоснованность ограничения конкуренции посредством установления спорного требования в документации должна быть доказана со стороны заказчика, как равно и невозможность проведения закупки без предъявления соответствующего требования непосредственно к участнику закупки. Поскольку Заказчик вправе самостоятельно устанавливать требования к претендентам, условиям допуска к участию, к составу их заявок, перечню документов, представляемых претендентами для подтверждения их соответствия установленным в документации требованиям, то он обязан, в первую очередь, при формировании таких требований руководствоваться принципами провозглашенными Законом о закупках. Также необходимо учесть, что наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре. Также в соответствии с пунктом 3.3 Приложения 1 к Информационной карте Закупочной документации Заказчиком установлено требование о наличии у участника сертификации переводчиков по системам SDL Trados Studio 2017 for Translators или аналога, позволяющего обрабатывать данные в формате XLIFF без использования облачной среды, сертификат не ниже уровня Advanced, опыт работы с программой не менее одного года. Вместе с тем, оценивая указанное требование, должностное лицо административного органа также считает его избыточным в качестве обязательного его применения к участникам Закупки, поскольку отсутствие у участника на момент подачи заявки требуемого персонала не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Закупки, поскольку такой персонал может быть привлечен участником после подведения итогов в случае признания участника победителем Закупки, в связи с тем, что установление такого требования налагает дополнительные обязательства на участников для целей принятия участия в Закупке. На основании изложенного, должностное лицо административного органа установило, что действия АО «Вертолеты России» выразились в нарушении требований пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что также нашло отражение в решении Московского УФАС России от 13.08.2020 по делу № 077/07/00-13416/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров. В соответствии с частью 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных

правонарушениях установлена административная ответственность. Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Таким образом, виновные действия юридического лица – АО «Вертолеты России» состоят в непринятии всех зависящих от него мер, направленных на исполнение требований законодательства о закупках, и выразились в несоблюдении требований к содержанию Конкурсной документации, что образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ. Согласно части 7 статьи 7.32.3 КоАП несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей. Место совершения административного правонарушения - г. Москва, ул. Б. Пионерская, д. 1. Временем совершения административного правонарушения является дата размещения Конкурсной документации в ЕИС — 28.07.2020. До рассмотрения дела представителем АО «Вертолеты России» были направлены письменные пояснения из которых следует, что предписание антимонопольного органа было исполнено в установленный срок и в полном объеме, а также АО «Вертолеты России» впервые привлекается к административной ответственности. Также представитель АО «Вертолеты России» просит отметить, что требования о наличии определенных ресурсов установлены в соответствии с Положением о закупке и в полной мере соответствует целям правового регулирования, установленным Законом о закупках. На основании вышеизложенного представитель АО «Вертолет России» просит учесть, что совершенное правонарушение не создано существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, не повлекло причинения вреда общественным и государственным интересам, на основании чего, просит прекратить производство об административном правонарушении в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ. Должностное лицо административного органа отклоняет ходатайство о прекращении производства по делу в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ на основании следующего. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»

применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. В рассматриваемом случае должностное лицо административного органа обращает внимание на то, что надлежащее исполнение АО «Вертолеты России» предписания Московского УФАС России не отменяет факт допущенного административного правонарушения, так как устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания контрольного органа не может рассматриваться как добровольный акт. Указанное же представителем АО «Вертолеты России» обстоятельство относительно привлечения АО «Вертолеты России» к административной ответственности впервые, на усмотрение должностного лица, рассматривающего дело, может быть отнесено к смягчающим административную ответственность обстоятельствам, которые в силу ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания, но не является обстоятельством, исключающим административную ответственность. Кроме того, должностное лицо административного органа отмечает, законность и обоснованность решения и предписания Московского УФАС России от 13.08.2020 № 077/07/00-13416/2020 являлись предметом исследования Арбитражного суда г. Москвы в рамках производства по делу №А40-189947/20-139-1358, по результатам которого вынесено решение об отказе в признании решения и предписания незаконными полностью. Решение Арбитражного суда г. Москвы поддержано и оставлено в силе постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций. Таким образом, на основании вышеизложенного, с учетом всех обстоятельств дела в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для того, чтобы посчитать допущенное АО «Вертолеты России» правонарушение малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ. Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности соблюдения АО «Вертолеты России» указанных требований, не установлено. Вина АО «Вертолеты России» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ, доказана. В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Обстоятельства, отягчающие административную ответственность за совершенное АО «Вертолеты России» административное правонарушение, не выявлены. Обстоятельств, свидетельствующих о том, что совершенное АО «Вертолеты России» правонарушение можно признать малозначительным в рамках рассматриваемого дела, не выявлено. В соответствии с санкцией ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ сумма административного штрафа, подлежащего взысканию, составляет 5 000,00 рублей. Руководствуясь ч. 7 ст. 7.32.3, ст. 4.1, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

## ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - АО «Вертолеты России» (ИНН: 7731559044, ОГРН: 1077746003334, дата регистрации: 09.01.2007, место нахождения: г. Москва, ул. Б. Пионерская, д. 1) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ. 2. Назначить юридическому лицу – АО «Вертолеты России» наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (Пять тысяч) руб. 00 коп. В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение самостоятельно. Законодательством Российской Федерации не установлена возможность уплаты неналоговых платежей иным лицом за лицо, в обязанность которого входит уплата данных платежей. В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации администратор доходов бюджета осуществляет бюджетные полномочия по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации. На основании вышеизложенного, в случае уплаты административного штрафа не являющимся обязанным в соответствии с настоящим постановлением уплатить штраф лицом, Московским УФАС России будет осуществлен возврат указанного платежа плательщику как излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет. В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам: Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК по г. Москве (Московское УФАС России л/с 0473132489) ОКТМО 45375000 Банк получателя: ГУ БАНКА РОССИИ ПО ЦФО//УФК ПО Г. МОСКВЕ г. Москва Номер банковского счета 40102810545370000003 Номер казначейского счета 03100643000000017300 БИК 004525988 КБК: 161 1 16 01071 01 9000 140 УИН: 16100500000001042442 Назначение платежа: Административный штраф по делу № 077/04/7.32.3-10540/2021 об административном правонарушении В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа. Документы,

подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России. В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя XXXXXX