

Заказчику – МАОУ «Гимназия № 2» и его
закупочной комиссии

ул. Новолучанская, д. 17,
Великий Новгород, 173001

Оператору электронной площадки –
АО «ОТС»
e-mail: info@otc.ru

Участнику закупки (подателю жалобы) –
ООО «Виктория Буше»

ул. 8 Марта, д. 27, кв. 88,
Великий Новгород, 173009

Исх. № 858/03 от 19.02.2021

РЕШЕНИЕ № 053/07/3-76/2021

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении порядка организации и проведения обязательных в соответствии
с законодательством Российской Федерации торгов

16 февраля 2021 года

Великий Новгород

Комиссия по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при
закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным

законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее - Комиссия) в составе:

.... –;

... –;

.... –,

в присутствии представителей:

заказчика – Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Гимназия № 2» - ... и ... (доверенность № ... от ...);

подателя жалобы - Общества с ограниченной ответственностью «Виктория Буше» - ... (доверенность № ... от ...),

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Виктория Буше» (173009, Великий Новгород, ул. 8 Марта, д. 27, кв. 88; далее – ООО «Виктория Буше») на действия заказчика – Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Гимназия № 2» (173001, Великий Новгород, ул. Новолучанская, д. 17; далее – МАОУ «Гимназия № 2») и его закупочной комиссии при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта по организации бесплатного горячего питания обучающихся, получающих начальное общее образование, извещение № 32109895846 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 15.01.2021,

УСТАНОВИЛА:

05.02.2021 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «Виктория Буше» на действия заказчика – МАОУ «Гимназия № 2» и его закупочной комиссии при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта по организации бесплатного горячего питания обучающихся, получающих начальное общее образование, извещение № 32109895846 о проведении которого было размещено на официальном сайте 15.01.2021 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Законом о закупках и статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и с соблюдением требований, предусмотренных частью 6 указанной статьи.

Доводы Жалобы сводятся к следующему.

1. По итогам рассматриваемой закупки заказчиком на официальном сайте был размещен протокол оценки заявок № 32109895846-03.

Согласно Положению о закупке товаров, работ, услуг муниципальными бюджетными учреждениями, муниципальными автономными учреждениями, муниципальными унитарными предприятиями МАОУ «Гимназия № 2», утвержденному протоколом наблюдательного совета № 4 от 04.09.2020 (далее – Положение о закупке), по результатам проведения процедуры оценки заявок закупочной комиссией оформляется протокол оценки заявок, который, в том числе должен содержать, результаты оценки заявок на участие в конкурсе с указанием итогового решения закупочной комиссии о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае если этапом конкурса предусмотрена оценка таких заявок).

При проведении рассматриваемой закупки заказчиком были установлены следующие критерии оценки заявок: «Цена договора» и «Квалификация участника».

При этом, в рамках критерия «Квалификация участника» установлены показатели (подкритерии), раскрывающие содержание данного критерия.

Между тем, протокол оценки заявок № 32109895846-03 не содержит информацию о количестве баллов, присвоенных участникам данного конкурса по каждому из критериев и показателей (подкритериев).

2. ООО «Виктория Буше» не согласно с итоговым количеством баллов, присвоенных заявке данного участника закупочной комиссией заказчика.

Согласно сведениям официального сайта, заявке ООО «Виктория Буше» присвоено 75 баллов.

По мнению подателя Жалобы, итоговая оценка его заявки должна была составить 88,9 баллов (таблица с расчетом количества баллов по каждому критерию представлена в Жалобе).

Также, податель Жалобы не согласен с итоговой оценкой (как следует из информации официального сайта - 100 баллов) другого участника рассматриваемого конкурса – Индивидуального предпринимателя Самойловой Нины Владимировны (далее – ИП Самойлова Н.В.).

По мнению подателя Жалобы, в заявке ИП Самойловой Н.В. были представлены недостоверные сведения.

Хозяйственная деятельность ИП Самойловой Н.В. ограничена оказанием услуг по организации питания МАОУ «Гимназия № 2», категориям, которые не относятся к обучающимся, получающим начальное общее образование. ИП Самойлова Н.В. не имеет опыта оказания услуг согласно предмета закупки, а именно: оказание услуг по организации бесплатного горячего питания обучающихся, получающих начальное общее образование.

Средняя штатная численность сотрудников ИП Самойловой Н.В. составляет менее 15 человек.

Отзывы, представленные в составе заявки ИП Самойловой Н.В., не относятся к предмету рассматриваемой закупки.

Закупочная комиссия МАОУ «Гимназия № 2» должна была критически отнестись к предоставленной ИП Самойловой Н.В. информации в рамках показателей «Опыт работы (оказания услуг) по аналогичным видам работы», «Наличие трудовых ресурсов (Персонал)», «Наличие положительных отзывов» и запросить документы, которые могли бы подтвердить достоверность предоставленной ИП Самойловой Н.В. информации.

Заказчик и его закупочная комиссия небрежно отнеслись к проверке предоставленной ИП Самойловой Н.В. в составе заявки информации.

С учетом вышеизложенного, податель Жалобы просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Присутствовавший на заседании Комиссии Новгородского УФАС России по рассмотрению Жалобы представитель ее подателя устно поддержал доводы Жалобы в полном объеме.

Заказчик – МАОУ «Гимназия № 2» считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в письменных возражениях (вх. № 705 от 10.02.2021 Новгородского УФАС России).

1. Протокол оценки и сопоставления заявок на участие в рассматриваемом конкурсе содержит всю необходимую информацию, в частности, итоговое количество баллов, присвоенных заявкам участников закупки. Содержание данного протокола соответствует требованиям Закона о закупках и Положения о закупке.

В случае возникновения у подателя Жалобы вопросов и возражений относительно оценки его заявки, он мог обратиться непосредственно к заказчику с соответствующим запросом. Однако, в адрес заказчика податель Жалобы не обращался.

2. При проведении сравнительного анализа расчета количества баллов, присвоенных заявке ООО «Виктория Буше», приведенного в Жалобе и протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в рассматриваемом конкурсе, заказчиком установлено, что значения количества баллов отличаются по показателю «Наличие положительных отзывов».

По данному показателю подателю Жалобы было присвоено 0 баллов (податель Жалобы считает, что по данному показателю его заявка должна была получить 10 баллов), так как информация о положительных отзывах в составе заявки ООО «Виктория Буше» на участие в рассматриваемом конкурсе отсутствовала.

Хозяйственная деятельность ИП Самойловой Н.В. связана с организацией питания обучающихся, что подтверждается информацией, представленной данным участником в составе заявки на участие в конкурсе.

Штатная численность сотрудников ИП Самойловой Н.В. составляет 15 человек в соответствии со штатным расписанием.

Информация о наличии у ИП Самойловой Н.В. положительных отзывов также содержится в заявке данного участника.

Информация, представленная в заявке ИП Самойловой Н.В. по данным показателям, не вызвала у заказчика и его закупочной комиссии сомнений в ее достоверности. Сомнения в ее достоверности у заказчика и его закупочной комиссии отсутствуют.

С учетом вышеизложенного, заказчик - МАОУ «Гимназия № 2» считает Жалобу необоснованной.

На рассмотрении Жалобы представители заказчика – МАОУ «Гимназия № 2» устно поддержали доводы возражения в полном объеме.

Также, на рассмотрении Жалобы представители заказчика устно пояснили следующее.

На официальном сайте заказчиком были размещены следующие протоколы, составленные в ходе проведения закупки: протокол открытия доступа к заявкам; протокол заседания комиссии по рассмотрению заявок; протокол о результатах закупки № U4529771-7925702-1 от 03.02.2021 (далее – Протокол).

Протокол является итоговым протоколом рассматриваемой закупки.

Данный протокол не содержит результатов оценки заявок участников по каждому критерию, в нем указано лишь итоговое количество баллов, присвоенных заявке каждого участника, а также указан победитель закупки.

Вместе с тем, закупочной комиссией заказчика был составлен протокол № U4529771-7925702-1 оценки и сопоставления заявок от 03.02.2021 (далее – Протокол оценки и сопоставления), в котором подробно указано, какое количество баллов было присвоено каждой заявке по каждому критерию и показателю.

Протокол оценки и сопоставления представлен заказчиком в материалы Жалобы.

Однако, Протокол оценки и сопоставления на официальном сайте размещен не был.

Необходимо отметить, что согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться

только доводами, составляющими предмет обжалования.

Жалоба, поступившая в антимонопольный орган, подлежит рассмотрению строго в пределах изложенных в жалобе доводов, на основании которых комиссия антимонопольного органа делает выводы о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Таким образом, внеплановая проверка действий заказчика и его закупочной комиссии, совершенных ими при проведении рассматриваемой закупки, в данном случае не проводится, Комиссией Новгородского УФАС России рассматриваются и оцениваются исключительно доводы Жалобы.

Исследовав представленные материалы и заслушав доводы представителей сторон, Комиссия Новгородского УФАС России проходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В данном случае имело место осуществление вышеуказанной закупки заказчиком – МАОУ «Гимназия № 2» в соответствии с положениями Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки

В соответствии с вышеуказанной нормой разработано и утверждено Положение о закупке.

1. В соответствии с частью 16 статьи 3.2 Закона о закупках под конкурсом в целях настоящего Федерального закона понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение

которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

15.01.2021 на официальном сайте заказчиком - МАОУ «Гимназия № 2» было размещено извещение № 32109895846 об осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта по организации бесплатного горячего питания обучающихся, получающих начальное общее образование.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно части 2 статьи 3 Закона о закупках положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений настоящего Федерального закона. При этом конкурентные закупки, участниками которых с учетом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 части 8 настоящей статьи, могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, осуществляются в электронной форме. Конкурсные закупки в иных случаях осуществляются в электронной форме, если иное не предусмотрено положением о закупке.

Частью 3 статьи 3 Закона о закупках конкурентной закупкой является закупка, осуществляемая с соблюдением одновременно следующих условий:

1) информация о конкурентной закупке сообщается заказчиком одним из следующих способов:

а) путем размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении конкурентной закупки, доступного неограниченному кругу лиц, с приложением документации о конкурентной закупке;

б) посредством направления приглашений принять участие в закрытой конкурентной закупке в случаях, которые предусмотрены статьей 3.5 настоящего Федерального закона, с приложением документации о конкурентной закупке не менее чем двум лицам, которые способны осуществить поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом такой закупки;

2) обеспечивается конкуренция между участниками конкурентной закупки за

право заключить договор с заказчиком на условиях, предлагаемых в заявках на участие в такой закупке, окончательных предложениях участников такой закупки;

3) описание предмета конкурентной закупки осуществляется с соблюдением требований части 6.1 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 1 части 3.1 статьи 3 Закона о закупках конкурентные закупки осуществляются следующими способами: путем проведения торгов (конкурс (открытый конкурс, конкурс в электронной форме, закрытый конкурс), аукцион (открытый аукцион, аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок (запрос котировок в электронной форме, закрытый запрос котировок), запрос предложений (запрос предложений в электронной форме, закрытый запрос предложений).

Как следует из подпункта 4.1.1 пункта 4.1 Положения о закупке одним из способов осуществления МАОУ «Гимназия № 2» закупок является открытый конкурс, конкурс в электронной форме.

Таким образом, МАОУ «Гимназия № 2» при проведении рассматриваемого открытого конкурса в электронной форме должно было придерживаться требований действующего законодательства, в том числе Закона о закупках и Положения.

Пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Как следует из пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно подпункту 9.6.4 пункта 9.6 Положения о закупке оценка заявок осуществляется в соответствии с критериями оценки заявок и порядком оценки заявок, указанными в конкурсной документации с учетом пункта 9.5

Положения.

В подпункте 9.5.2 пункта 9.5 Положения о закупке указано, что критериями оценки заявок могут быть «Цена договора» и «Квалификация участника закупки».

Также, в подпункте 9.5.3 пункта 9.5 Положения о закупке указано, что критерии оценки могут подразделяться на подкритерии (показатели).

В пункте 16 Информационной карты конкурсной документации (далее – Информационная карта) заказчиком установлены следующие критерии оценки заявок: «Цена договора» (значимость 30%) и «Квалификация участника запроса предложений» (далее – «Квалификация участника») (значимость 70%).

В пункте 17.2 Информационной карты установлены следующие показатели критерия «Квалификация участника» и порядок оценки:

№ п/п	Наименование подкритерия	Диапазон количества баллов
1.	Опыт работы (оказания услуг) по данному виду работ:	
1.1.	Наличие договоров оказываемых услуг, аналогичных предмету конкурса с 01.01.2018 по 02.09.2020 года	от 0 до 20
1.2.	Наличие утвержденного с Управлением Роспотребнадзора по Новгородской области десятидневного меню для организации бесплатного горячего питания обучающихся начальных классов общеобразовательных организаций Новгородской области (1 смена – завтрак, 2 смена – обед) на 2020/2021 учебный год.	от 0 до 10
2.	Степень надежности организации, а именно продолжительность деятельности организации	от 0 до 20
3.	Наличие трудовых ресурсов:	
3.1.	Персонал	от 0 до 20
4.	Материально-технические ресурсы:	
4.1.	Наличие транспортного средства	от 0 до 10
4.2.	Наличие собственного оборудования для приготовления пищи и сервировки	от 0 до 10
5.	Наличие положительных отзывов	от 0 до 10
	ИТОГО:	100

№ п/п	Показатели по критерию «Качество услуг и квалификация участника конкурса при размещении заказа на оказание услуг»	Количество баллов, присваиваемых по каждому из показателей указанного критерия	Максимальное значение в балах для каждого показателя указанного критерия
1.	Опыт работы (оказания услуг) по данному виду работ:		
1.1.	Наличие договоров оказываемых услуг, аналогичных предмету конкурса за периоды: 01.01.2018 по 02.09.2020 года	От 0 до 20 баллов	20 баллов
	нет	0 баллов	
	1 шт.	10 баллов	

	От 2 шт. до 5 шт	20 баллов	
1.2.	Наличие утвержденного с Управлением Роспотребнадзора по Новгородской области десятидневного меню для организации бесплатного горячего питания обучающихся начальных классов общеобразовательных организаций Новгородской области (1 смена – завтрак, 2 смена – обед) на 2020/2021 учебный год.	От 0 до 10 баллов	10 баллов
	Нет	0 баллов	
	Да	10 баллов	
2.	Степень надежности организации, а именно продолжительность деятельности организации (лет) (участник подтверждает копией Свидетельства о государственной регистрации Юридического лица)	от 0 до 20 баллов	20 баллов
	нет	0 баллов	
	От 1 года и 1 месяца до 4 лет	5 баллов	
	От 4 года и 1 месяца до 7 лет	10 баллов	
	От 7 лет и 1 месяца	20 баллов	
3.	Наличие трудовых ресурсов:		20 баллов
3.1.	Персонал (участник предоставляет копию штатного расписания или копии трудовых договоров)	От 0 до 20 баллов	
	нет	0 баллов	
	Менее 3 чел.	5 баллов	
	От 4 чел. до 14 чел.	10 баллов	
	От 15 чел. и более чел.	20 баллов	
4	Материально-технические ресурсы:	От 0 до 10 баллов	10 баллов
4.1.	Наличие специализированного транспортного средства для поставки продуктов (Участник заполняет форму 2.6) (предоставляет копии свидетельства о собственности или договоров аренды транспортного средства, договоров лизинга)	От 0 до 10 баллов	
	Нет	0 баллов	
	От 1 шт. и более шт.	10 баллов	
4.2.	Наличие собственного оборудования для приготовления пищи и сервировки (Участник заполняет форму 2.6) (предоставляется фото оборудования или список с наименованием и количеством).	От 0 до 10 баллов	10 баллов
	От 1 шт до 10шт.	5 баллов	
	От 11 шт и более шт	10 баллов	
5.	Наличие положительных отзывов (оценивается исходя из положительных отзывов от организаций, заказчиков. (Участник предоставляет копии отзывов от заказчиков в соответствии с предметом запроса предложений)	от 0 до 10 баллов	10 баллов
	нет	0 баллов	
	От 1 шт. до 6 шт.	5 баллов	

Согласно пункту 6 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).

В соответствии с подпунктом 9.6.4 пункта 9.6 Положения о закупках по результатам проведения процедуры оценки заявок закупочной комиссией оформляется протокол оценки заявок, который содержит, в том числе, результаты оценки заявок на участие в конкурсе с указанием итогового решения закупочной комиссии о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае если этапом конкурса предусмотрена оценка таких заявок).

Между тем, в Протоколе (является итоговым протоколом и размещен на официальном сайте) указано лишь итоговое количество баллов, присвоенное каждой заявке закупочной комиссией заказчика.

Так, в соответствии с Протоколом, итоговое количество баллов, присвоенных заявке ООО «Виктория Буше», составило 75.

При этом, в нарушение требований Закона о закупках и собственного Положения о закупке, в Протоколе не указано, сколько баллов присвоено заявке ИП Самойловой Н.В.

Вместе с тем, в Протоколе указано, что победителем данной закупки признана ИП Самойлова Н.В.

Также, в Протоколе отсутствует информация о количестве баллов, присвоенных участникам по каждому из установленных критериев.

Таким образом, в нарушение требований Закона о закупках и собственного Положения о закупке, закупочной комиссией заказчика в Протоколе не отражена оценка заявок участников по каждому из критериев.

При этом, такая информация содержится в Протоколе оценки и сопоставления. Кроме того, в Протоколе оценки и сопоставления указано количество баллов, присвоенных заявкам участников по каждому показателю критерия «Квалификация участника», приведен порядок расчета баллов по каждому критерию, указана итоговая оценка. Однако, данный протокол на официальном сайте размещен не был, что свидетельствует о неисполнении заказчиком и его закупочной комиссией требований Закона о закупках и

собственного Положения о закупке.

В соответствии с информацией, размещенной заказчиком на официальном сайте в электронной форме в разделе «Результат оценки», итоговое количество баллов, присвоенных заявке ООО «Виктория Буше» составляет 75 баллов (соответствует информации, указанной в Протоколе); заявке ИП Самойловой Н.В. – 100 баллов.

Однако, в Протоколе оценки и сопоставления указано иное итоговое количество баллов, присвоенных заявке ООО «Виктория Буше», а именно 81, 99 баллов.

На рассмотрении Жалобы представители заказчика устно пояснили, что 75 баллов составляет итоговая сумма баллов, присвоенная заявке ООО «Виктория Буше» по сумме всех показателей в рамках критерия «Квалификация участника» (оценка ООО «Виктория Буше» по критерию «Квалификация участника» с учетом значимости критерия составила 52,5 баллов).

Следовательно, в Протоколе в отношении итоговой оценки заявки ООО «Виктория Буше» содержится недостоверная информация.

Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика - МАОУ «Гимназия № 2» и его закупочной комиссии содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 3, пункта 6 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках, выразившиеся в несоблюдении требований к содержанию итогового протокола закупки.

В данной части Жалоба обоснованна.

2. Относительно доводов Жалобы о ненадлежащей оценке заявок участников рассматриваемой закупки, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

2.1. В пункте 16 Информационной карты указано, что оценка заявок осуществляется с использованием следующих критериев оценки заявок:

№	Критерий оценки заявок	Значимость показателей	Коэффициент
---	------------------------	------------------------	-------------

п/п	критерии оценки заявок	критерия оценки заявок, %	значимости
1.	Цена договора	$Ra_i = 30$	$T_1 = 0,3$
2.	Квалификация участника запроса предложений	$Rc_i = 70$	$T_2 = 0,7$
Суммарная значимость критериев		100	1,0

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Цена договора», определяется по формуле (пункт 17.1 Информационной карты:

, где:

- минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки, в рублях;
- предложение участника закупки (i), заявка (предложение) которого оценивается, в рублях.

При этом, в пункте 17.3 Информационной карты указано, что итоговый рейтинг i-ой заявки определяется как сумма произведений рейтинга j-ого критерия на коэффициент значимости j-ого критерия: $R_i = Ra_i * T_1 + Rc_i * T_2$, где:

R_i – итоговый рейтинг i-ой заявки;

Ra_i -Рейтинг по критерию «Цена договора», %;

Rc_i - Рейтинг по критерию «Квалификация участника запроса предложений», %;

T_1 - Коэффициент значимости «Цены договора»

T_2 -Коэффициент значимости «Квалификация участника запроса предложений».

Однако, как следует из Протокола оценки и сопоставления, заявки участников по критерию «Цена договора» оценивались закупочной комиссией заказчика не в соответствии с вышеуказанным порядком.

Так, закупочная комиссия не учла тот факт, что в соответствии с Информационной картой полученное участниками закупки по данному критерию количество баллов необходимо дважды умножить на коэффициент значимости критерия (0,3). Указанный в Протоколе оценки и сопоставления результат оценки необходимо было еще раз умножить на коэффициент значимости критерия (именно такой порядок установлен самим заказчиком).

Однако, данный порядок закупочной комиссией заказчика в данном случае соблюден не был.

2.2. В рамках критерия «Квалификация участника» установлен показатель «Наличие утвержденного с Управлением Роспотребнадзора по Новгородской

области десятидневного меню для организации бесплатного горячего питания обучающихся начальных классов общеобразовательных организаций Новгородской области (1 смена – завтрак, 2 смена – обед) на 2020/2021 учебный год». В случае наличия данного документа участнику присваивается 10 баллов, в случае его отсутствия – 0 баллов.

В соответствии с Протоколом оценки и сопоставления, по данному показателю оба участника получили 10 баллов. То есть, закупочная комиссия заказчика посчитала, что в заявках участников представлено «утвержденное с Управлением Роспотребнадзора по Новгородской области десятидневного меню для организации бесплатного горячего питания обучающихся начальных классов общеобразовательных организаций Новгородской области (1 смена – завтрак, 2 смена – обед) на 2020/2021 учебный год».

В Жалобе ООО «Виктория Буше» также указывает, что данный документ содержался в его заявке.

Уведомлением исх. № 597/03 от 08.02.2021 Новгородского УФАС России у оператора электронной площадки – Акционерного общества «ОТС» были запрошены заявки, поступившие на участие в рассматриваемой закупке.

Ознакомившись с заявками участников, Комиссия Новгородского УФАС России отмечает, что требуемый в рамках оценки по приведенному показателю документ отсутствовал в заявках обоих участников закупки.

Следовательно, по данному показателю оба участника должны были получить 0 баллов.

В письме (вх. № 808 от 15.02.2021 Новгородского УФАС России) заказчик указал, что в составе заявки ИП Самойловой Н.В. было представлено примерное десятидневное меню организации, а также письмо Министерства образования Новгородской области о направлении примерного меню для образовательных организаций.

Также, закупочной комиссией учитывалось, что на основании постановления Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 27.10.2020 № 32 меню утверждается руководителем организации, в которой организуется питание детей. Данный документ не содержит требования о согласовании меню с Роспотребнадзором. Ссылка на данный нормативный акт также имелась в составе заявки ИП Самойловой Н.В.

При присвоении участникам баллов по данному показателю комиссия посчитала, что практическую деятельность организации осуществляют исключительно при наличии меню, соответствующего требованиям законодательства.

С учетом вышеизложенного, оба участника получили максимальную оценку (10 баллов) по данному показателю.

Между тем, в Информационной карте прямо определено, что в рамках

данного показателя оценивается исключительно наличие утвержденного с Управлением Роспотребнадзора по Новгородской области десятидневного меню. В случае непредоставления данного документа участнику присваивается 0 баллов.

Такой документ ни одним из участников представлен не был.

Закупочная комиссия не вправе осуществлять оценку в порядке, не предусмотренном в документации о закупке.

2.3. Также, в рамках критерия «Квалификация участника» установлен показатель «Наличие положительных отзывов», содержание которого раскрывается следующим образом: «оценивается исходя из положительных отзывов от организаций, заказчиков. Участник предоставляет копии отзывов от заказчиков в соответствии с предметом запроса предложений».

В отношении данного показателя установлен следующий порядок оценки:

- нет – 0 баллов;
- от 1 шт. до 6 шт. – 5 баллов;
- от 7 шт. и более шт. – 10 баллов.

В рамках оценки по данному показателю ИП Самойловой Н.В. представлено 8 положительных отзывов.

Из Протокола оценки и сопоставления следует, что закупочная комиссия учитывала все 8 отзывов, заявка ИП Самойловой Н.В. получила максимальную оценку по данному показателю. То есть, комиссия посчитала, что все представленные ИП Самойловой Н.В. отзывы соответствуют условиям порядка оценки рассматриваемого критерия.

Вместе с тем, закупочной комиссией заказчика не было учтено следующее.

В действительности, не все из представленных ИП Самойловой Н.В. отзывов должны были учитываться закупочной комиссией в рамках оценки по данному показателю, поскольку не соответствовали предмету конкурса.

Так, среди прочих отзывов, ИП Самойловой Н.В. были представлены:

- благодарственное письмо Открытого акционерного общества «Новгородхлеб» за плодотворное сотрудничество;
- благодарственное письмо за поддержку и проведение заключительного мероприятия смотра-конкурса педагогического мастерства «Учитель года-2007»;
- благодарственное письмо-поздравление с Новым годом.

С учетом того порядка оценки, который предусмотрен заказчиком в

документации о закупке, данные документы не должны были учитываться закупочной комиссией заказчика в рамках оценки заявки ИП Самойловой Н.В. по данному показателю.

Однако, в нарушение собственного порядка оценки заявок, закупочная комиссия заказчика учитывала данные документы при оценке заявки ИП Самойловой Н.В. по данному показателю, ее заявке было присвоено максимальное количество баллов – 10.

Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика - МАОУ «Гимназия № 2» и его закупочной комиссии содержится нарушение части 6 статьи 3 Закона о закупках, выразившееся в нарушении установленного в документации о закупке порядка оценки заявок.

В данной части доводы Жалобы также нашли свое подтверждение.

Установленные в ходе рассмотрения Жалобы нарушения Закона о закупках указывают на наличие в действиях должностных лиц – членов закупочной комиссии заказчика признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Между тем, с иными доводами Жалобы Комиссия Новгородского УФАС России согласиться не может по следующим основаниям.

В рамках критерия «Квалификация участника» установлены показатели «Наличие договоров оказываемых услуг, аналогичных предмету конкурса за периоды: 01.01.2018 по 02.09.2020 года» и «Наличие трудовых ресурсов (Персонал)».

В отношении показателя «Наличие договоров оказываемых услуг, аналогичных предмету конкурса за периоды: 01.01.2018 по 02.09.2020 года» установлен следующий порядок оценки:

- нет – 0 баллов;
- 1 шт. – 10 баллов;
- от 2 шт. до 5 шт. – 20 баллов.

На рассмотрении Жалобы представитель ее подателя устно отметил, что, поскольку, в документации о закупке не указано, что понимается под «договорами оказываемых услуг, аналогичных предмету конкурса», то следует считать, что в рамках данного показателя оцениваются исключительно договоры на оказание услуг по организации бесплатного горячего питания обучающихся, получающих начальное общее образование. ИП Самойлова Н.В. не имеет опыта оказания услуг согласно предмету закупки, а именно: «Оказание услуг по организации бесплатного горячего питания обучающихся, получающих начальное общее образование».

Однако, представители заказчика на рассмотрении Жалобы устно пояснили, что под «договорами оказываемых услуг, аналогичных предмету конкурса» понимаются договоры на оказание услуг по организации школьного питания.

Изучив заявку ИП Самойлова Н.В., Комиссия Новгородского УФАС России отмечает, что данным участником представлены договоры по организации школьного питания.

Таким образом, представленные ИП Самойловой Н.В. договоры подлежали оценке в рамках данного показателя и правомерно были учтены закупочной комиссией заказчика.

Необходимо отметить, что в заявке ООО «Виктория Буше» также отсутствовали договоры на оказание услуг по организации бесплатного горячего питания обучающихся, получающих начальное общее образование. Следуя логике подателя Жалобы, по данному показателю ему должно было быть присвоено 0 баллов, тогда как, в соответствии с Протоколом оценки и сопоставления, подателю Жалобы было присвоено 20 баллов.

Таким образом, данный довод Жалобы является необоснованным.

В отношении показателя «Наличие трудовых ресурсов (Персонал)» указано, что участник предоставляет копию штатного расписания или копии трудовых договоров, а также указан следующий порядок оценки:

- нет – 0 баллов;
- менее 3 чел. – 5 баллов;
- от 4 чел. до 14 чел. – 10 баллов;
- от 15 чел. и более чел. – 20 баллов.

Податель Жалобы указывает, что средняя штатная численность сотрудников ИП Самойловой Н.В. составляет менее 15 человек.

В заявке ИП Самойловой Н.В. в отношении данного показателя представлена следующая информация:

- штатное расписание № 2-ш от 01.09.2020 (по форме № Т-3, утвержденной постановлением Госкомстата РФ от 05.01.2004 № 1) – указано, что у ИП Самойловой Н.В. имеется штат в количестве 15 единиц;
- форма заявки на участие в закупке – в отношении персонала указано следующее: «15 человек».

Закупочной комиссией заказчика заявке ИП Самойловой Н.В. по данному показателю было присвоено 20 баллов.

Между тем, подателем Жалобы доказательств, свидетельствующих о недостоверности представленной информации, не представлено. Данное

утверждение подателя Жалобы является голословным и ничем не обоснованным. На рассмотрении Жалобы представитель ее подателя ничем не аргументировал обоснованность данного довода.

Заказчик, который ранее имел договорные отношения с ИП Самойловой Н.В., в письменных возражениях на Жалобу отметил, что сомнений в представленных в рамках данного показателя ИП Самойловой Н.В. документах и информации не имеется.

Податель Жалобы не привел ни единого аргументы, почему считает представленную ИП Самойловой Н.В. в рамках данного показателя информацию недостоверной.

Доказательствами того, что информация, представленная ИП Самойловой Н.В., являются недостоверной, Комиссия Новгородского УФАС не располагает.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Новгородского УФАС России признает данный довод Жалобы необоснованным.

Таким образом, Жалоба является обоснованной частично.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

При решении вопроса о необходимости выдачи обязательного для исполнения предписания об устранении допущенных нарушений и определении его содержания, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к следующим выводам.

При оценке заявок, поступивших на участие в рассматриваемой закупке, закупочной комиссией заказчика был нарушен порядок оценки, предусмотренный документацией о закупке. При этом, порядок оценки был нарушен в отношении заявок всех участников по обоим критериям оценки.

Кроме того, размещение Протокола оценки и сопоставления на официальном сайте нарушает принцип информационной открытости закупки, не позволяет участникам ознакомиться с количеством баллов, присвоенных их заявкам по каждому критерию и показателю, а также с итоговым количеством баллов. При этом, Протокол, размещенный на официальном сайте, не содержит требуемую в силу Закона о закупках информацию, но, при этом, содержит недостоверную информацию.

Установленные нарушения являются существенными, привели к нарушению процедуры оценки заявок участников, что дает достаточные обстоятельства для выдачи обязательного предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

Руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»
Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Виктория Буше» (173009, Великий Новгород, ул. 8 Марта, д. 27, кв. 88) на действия заказчика – Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Гимназия № 2» (173001, Великий Новгород, ул. Новолучанская, д. 17) и его закупочной комиссии при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта по организации бесплатного горячего питания обучающихся, получающих начальное общее образование, извещение № 32109895846 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 15.01.2021, частично обоснованной в части доводов о несоблюдении закупочной комиссией заказчика требований к содержанию итогового протокола закупки, а также доводов о нарушении установленного в документации о закупке порядка оценки заявок.
2. Признать в действиях заказчика и его закупочной комиссии заказчика - Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Гимназия № 2» нарушения пункта 1 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3, пункта 6 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках.
3. Выдать заказчику - Муниципальному автономному общеобразовательному учреждению «Гимназия № 2», его закупочной комиссии, оператору электронной площадки – Акционерному обществу «ОТС» обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.
4. Передать материалы жалобы уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении членов закупочной комиссии заказчика – Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Гимназия № 2».

Председатель Комиссии

...

Члены Комиссии

...

Решение и предписание могут быть обжалованы в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.