РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21051/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.12.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

председательствующего Комиссии:

«»;

членов Комиссии:

«»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ПАО Сбербанк,

в отсутствие представителей ООО «Синтез Сервис», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 26.11.2021 № ЕИ/72085/21,

рассмотрев жалобу ООО «Синтез Сервис» (далее — Заявитель) на действия ПАО Сбербанк (далее - Заказчик) при проведении аккредитации поставщиков на право оказания клининговых услуг (реестровый №32110710659, далее — Закупка, конкурс),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официльном сайте Московского УФАС России по ссылке: https://moscow.fas.gov.ru/page/17962.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению, а также уведомлении о переносе рассмотрения жалобы содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заказчика, которому направлялось уведомление о переносе рассмотрения жалобы в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в

их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Извещение о проведении аккредитации поставщиков на право оказания клининговых услуг, опубликовано в единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) 08.10.2021.

Протоколом от 22.11.2021 № 32110710659–01 заявка Заявителя была отклонена, ввиду отсутствия складского помещения на территории города Москвы.

Как следует из пункта 1.4 Документации, целью отбора является выбор организаций для приглашения к участию в адресных запросах котировок на оказания клининговых услуг на объектах Московского банка ПАО Сбербанк.

В пункте 8 таблицы группы 4 «Квалификационные документы» Приложения №2 к Закупочной документации о проведении аккредитации указано, что наличие складских помещений, расположенных на территории г. Москвы для временного хранения оборудования и расходных материалов Исполнителя и оперативной доставки их на объект Заказчика подтверждается выпиской из баланса организации (Участника) и/или соответствующими договорами (аренды, пользования и другие) (пункт 3.2.6 Закупочной документации).

Заявитель в составе своей заявки представил договор аренды складского помещения, размещенный на территории Московской области в 8 км. от МКАД и гарантийное письмо о том, что мы готовы в случае победы в конкурентной процедуре арендовать склад на территории города Москвы.

Заказчик на заседании Комиссии отметил, что наличие складских помещений (на праве аренды, собственности или ином законном основании) на территории города Москвы является для Заказчика значимым.

Согласно п. 1.2. Положения о филиале Московского банка ОАО «Сбербанк России», филиал действует на территории города Москвы и является территориальным банком.

У Заказчика отсутствуют объекты, предназначенные для хранения оборудования, инвентаря и расходных материалов контрагентов, осуществляющих клининг помещений Банка, а следовательно, такими складскими помещениями должны

обладать исполнители.

В случае территориальной удаленности складских помещений исполнителя, своевременное и полное оказание услуг на объектах Московского банка, в том числе в зонах обслуживания клиентов, что наиболее важно для заказчика, будет затруднительно или невозможно.

Для выполнения своих должностных обязанностей, контрагент обязан на ежедневной основе доставлять к началу рабочего дня все необходимые материалы и инвентарь, и иметь возможность пополнить их в любое время.

В отсутствие склада в Москве доставлять оборудование и материалы из других регионов/области нецелесообразно из-за логистики, времени доставки, расхода ГСМ. Расчет цены контракта и стоимости услуг производится с учетом вышеуказанных обстоятельств и наличия складских помещений на территории города Москвы, а не в других регионах России.

На запрос о разъяснении будет ли принят в зачет склад, размещенный на территории Московской области Заказчик пояснил, что «Аккредитация не является Закупочной процедурой, к рассмотрению будут приняты все Участники, соответствующие требованиям Документации».

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Закупки положений Документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

В свою очередь Заявитель положения Закупочной документации до окончания подачи заявок участниками не оспаривал.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при отклонении заявки Заявителя.

Действительных доказательств нарушения своих прав Заявителем Комиссии не представлено.

Кроме того Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при

достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статья 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статья 10 ГК РФ).

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Синтез Сервис» («») на действия ПАО Сбербанк («») при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.11.2021 № ЕИ/72085/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.